

## USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Lubora Veselého a soudců JUDr. Michala Prince a JUDr. Elišky Galiazzo ve věci

žalobkyně: **Driveto s.r.o.**, IČO 04765516  
sídlem Jankovcova 1569/2c, 170 00 Praha 7  
zastoupená advokátem Mgr. Viktorem Procházkou  
sídlem Lazaretní 925/9, 615 00 Brno

proti

žalované: **Stylstavix s.r.o.**, IČO 01794191  
sídlem Jeremiášova 947/16, 155 00 Praha 5

**o 12 815,72 Kč s příslušenstvím**

k nesouhlasu Obvodního soudu pro Prahu 5 s postoupením věci Obvodním soudem pro Prahu 8 usnesením ze dne 17. července 2025, č. j. 39C 204/2025-13,

**takto:**

Nesouhlas Obvodního soudu pro Prahu 5 s postoupením věci **je důvodný.**

### Odůvodnění:

1. Obvodní soud pro Prahu 8 (dále též „postupující soud“) vyslovil svou místní nepřislušnost a rozhodl, že po právní moci usnesení bude věc postoupena Obvodnímu soudu pro Prahu 5 (dále též „OS pro Prahu 5“) jako soudu místně příslušnému.
2. Postupující soud, s odkazem na § 11 odst. 1, § 84, § 85 odst. 3, § 89a a § 105 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb. (dále jen „o. s. ř.“), uvedl, že žalobkyně se ohledně místní příslušnosti soudu odvolává na dohodu obsaženou v článku 19.3 všeobecných obchodních podmínek (dále též „VOP“). Uzavření prorogační dohody podle § 89a o. s. ř. však žalobkyně neprokázala, neboť předložila všeobecné obchodní podmínky platné od 1. 3. 2024, které nemohly být součástí smlouvy uzavřené dne 1. 8. 2023; místně příslušný je proto soud, v jehož obvodu má žalovaná sídlo. Nad rámec uvedeného postupující soud dodal, že žalobkyně neprokázala splnění podmínek, za nichž lze (ve smyslu závěrů Nejvyššího soudu v usnesení ze dne 6. 9. 2016, sp. zn. 23Cdo 240/2015) uzavřít dohodu o prorogaci odkazem na obchodní podmínky umístěné na webových stránkách označených ve smlouvě.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. S.

3. Obvodní soud pro Prahu 5 s postoupením věci nesouhlasil a předložil ji nadřízenému soudu k rozhodnutí (§ 105 odst. 3 o. s. ř.) s tím, že postupující soud vyslovil svou místní nepřislušnost předčasně. K tomu uvedl, že žalobkyně k jeho výzvě (tj. k výzvě OS pro Prahu 5) sdělila, že smlouva byla uzavřena elektronicky, přičemž v textu smlouvy je uveden hypertextový odkaz na znění VOP, které byly a nadále jsou veřejně dostupné na webových stránkách žalobkyně, což doložila snímkem obrazovky. Doložila i znění VOP platných ode dne 19. 4. 2023 do 2. 10. 2023, v nichž se strany (v čl. 19.4) dohodly, že k řešení jakýchkoliv sporů ze smlouvy určují obecný soud poskytovatele, tedy žalobkyně.
4. Městský soud v Praze věc přezkoumal ve smyslu ustanovení § 105 odst. 3 o. s. ř. jako soud nadřízený a, na základě níže uvedených skutečností, shledal, že nesouhlas Obvodního soudu pro Prahu 5 s postoupením věci je důvodný.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení. K řízení je příslušný obecný soud účastníka, proti němuž návrh směřuje (žalovaného), není-li stanoveno jinak (§ 84 o. s. ř.). Obecným soudem právnické osoby je okresní soud, v jehož obvodu má tato osoba sídlo (§ 85 odst. 3 o. s. ř.). Účastníci řízení ve věcech týkajících se vztahů mezi podnikateli vyplývajících z podnikatelské činnosti se mohou písemně dohodnout na místní příslušnosti jiného soudu prvního stupně, ledaže zákon stanoví příslušnost výlučnou (§ 89a o. s. ř.).
6. Ze spisu se podává, že v návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu (EPR) žalobkyně uvedla, že místní příslušnost postupujícího soudu dovozuje z článku 19.3. všeobecných obchodních podmínek (VOP). Právní poměr mezi účastnicemi řízení měl vzniknout (dle smlouvy o pronájmu vozidla; dále jen „Smlouva“) dne 23. 8. 2023, žalobkyně však předložila VOP účinné od 1. 3. 2024. Vzhledem k právě uvedenému sice posupujícímu soudu nelze vytknout, že vyslovil svou místní nepřislušnost, nesouhlas OS pro Prahu 5 je však přesto důvodný.
7. Žalobkyně totiž - jak se rovněž podává ze spisu - k výzvě OS pro Prahu 5 (k níž tento soud přistoupil bez odkladu poté, kdy mu věc byla postoupena) předložila VOP platné v období od 19. 4. 2023 do 2. 10. 2023 (tj. v době uzavření Smlouvy), v nichž se (v článku 19.4.) uvádí, že smluvní strany k řešení jakýchkoliv rozporů určují obecný soud poskytovatelem, tj. v poměrech této věci, obecný soud žalobkyně (jímž je postupující soud). Ze spisu se též podává, že ve Smlouvě (kterou žalobkyně předložila již s návrhem na vydání EPR) smluvní strany (označené jako „poskytovatel“ a „klient“) sjednaly, že nedílnou součástí Smlouvy jsou VOP (dostupné na internetové adrese ve Smlouvě uvedené); závěrečná ustanovení Smlouvy obsahují prohlášení klienta, že se seznámil se všemi dokumenty, které jsou nedílnou součástí smlouvy.
8. Nejvyšší soud v rozhodnutí, na které postupující soud poukázal (tj. v usnesení ze dne 6. 9. 2016, sp. zn. 23Cdo 240/2015), shledal, že dohodu o prorogaci podle § 89a o. s. ř. mohou podnikatelé ve vztahu vyplývajícím z jejich podnikatelské činnosti uzavřít i odkazem na obchodní podmínky umístěné na webových stránkách označených ve smlouvě uzavřené v písemné formě za podmínky, že obchodní podmínky byly stranám známy nebo k návrhu přiložené.
9. S ohledem na výše (v odstavci 7.) uvedené je třeba uzavřít, že žalobkyně prokázala (byť až k výzvě OS pro Prahu 5) znění VOP v době uzavření Smlouvy, skutečnost, že tyto VOP obsahovaly tzv. prorogační doložku (shora uvedeného znění), jakož i to, že žalovaná ve Smlouvě prohlásila, že se seznámila se všemi dokumenty, které jsou nedílnou součástí Smlouvy, když těmito dokumenty byly též VOP, které byly dostupné na internetové adrese ve Smlouvě specifikované. Dohoda ve smyslu § 89a o. s. ř. byla tudíž platně sjednána - proto je v této věci místně příslušným Obvodní soud pro Prahu 8.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 2. února 2026

**Mgr. Lubor Veselý v. r.**  
předseda senátu