Číslo jednací: 1Nc 2739/2009 - 44

1 Nc 2739/2009 - 44

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Ladislava Muzikáře a soudkyň JUDr. Zdeňky Vlasákové a JUDr. Hany Douskové ve věci **úschovy dle § 80 tr. řádu,** přijaté na základě usnesení **Policie České republiky, Okresního ředitelství Praha 6, služby kriminální policie a vyšetřování Praha 1** ze dne 17.10.2007 č.j. ČTS: ORI-1256/800K-6-2007 (úschova osobního motorového vozidla zn. AUDI A6 ALLROAD 2.5. TDI, šedé metalízy, zajištěné s VIN: XXX, původní VIN: XXX), za účasti: **1) příjemce R. S.,** nar. xxx, bytem xxx, xxx xxx a **2) osoby, která uplatňuje právo na předmět úschovy - pojišťovny ICA Via Tuscolana, PO Box 20-00182, Roma, Itálie, zastoupené společností Schadenbüro-Decker Sp. z o.o., se sídlem Makowa 6, 66-400 Gorzów, Wlkp.,** zastoupené Vlastimilem Bujňákem, spol. car – HUK CZ, se sídlem Praha 2, Wenzigova 5, k nesouhlasu Obvodního soudu pro Prahu 1 s postoupením věci usnesením Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 8.4.2009, č.j. 43 Sd 366/2007 – 40,

t a k t o :

Nesouhlas Obvodního soudu pro Prahu 1 s postoupením věci usnesením Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 8.4.2009, č.j. 43 Sd 366/2007-40, **n e n í** důvodný.

O d ů v o d n ě n í :

U Obvodního soudu pro Prahu 10 bylo usnesením Policie České republiky, Okresního ředitelství Praha 6, služby kriminální policie a vyšetřování Praha 1 ze dne 17.10.2007 č.j. ČTS: ORI-1256/800K-6-2007, zahájeno řízení o úschově osobního motorového vozidla zn. AUDI A6 ALLROAD 2.5. TDI, šedé metalízy, zajištěné s VIN: XXX, původní VIN: XXX. Jedná se o úschovu dle § 80 odst. 1 třetí věty tr. řádu, skládanou z toho důvodu, že jsou zde pochybnosti, komu má být tato věc vydána. Právo na vydání uplatňují oba shora uvedení účastníci, tj. R. S. (který automobil vydal orgánům Policie ČR, neboť bylo dáno podezření, že pochází z trestné činnosti) a pojišťovna ICA Via Tuscolana 200, Roma, Itálie (pod původní značkou je vozidlo vedeno v mezinárodní pátrací evidenci jako odcizené).

Obvodní soud pro Prahu 10 usnesením ze dne 8.4.2009 č.j. 43 Sd 366/2007-40 vyslovil svoji místní nepříslušnost a věc postoupil Obvodnímu soudu pro Prahu 1. Poukázal na ust. § 88 písm. l) (správně písm. k)) o.s.ř., podle něhož je k řízení o úschovách místně příslušným soud, v jehož obvodu je místo plnění. Není-li místo plnění určeno, je místně příslušným soud, v jehož obvodu je sídlo dlužníka, tj. složitele. Jako složitele označil v záhlaví svého usnesení Policii ČR, Obvodní ředitelství Praha 1, službu kriminální policie a vyšetřování, Praha 1, Bartolomějská 14.

Obvodní soud pro Prahu 1, jemuž byla věc postoupena, s postoupením nesouhlasí. Ve smyslu § 105 odst. 3 o.s.ř. věc předložil Městskému soudu v Praze jako svému nadřízenému

soudu. Poukázal na to, že podle stanoviska Nejvyššího soudu ČR ze dne 11.10.2006 sp.zn. Cpjn 203/2006 není policejní orgán účastníkem řízení o úschově a nevystupuje jako složitel. Podle názoru vysloveného při vzdělávací akci (školení) je místně příslušným soudem v těchto případech soud podle okresu policejního orgánu, který toto rozhodnutí vydal, nikoli jeho sídlo. Rozhodnutí dle § 80 odst. 1 tr.ř. bylo v tomto případě vydáno Okresním ředitelstvím Prahy 6.

Nesouhlas Obvodního soudu pro Prahu 1 není důvodný

V předmětné věci jde o úschovu podle § 80 odst. 1 tr.ř.

Otázkou úschov podle § 80 tr.ř. se podrobně zabývá stanovisko Nejvyššího soudu ČR ze dne 11.10.2006 sp.zn. Cpjn 203/2006, uveřejněné ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod R 24/2007. Z bodu I. tohoto stanoviska vyplývá, že se jedná o úschovu podle § 185f o.s.ř. (pro kterou platí přiměřeně ustanovení 185a až 185h o.s.ř.), z bodu II., že soud v takovém případě nerozhoduje o přijetí věci do úschovy, ale věc se považuje za uloženou do úschovy dnem právní moci usnesení vydaného příslušným orgánem v trestním řízení (aniž by bylo třeba, aby byla fakticky odevzdána soudu) a z bodu III., že složitel v tomto řízení nevystupuje, účastníky řízení jsou ten, kdo věc vydal (v řízení o úschově má postavení příjemce), ten kdo na ni uplatňoval v trestním řízení právo (v řízení o úschově má postavení přihlašovatele), popřípadě také ten, kdo na věc uplatnil právo v občanském soudním řízení.

Obvodní soud pro Prahu 10 v tomto případě nesprávně (v rozporu s citovaným stanoviskem) označil Policii ČR v usnesení o místní nepříslušnosti jako složitele a o složiteli se zmiňuje i v odůvodnění tohoto usnesení. To však nic nemění na správnosti jeho závěru o vlastní nepříslušnosti a o příslušnosti Obvodního soudu pro Prahu 1.

Shora uvedené stanovisko se totiž otázkou místní příslušnosti v řízení o úschovách podle § 80 tr.ř. vůbec nezabývá.

Místní příslušnost v řízení o úschovách upravuje ustanovení § 88 písm. k) o.s.ř., které však rovněž neřeší zvláštním způsobem otázku místní příslušnosti v řízení o úschovách podle § 80 tr.ř. Je proto nutno vycházet z ustanovení § 88 písm. k) o.s.ř. a toto ustanovení výkladem aplikovat na úschovy podle § 80 tr.ř.

Podle § 88 písm. k) o.s.ř. je namísto obecného soudu, popřípadě namísto soudu uvedeného v § 85a o.s.ř., k řízení o úschovách místně příslušný soud, v jehož obvodu je místo plnění; jsou-li místa plnění v obvodu několika soudů, je k řízení o úschovách příslušný soud, který nejdříve zahájí řízení.

Povinnost vydat někomu věc, která mu náleží, je povinností občanskoprávní (srov. zejména § 123, 124 a 126 o.z.). V občanskoprávních vztazích se povinnost plnit, pokud jde o místo plnění, řídí dohodou stran a není-li místo plnění takto určeno, je jím bydliště nebo sídlo dlužníka (§ 567 odst. 1 o.z.).

Vzhledem k tomu, že úschovy podle § 185a a násl. o.s.ř. jsou úschovy za účelem splnění dluhu, a úschovy podle § 80 tr.ř. jsou podle shora uvedeného stanoviska úschovami podle § 185a a násl. o.s.ř. (§ 185f o.s.ř.), mají i úschovy podle § 80 tr.ř. povahu úschov za účelem splnění dluhu, v tomto případě úschov, jejichž účelem je splnění povinnosti orgánu

činného v trestním řízení, vydat věc tomu, komu náleží (vlastníkovi věci), jsou-li zde důvodné pochybnosti, kdo je tímto vlastníkem.

I když tedy orgán činný v trestním řízení není účastníkem řízení o úschově a nemá postavení složitele (viz uvedené stanovisko), je nepochybně tím, kdo má povinnost vydat věc oprávněné osobě a z tohoto hlediska je dlužníkem. Místem plnění je pak ve smyslu § 567 odst. 1 o.z. sídlo orgánu činného v trestním řízení, který o úschově podle § 80 tr.ř. rozhodl.

V dané věci bylo usnesení ze dne 17.10.2007 č.j. ČTS: ORI-1256/800K-6-2007 evidentně vydáno Policií ČR, obvodním ředitelstvím Praha 1 (viz razítko na usnesení), je podepsáno komisařkou Služby kriminální policie a vyšetřování Praha 1 por. Mgr. K. G. (viz podpis, jméno a funkce uvedené v závěru usnesení) a na usnesení byla vyznačena právní moc Policií ČR, obvodním ředitelstvím Praha 1. Je tedy zřejmé, že o úschově rozhodl orgán Policie v Praze 1, se sídlem v Praze 1. Vzhledem k tomu je místem plnění sídlo tohoto orgánu, které je v Praze 1, a podle § 88 písm. k) o.s.ř. a § 567 odst. 1 o.z. je k řízení dána místní příslušnost Obvodního soudu pro Prahu 1.

Nesouhlas Obvodního soudu pro Prahu 1 s postoupením věci byl proto posouzen jako nedůvodný.

Proti tomuto usnesení **n e n í** dovolání přípustné.

V Praze dne 24. 11. 2009

JUDr. Ladislav M u z i k á ř, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
J.