



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Ing. Mgr. Hany Chaloupkové a přísedících MUDr. Evy Millerové a Bc. Ivany Kubínové v hlavním líčení konaném v Praze dne 1. září 2023

t a k t o :

Obžalovaný

A. P. ,

narozen xxx v xxx, trvale bytem xxx, xxx, v současné době neznámého pobytu, **stíhaný jako uprchlý dle § 302 tr. řádu,**

j e v i n e n , ž e

v úmyslu aktivně podpořit v ozbrojeném konfliktu na východě Ukrajiny separatistické skupiny, které usilují v rozporu s ukrajinskou ústavou o násilné odtržení části území od Ukrajiny a vytvoření samostatného státního útvaru, tzv. Doněcké lidové republiky, vycestoval 1. 12. 2016 letecky z Prahy do Rostova na Donu v Rusku, odkud odjel taxíkem na Ukrajinu, kde se po příjezdu na území ovládané vojensky organizovanými jednotkami tzv. Doněcké lidové republiky, která byla separatisty v rozporu s ukrajinskou ústavou vyhlášena dne 7. 4. 2014 jako nezávislý stát a na jimi ovládaném území byly vytvořeny některé kvazi státní struktury s vojenskými a bezpečnostními složkami, nechal vyzbrojit a vystrojit, podílel se na různých vojenských úkolech jako je hlídková a strážní služba a aktivně se přinejmenším na letišti v Doněcku, v Horlivce, Charcyzku a Jasynuvatě zapojil do bojů proti ukrajinským vládním jednotkám v řadách tzv. republikánské gardy, kde

působil nejprve jako odstřelovač a následně jako velitel čety, přičemž jako odstřelovač usmrtil nejméně čtyři příslušníky ukrajinských vládních jednotek a ve vojenských strukturách tzv. Doněcké lidové republiky působil nejméně do zahájení trestního stíhání dne 31. 3. 2020,

t e d y j e d n a k se účastnil činnosti teroristické skupiny, jako člen teroristické skupiny, která naplňuje znaky organizované zločinecké skupiny,

j e d n a k v úmyslu poškodit ústavní zřízení a obranyschopnost Ukrajiny a protiprávně přinutit vládu, aby něco trpěla, provedl útok ohrožující život nebo zdraví člověka s cílem způsobit smrt nebo těžkou újmu na zdraví, spáchal takový čin jako člen organizované skupiny, způsobil takovým činem smrt a zároveň jej spáchal jako člen organizované zločinecké skupiny,

č í m ž s p á c h a l

j e d n a k zvláště závažný zločin teroristického útoku dle § 311 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a), b) tr. zákoníku za užití § 313 tr. zákoníku, spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny dle § 107 odst. 1 tr. zákoníku,

j e d n a k zvláště závažný zločin účasti na teroristické skupině dle § 312a odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 311 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 108 odst. 1 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 21 (dvacet jedna) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro **výkon trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.**

O d ů v o d n ě n í :

1. Městský soud v Praze rozhoduje v této věci již potřetí. Původním rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 7. dubna 2022 byl obžalovaný A. P., stíhaný jako uprchlý podle § 302 a násl. tr. ř., uznán vinným jednak zvláště závažným zločinem teroristického útoku podle § 311 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku za užití § 313 tr. zákoníku, spáchaným ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku a jednak zvláště závažným zločinem účasti na teroristické skupině podle § 312a odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku. Za tuto trestnou činnost byl odsouzen podle § 311 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 108 odst. 1 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání dvaceti roků, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou. Tento rozsudek byl k odvolání státního zástupce a obhájce obžalovaného podle § 258 odst. 1 písm. b), c) tr. ř. zrušen v celém rozsahu a podle § 259 odst. 1 tr. ř. byla věc vrácena Městskému soudu k novému projednání a rozhodnutí usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 24. srpna 2022 sp.zn. 9 To 49/2022. Odvolací soud v předmětném usnesení uložil Městskému soudu, aby doplnil dokazování odborným vyjádřením, které měl zadat Ministerstvu obrany, popřípadě Generálnímu štábu armády ČR k ověření údajů uváděných obžalovaným v jeho komunikaci na sociálních sítích, zejména účasti jím zmiňovaných bojových jednotek v konkrétních bojových akcích a dále případným ztrátám na životech v místech těchto bojů.

2. Podruhé zrušil Vrchní soud v Praze rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 2. 2. 2023, č.j. 1 T 10/2021 – 1349 (jehož výrok byl stejný jako u prvního rozsudku) usnesením ze dne 11. 4. 2023, sp. zn. 9 To 19/2023 a věc vrátil k novému projednání a rozhodnutí, neboť dle něj rozsudek Městského soudu byl vynesen poté co doplnění dokazování bylo provedeno způsobem rozporným s jasně formulovanými a závaznými pokyny odvolacího soudu a argumentace v odůvodnění rozsudku byla doslovně převzata z rozsudku dřívějšího, když v ní na nedostatečné doplnění dokazování nebylo nijak reagováno. Vrchní soud v Praze uvedl, že jediný nedostatek řízení spočívá v tom, že nalézací soud dostatečným způsobem neověřil informace z fb profilu obžalovaného. Odvolací soud v předmětném usnesení uložil Městskému soudu, aby doplnil dokazování odborným vyjádřením, které by měl zadat v rozsahu a způsobem obdobným jako ve věci Městského soudu v Praze, sp. zn. 4 T 7/2021 (u Vrchního soudu projednáno pod sp. zn. 2 To 107/2021).
3. Městský soud vázán pokyny Vrchního soudu v Praze oslovil prostřednictvím Vojenského útvaru xxx zpracovatele odborného vyjádření ve věci Městského soudu v Praze, sp. zn. 4 T 7/2021 pana plk. gšt. Mgr. O. F. a obdržel odborného vyjádření podle § 105 odst. 1 tr. řádu – viz. níže bod 17. a násl odůvodnění tohoto rozsudku.
4. **Na základě všech důkazů provedených v hlavním líčení pak vzal soud za prokázané**, že se obžalovaný A. P. zhlédl v záměrech a ideálech nelegálních proruský orientovaných separatistických skupin působících na východní Ukrajině a ačkoliv si uvědomoval závažnost a protiprávnost svého počínání, zapojil se do tamního ozbrojeného konfliktu na straně právě výše zmíněných proruský orientovaných separatistických skupin. Obžalovaný, který se vyhýbal výkonu trestu a dalšímu trestního stíhání v České republice, odletěl dne 1. 12. 2016 letecky z pražského letiště do Rostova na Donu v Ruské federaci, poté odjel na území Donbasu a začlenil se mezi příslušníky ozbrojených bojových jednotek náležících armádě tzv. Novoruska sestávajícího z tzv. Doněcké lidové republiky a tzv. Luhanské lidové republiky, kvazistátních útvarů nelegálně konstituovaných na úkor svrchovanosti, územní celistvosti a obranyschopnosti Ukrajiny. Obžalovaný se podílel na různých vojenských úkolech jako je hlídková a strážní služba a aktivně se přinejmenším na letišti v Doněcku, v Horlivce, Charcyzku a Jasynuvatě zapojil do bojů proti ukrajinským vládním jednotkám v řadách tzv. republikánské gardy, kde působil nejprve jako odstřelovač a následně jako velitel čety. Jako odstřelovač obžalovaný usmrtil nejméně 4 příslušníky ukrajinských vládních jednotek. Obžalovaný se zapojil do bojů proti armádě Ukrajiny, ač si byl vědom toho, že tzv. Doněcká lidová republika byla vyhlášena separatisty dne 7. 4. 2014 jako nezávislý stát v rozporu s ukrajinskou ústavou. Obžalovaný takto na tamním území působil po přesně nezjištěnou dobu, přinejmenším však do zahájení trestního stíhání dne 31. 3. 2020. Dokazováním provedeným v hlavním líčení má tedy soud za prokázaný skutkový děj, tak jak je uveden ve výroku tohoto rozsudku.
5. **Obžalovaný A. P.** byl na základě usnesení Městského soudu v Praze ze dne 6. 1. 2022, sp. zn. 1 T 10/2021, jakož i po celou dobu trvání přípravného řízení stíhán jako uprchlý, z toho důvodu k věci nevyprávěl. To, že si je obžalovaný vědom skutečnosti, že je proti němu vedeno trestní stíhání z důvodů jeho působení v jednotkách tzv. Doněcké lidové republiky a přes tuto skutečnost se do ČR vrátit nechce, má soud za prokázané z komunikace obžalovaného na sociálních sítích, která byla v průběhu přípravného řízení i řízení před soudem monitorována a výběr z ní byl rovněž proveden k důkazu v hlavním líčení, poté co byl do spisu státním zástupcem založen.
6. **V hlavním líčení byly čteny za souhlasu obhájce a státního zástupce výpovědi svědků a znalce**, kteří byli slyšeni mimo hlavní líčení dne 17. 3. 2022.

7. **Svědék F. V.** uvedl, že zná obžalovaného, ale není s ním v kontaktu. Obžalovaný přišel za svědkem kolem roku 2000, byl to normální kluk, sportovec. Do roku 2014 v České republice založil rodinu, byl manažerem. Názory měl normální, možná trochu výstřední. Když nastala situace v Islámském státě s uprchlíky, kteří měli přicházet do Evropy, obžalovaný se zradikalizoval. Začal se zajímat přehnaně o politiku, o armádu a zbraně, během 1-2 let „zblblnul“. Svědek byl jeho zaměstnavatel i v době, kdy asi po dvou letech jejich spolupráce obžalovaný bez rozloučení odešel a potom ho „našli“ na Donbase. V České republice obžalovaný přerhala pouta. Svědek s ním asi ještě půl roku komunikoval hlavně přes WhatsApp, věděl, že se tam oženil. Obžalovaný posílal fotky dcery, ale také vstoupil do vojenských jednotek povstalecké armády, byl na straně Ruska a republik. Nikdy se svědkovi nechlubil, že by někoho usmrtil, svědek ani neviděl žádné fotky mrtvých nebo zničených budov. Z fotografií zasílaných a sdílených obžalovaným a jeho sdělení bylo zřejmé, že vojensky roste. Vzhledem k situaci na Donbase ale svědek s obžalovaným i pro svoji bezpečnost přerušil kontakt, včetně sociálních sítí, a nemá o něm žádné zprávy.
8. **Svědék A. N.** uvedl, že obžalovaného zná zhruba od roku 1994, kdy spolu pracovali v bezpečnostní agentuře a hráli hokej. K osobě obžalovaného svědek sdělil, že v soukromí byl normální chlap, i poplakal, ale když bylo více lidí, byl rád středem pozornosti, měl dvě tváře. Měl přítelkyni v Praze, když přijel do Brna z Prahy, tak říkal, že chodí s bývalými plukovníky v Praze střílet do lesa a hrát si na vojáky, kupoval si i airstoťové pistole. Svědek také uvedl, že obžalovaný si občas přivlastňoval cizí zásluhy, například jeho nadřazený vlastnil letadlo a luxusní auto, které na Facebooku obžalovaný vydával za své. Také říkal, že hraje hokejovou ligu, ale nebyla to pravda. Co před lidmi říkal, byla směs pravdy a nepravdy. Byl takový chlubílek. Nyní to budou 3 roky, co spolu nejsou v kontaktu. Že obžalovaný odjel, se svědek dozvěděl, až když mu obžalovaný volal, že je mimo ČR. Svědek do poslední chvíle netušil, že zamýšlí odjet. Den před odjezdem se setkali v Brně v kavárně, kde obžalovaný řekl, že jede na dovolenou a že neví, kdy přijede a že zavolá odtamtud. Svědkovi volal dva dny poté přes Facebook, že je na Donbase. Od té doby si psali. Nikdo nechápal, proč tam je, co tam jel dělat nebo co ho k tomu vedlo, když prodal svůj dům a dvě auta. Dle svědka to bylo z důvodu, že v České republice dostal od soudu podmínku a pak měl mít druhý soud, tak před tím utekl. Informace získával svědek z Facebooku a Viberu, obžalovaný volal, že tam žije nový život, má tam rodinu, že má holčičku, že se oženil. Chtěl podnikat, chtěl dovážet něco z Brna, mít restauraci. Měl kavárnu, ale tu měl asi dva měsíce, protože mu podnikání nešlo. Fotky ve vojenské výstroji na Facebooku vysvětloval tak, že je v armádě, že je voják, že chodí na výpravy a že tam brání. Psal, že byl na bojových akcích a docházelo ke střelbám. Říkal, že je pro Rusko, proti Ukrajině. Zanechal v České republice malou dceru, které v době jeho odjezdu byly 2 až 3 roky, synovi bylo asi 15 až 16 let. Obžalovaný zde pro ně nechal svědkovi nějaké peníze, svědek platil za obžalovaného alimenty pro dceru i pro syna. Naposledy si volali, když svědek říkal, že peníze docházejí, tak mu obžalovaný řekl, ať pro dceru neplatí nic a synovi ať dá 20.000 Kč k 18. narozeninám.
9. **Svědčce H. D.** uvedla, že s obžalovaným nepravidelně žila jako přítelkyně 2 dny v týdnu, protože on žil v Brně, svědkyně v Praze. Bylo to období od přelomu roku 2015, do srpna, září 2016, potom se rozešli. K osobnosti obžalovaného uvedla, že je velmi specifický, dynamický, na první pohled může působit jako diplomat, jako komunikativně zdatný člověk, který se umí dobře prezentovat. Uměl dosáhnout toho, co chtěl, osobností a intelektem. V kontaktu spolu následně nebyli, pouze jednou svědkyni poslal SMS v roce 2018, kde byla fotka jeho pasu, kde bylo uvedeno, že má jiné občanství a jiné jméno a že je na Ukrajině. Asi byl v okolí Doněcka. Fotku svědkyně smazala, ale byl to sto procentně on. Zdálo se jí, že pas je ruský, ale byl to spíše pocit, než že by to vyvodila z konkrétních skutečností. Sdělil jí, že se oženil. Odepsala mu, ať se mu daří a on podobně odepsal, to bylo všechno. V roce 2018 si svědkyně myslela, že odjel, protože utekl před soudy a před stíháním, které měl skrz faktury a soud v Brně. Před odjezdem se obžalovaný účastnil mnoha demonstrací, byl příznivec SPD, aktivní na Facebooku a obdobných skupinách. Svědkyně si

myslela, že je to z nudy, nepřikládala tomu velkou váhu, ale nechtěla ho podporovat. Občas chodil střílet o víkendu pistolkami, hrál airsoft, ale svědkyně tomu nepřikládala váhu ani politický význam. Dle názoru svědkyně nebyl obžalovaný moc spolehlivý.

10. **Svědkyně A. J.**, matka obžalovaného, využila svého práva a odmítla vypovídat. Uvedla pouze, že ztratila syna.
11. **Svědkyně A. S.**, sestra obžalovaného, také využila svého práva a odmítla vypovídat.
12. **Svědkyně J. V.** k osobě obžalovaného sdělila, že se rozvedli v září 1998 po desetiletém svazku. Popsala obžalovaného jako mystifikantního manipulátora. Vše, co řekl, byla lež, které on věřil. Byl hodně proruský, říkal, že je Slovan, že má slovanské kořeny, že Rusové jsou jeho bratři a že Amerika je svinstvo. Na jednu stranu brečel u filmu, ale na druhou stranu terorizoval okolí, potažmo byl schopen být i zlý. Byl dvojí osobnost. Po rozvodu byli se svědkyní v kontaktu kvůli společnému synovi H.. Než odjel, měl obžalovaný na asi 9 měsíců pronajatý dům svědkyně, protože se odstěhovala a provdala. Obžalovaný tam žil s jejich společným synem H. do okamžiku, než utekl pryč na Ukrajinu. Utekl tak, že se to svědkyně dozvěděla až několik dní poté, když byla v kontaktu se synem, který chtěl žít s tatínkem. Protože obžalovaný odjel, vzala syna zpět domů. Proběhlo to tak, že svědkyně volala synovi, aby jí dal tátu k telefonu, na to syn odpověděl, že tam obžalovaný není, to bylo začátkem prosince. Když se ptala, kdy se vrátí, syn řekl, že asi až na Vánoce, proto syna odvezla domů. Asi za 14 dní se od obžalovaného dozvěděla, že je pryč, že se vrátí na Vánoce, ale už se nevrátil. Občas se ozval na Facebook, na Vánoce, k narozeninám, občas zavolal. Říkal, že je na Ukrajině na Donbase. Na Facebooku se prezentoval, že je voják, proruský separatista. Narodila se mu tam dcera, svědkyně ani nevěděla, že se oženil, to říkal jen synovi. Svědkyně mu jen emailem posílala rozsudek na důkaz toho, že je rozvedený.
13. Ve věci byl znaleckým ústavem - Oddělením kriminalistické techniky a expertiz Vojenské policie – vyhotoven **znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví balistika, a z oboru kriminalistika, s rozsahem oprávnění pyrotechnika, munice, výbušniny**. Znalecký ústav zkoumal fotografie, na kterých je zachycen obžalovaný s různými palnými zbraněmi, municí a vojenskou technikou. Dle znaleckého ústavu s ohledem na nízkou kvalitu obrazových souborů a s ohledem na vyobrazení zájmových zbraní, munice a střeliva vždy jen z určitých úhlů, kdy není zcela možné posoudit konkrétní typové provedení a konstrukční detaily, nebylo možné provést jejich identifikaci s naprostou jistotou, proto je určení pouze pravděpodobné. Dle znaleckého ústavu nebylo možné objektivně posoudit, zda se jedná o funkční zbraně, munici a střelivo, nebo zda se jedná o neaktivní munici a střelivo, makety zbraní, znehodnocené zbraně, expanzní zbraně, plynové zbraně apod. Na základě předložených obrazových souborů se pravděpodobně jedná: zaprvé o 5,45 mm útočnou pušku AK-74, která je vojenskou ruční samočinnou palnou zbraní, která je určena především k ničení živé síly (tedy zranění či usmrcení osob) střelbou dávkou či jednotlivými výstřely, zadruhé o 7,62 mm odstřelovací pušku SVD, která je vojenskou ruční samonabíjecí palnou zbraní, určenou především k ničení živé síly přesnou střelbou na větší vzdálenosti, zatřetí 7,62 mm kulomet PK, který je vojenskou samočinnou palnou zbraní, určenou k ničení živé síly střelnou dávkou. Čtvrtou zbraní je pravděpodobně 12,7 mm kulomet NSV, který je vojenskou samočinnou palnou zbraní, určenou především k ničení živé síly a cílů lehké odolnosti střelbou dávkou, zapáté se jedná o 14,5 mm protitankovou pušku PTRD-41, která je jednorannou palnou zbraní, určenou především k ničení lehce pancéřovaných cílů.
14. Mimo hlavním líčení byl slyšen **znalec mjr. Ing. Marek Havlíček, Ph.D.**, zástupce znaleckého ústavu, který vypracoval výše uvedený znalecký posudek. Soudu sdělil, že nedošlo k žádným skutečnostem, které by změnily závěry znaleckého posudku a stvrdil znalecký posudek (viz. bod 13. odůvodnění rozsudku). Znalec ze sociálních sítí identifikoval asi 5 palných zbraní, různých typů,

jednu z nich by bylo možné označit jako sniperskou, ráže 7,62 mm - odstřelovací puška SVD. S touto zbraní by dobrý střelec byl schopen trefit cíl do 1 km. Jsou i zbraně, které dokáží zasáhnout člověka i na 2,5 km. Na vzdálenost 500 m s tímto typem zbraně dokáže zkušený střelec téměř s jistotou trefit svůj cíl, šance je mnohem vyšší, ale také záleží např. na počasí. Zda byl cíl trefen, se na dálku zjišťuje pomocí optických přístrojů. Co se týká výcviku, aby byl někdo schopen střílet na vzdálené cíle, je speciální armádní výcvik, kde se lidé učí střílet na cíle ve velké vzdálenosti klasickou palnou zbraní, ale každý člověk, pokud má dobré předpoklady pro střelbu, dokáže na větší vzdálenosti zasáhnout svůj cíl.

15. **Syn obžalovaného J. P.** byl k hlavnímu líčení předvolán na den 7. 4. 2022. Svědek se omluvil s tím, že jakožto syn obžalovaného by rád využil svého práva a nevypovídal. Jelikož procesní strany za této situace netrvaly na osobním slyšení svědka, který by odmítl vypovídat, svědek J. P. již z důvodů procesní ekonomiky řízení nebyl znovu volán.

16. Soud dále provedl dokazování **listinnými důkazy**, z nichž má za prokázané následující:

- Z textu **Ústavy Ukrajiny** má soud za prokázané, že Ukrajina je svrchovaným, nezávislým, demokratickým, sociálním a právním státem (čl. 1), svrchovanost Ukrajiny se rozkládá na celém jejím území, Ukrajina je unitárním státem a území Ukrajiny v rámci stávajících hranic je nedílné a nedotknutelné (čl. 2). Z Ústavy Ukrajiny dále plyne, že ochrana svrchovanosti a územní celistvosti Ukrajiny povinností všeho ukrajinského lidu (čl. 17). Z čl. 37 Ústavy Ukrajiny vyplývá, že vznik a činnost politických stran nebo veřejných sdružení je zakázána, pokud jejich programové cíle nebo akce směřují k likvidaci nezávislosti Ukrajiny, změně ústavního pořádku násilnými prostředky, porušení svrchovanosti a územní celistvosti státu, podřívání její bezpečnosti, nezákonného uchopení státní moci, propagandy války a násilí, podněcování mezietnické, rasové nebo náboženské nenávisti, zásahům do lidských práv a svobod či zdraví obyvatelstva. Otázky změny území Ukrajiny se řeší výhradně formou celonárodního referenda (čl. 73). Z čl. 132 a čl. 133 Ústavy Ukrajiny, které se týkají územní struktury Ukrajiny, mimo jiné plyne, že územní struktura Ukrajiny je založena na principech jednoty a nedělitelnosti území státu. Systém správní a územní struktury Ukrajiny se skládá z autonomní republiky Krym, oblastí, okresů, měst, městských částí, vesnic a osad. Ukrajina se skládá mimo jiné také z Doněcké oblasti a Luhanské oblasti, označované jako Donbas, které však chtějí separatistické jednotky ovládnout.
- Z **Protokolu o výsledcích konzultace Třístranné kontaktní skupiny** ve věci společných kroků, směřujících k implementaci Mírového plánu prezidenta P. Porošenka a iniciativ prezidenta Ruska V. Putina, a zároveň z **Komplexu opatření k realizaci Minských dohod**, oba dokumenty podepsané účastníky Třístranné kontaktní skupiny, tedy velvyslankyní Heidi Tagliavini, druhým ukrajinským prezidentem Leonidem Kučmou, velvyslancem Ruské federace na Ukrajině Michaiilem Zurabovem, Alexandrem Zacharčenkovem a Igorem Plotnickým, plyne, že kroky, kterými se má stabilizovat situace na ukrajinském území, budou založené na zákazu použití zbraní, na decentralizaci moci, avšak cestou přijetí zákona Ukrajiny „O dočasném režimu místní samosprávy na jednotlivých územích Doněcké a Luhanské oblastí“, tedy založené na celonárodním dialogu, na opatřeních, které by zlepšily humanitární situaci na Donbasu, a v neposlední řadě také na odsunu nezákonných ozbrojených formací, vojenské techniky, teroristů a žoldnérů z území Ukrajiny.
- **Rozhodnutí rady č. 2014/145/SZBP** ze dne 17. 3. 2014 o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem narušujícím nebo ohrožujícím územní celistvost, svrchovanost a nezávislost Ukrajiny mimo jiné uvádí, že hlavy států a předsedové vlád členských států Unie odsoudili nevyprovokované porušení svrchovanosti a územní celistvosti Ukrajiny ze strany Ruské federace a vyzvali Ruskou federaci, aby stáhla ozbrojené síly. Dále rozhodli o restrikcích, vztahujících se zejména na osoby,

nesoucí odpovědnost za činnosti, které narušují nebo ohrožují územní celistvost, svrchovanost a nezávislost Ukrajiny, k tomu byl připojen seznam osob, subjektů a orgánů, na které se rozhodnutí vztahuje.

- Dne 14. 4. 2020 byla Národní centrálou proti organizovanému zločinu SKPV podána **žádost o právní pomoc do Ukrajiny**, z jejíhož vyřízení plyne, že od roku 2014, za účelem ozbrojeného boje proti Ukrajině s Ruskou federací, pro provedení vojenských či násilných akcí zaměřených na násilnou změnu a svržení ústavního zřízení, uchopení státní moci, zabraňování činnosti orgánů státní moci a narušení teritoriální celistvosti Ukrajiny, došlo v rozporu s Mezinárodní úmluvou pro boj proti najímání, používání, financování a výcviku žoldnérů schválené Valným shromážděním OSN dne 4. 12. 1989, k verbování, financování, materiálnímu zabezpečení a výcviku osob, které, dle čl. 47 Dodatkového protokolu I. z roku 1977 k Ženevským úmluvám pro ochranu obětí války, se označují jako žoldnéři. Tito žoldnéři se nacházejí na dočasně okupovaných územích Doněcké oblasti a Luhanské oblasti v ozbrojeném konfliktu proti Ukrajině, což způsobilo úmrtí lidí a jiné těžké následky. Mezi tyto osoby, které se účastí ozbrojeného konfliktu proti Ukrajině, se řadí mimo jiné i státní příslušníci a obyvatelé České republiky, včetně A. P., nar. xxx, který je od roku 2017 účastníkem nezákonné ozbrojené formace Doněcká lidová republika (DNR), kde je odstřelovačem.
- V rozhovoru s českým novinářem **pro týdeník Respekt** obžalovaný uvedl, že zastřelil státního příslušníka Gruzie v období, kdy se nacházel na východě Ukrajiny. Obžalovaný dále v rozhovoru uvedl, že *„Rusko se ještě nestihlo pokazit jako západ.“* a *„Tady přebíráme jen to, co je užitečné. Rusko je nejdemokratičtější stát na světě. V Rusku je svoboda. V Americe vám pravdu nikdy neřeknou.“* Obžalovaný také uvedl: *„Dobodla se proti mně soudní mafie. Přestal jsem věřit v soudnictví a policii, prostě v celý systém. Odjet jsem plánoval už dlouho. Věděl jsem, že Amerika je zlo, situaci na Ukrajině jsem sledoval od roku 2014. Tohle byla poslední kapka. Jen jsem potřeboval dokončit ten soud. V prosinci roku 2016 jsem si sbalil věci a sedl jsem na letadlo do Moskvy. Pak jsem odletěl do Rostova. Na další obvinění jsem nečekal a nikomu jsem nic neřekl. Na letišti jsem si vzal taxíka, abych se dostal do hranice DNR, kde jsem vstoupil do řad celorepublikové armády.“* Dále také pro noviny uvedl, že se oženil s místní Ruskou a že se jim narodila dcera. Také sdělil, že jej obvinili ze zpronevěry peněz ve firmě xxx, kde byl jednatelem, ale že šlo o politickou objednávku. Sdělil, že *„definitivně jsem se rozhodl z Česka odejít poté, co, co jsem přestal věřit v soudnictví a policii, prostě v celý systém. Za peníze tě zničí. Nejsm Don Quijote, abych s nimi bojoval, abych šel hlavou proti zdi.“* Na otázku, zda se obžalovaný bál, že jej nakonec zavřou do vězení, odpověděl: *„Ano, byl to významný důvod.“* Také uvedl, že se v roce 2014 stal vojákem v záloze, začal cvičit lidi, organizovali tábory, vštěpovali dětem vlastenectví, chodili na demonstrace a protestovali proti všemu. Dále uvedl: *„Teď dělám velitele oddílu. Ale ještě v roce 2017 jsem byl odstřelovač, o tom není možné mluvit.“* Obžalovaný také sdělil: *„Já jsem zabil Gruzince, střílel jsem na polské holky.“* Na otázku, zda se plánuje vrátit, odpověděl: *„Po odjezdu, abych se nemohl vrátit, mě obvinili z věci, o jejichž existenci jsem ani netušil. Ti mocipáni už to tak zařídili. Vrátit se můžu jenom na tanku nebo s padákem.“*
- Byla podaná také **žádost o právní pomoc do USA týkající se Facebooku**, která byla kladně vyřízena. Ze zkoumaného facebookového účtu obžalovaného má soud za prokázané, že uživatelem je A. P., nar. xxx, poskytnutá data jsou za období od 1. 11. 2016 do 30. 5. 2018 a uživatel by se měl nacházet v oblasti Doněck (Rostovská oblast). Obžalovaný se na Facebooku prezentoval pod přezdívkou „Xxx“. Ze zajištěných dat také bylo zjištěno, že se ke svému facebookovému účtu připojoval z území Ukrajiny. Soud měl také k dispozici protokol o ohledání Facebook profilu na jméno A. P. (xxx), vč. zájmové komunikace a vč. DVD obsahujícího konverzace obžalovaného s určitými osobami. Z fotografií, které obžalovaný sdílel přes sociální síť Facebook, soud zjistil následující:

Na fotografii ze dne 21. 11. 2016 se nachází šest mužů, všichni v maskovacích uniformách se zbraněmi. K této fotografii uživatel facebooku napsal: *„L., nevím jestli je dobré to sem dávat a těm sviním*

to takto usnadňovat“, na což obžalovaný napsal, že: *„Myslím že už toho na netu koluje tolik, že tohle je to nejmenší...“* K fotografii ze dne 30. 3. 2017, na které je obžalovaný v maskovací uniformě se zbraní v ruce se Š. P., napsal uživatel facebooku: *„Kluci fandím vám ale bobužel se tady na fb choráte bloupe protože mate na fotkách svoje obličej poskytnete důkaz trestného činu který dle zákona porušujete... Proč si chcete dělat doma v ČR úplně zbytečně problém??? Je jen otázkou času kdy na vás nějaké sluníčko podá trestní oznámení... upravte fotky aby nešlo poznat kdo na nich je,“* na což obžalovaný odpověděl: *„Jo a co? Jen at' vědí... zrádci národa mě soudit nebudou... to mi je taková typická česká připosranost že“*, na což uživatel facebooku opět odpověděl, že *„Neříkám nebojovat vzdát se... Ale jen mi přide bloupe pomáhat nepříteli a sám proti sobě vyrábět důkaz... Chcete se někdy vrátit do ČR? Chcete být ve vězení?“* na to obžalovaný odpověděl: *„Já se vrátím se zbraní v ruce nebo nikdy... to jako myslíš že jsme si vyrazili zaválcit a pak domů jako z dovolené? Naučte se konečně být chlapi a nedělat věci jen tak... ano my se chceme vrátit, na ruským tanku s našimi bratry.“* K fotografii ze dne 12. 4. 2017, na které je obžalovaný ve společnosti dalších 3 mužů a všichni drží zbraně, uživatel facebooku napsal: *„Čím více fotek kde jste poznat tím více důkazů proti vám... Úplně zbytečně se vystavujete trestnímu stíhání... Dále pokud budete raněni nebudete se moci vrátit domů a využít kvalitního levného zdravotnictví... Je pravděpodobné že budete mít problém kvůli vlastní naitivě a blbosti... sám proti sobě dobrovolně vyrábět důkazy...“* Na to obžalovaný odpověděl: *„... znovu musím napsat, že se vůbec nestydím a ani nebojím... jsem hrdý, že mohu sloužit a bojovat na straně Doněcké Národní republiky, musím stále a znovu připomínat, že se hodlám vrátit jedine na ruským tanku... a všechny ty zrádce a zaprodance naší země chci vidět na Sibíři v Gulagu!!! Mně je celá zaprodaná justice ČR a SK u prdele... a politika vlastizrádců rovněž. Tvoje reakce je typicky česká připosranost, já jsem nepřijel na vilet, mám svoje poslání, a to buď vyplním, nebo smrt...“* K fotografii ze dne 29. 4. 2017 uvedl, že *„... ano budu dávat fotky, budu šířit a psát o České účasti v bojích proti ukro fašismu. Budu dělat všechno proto, abych lidem v ČR a SK připomínal, proč a za co tady bojujeme... že ruský a celý slovanský svět musí držet spolu... Ano, budu sem dávat fotky a radovat se z každého laika, stále je to málo!!! Já odjel sem hájit české lidi, držet prapor odporu proti eurofašismu a USA terorismu...“* Na fotografii ze dne 8. 5. 2017 má obžalovaný na rameni výložky s písmeny RG v azbuce, červený baret se znakem tzv. Novoruska a svatojiřskou stuhu na klopi uniformy. Na dotaz uživatele facebooku, co znamená RG na nárameníku, obžalovaný odpověděl, že je to *„Republikánská garda DNR“*. Na fotografii vložené 29. 6. 2017 je zachycen v uniformě s puškou SVD spolu s dalšími osobami. Na fotografii ze dne 28. 7. 2017 je obžalovaný v maskovací uniformě a s útočnou puškou a rukávovým znakem republikánské gardy před vojenskou technikou ve společnosti dalšího separatisty Š. P.. Na fotografii ze dne 7. 9. 2017 je zachycen s puškou SVD ve společnosti dalších pěti příslušníků separatistických jednotek a připojil popis, že vždy je veselejší, když se vracejí z postu všichni a že těm klukům je 18 let. K fotografii ze dne 17. 11. 2017, na které je obžalovaný se zbraní, uživatel facebooku napsal: *„Na sektor by ti slušelo něco lepšího než svd2.“* Obžalovaný na komentář odpověděl, že *„Na pochůzce mám AK 74.“* Na fotografii s popiskem *„Tak ještě jedna z oslav dne republiky 11.5.2018“* ze dne 14. 5. 2018 obžalovaný pózuje ve skupině dohromady 15 příslušníků separatistických jednotek ve stejných uniformách, v té uniformě, ve které byl obžalovaný zachycen i dne 8. 5. 2017. U fotografie vložené 16. 12. 2017, na které je puška SVD a útočná puška AK-74 v souvisejících komentářích na dotaz, jaký má „osobáček“, obžalovaný uvedl, že kolem 600, oko, jinak se dál jak na 400 m nedostane, jsou blízko, někdy i 150 m od Ukrajinců. Za dobrou práci mu dali druhou AK-74, jinak mívají jen jednu. Na fotografii vložené 15. 3. 2018 je zachycen v maskovací uniformě s útočnou puškou a v komentáři uvedl, že byla zima, byl na obhlídce, dělá prověrky postů. Na fotografii ze dne 24. 5. 2018 je zachycen v zákopu poblíž kulometu a s útočnou puškou. K fotce připojil popis *„pozdřav z fronty“*. K fotografii ze dne 10. 5. 2018, na které je vyobrazen obžalovaný ve společnosti dalšího muže, oba v uniformách, obžalovaný napsal: *„Snaží se o provokace a útočí na Gorlovku... zatím se nám daří je vždy zastavit a zničit. Jsme připraveni na velkou válku, která nám brozí.“*

Obžalovaný prostřednictvím sociální sítě Facebook komunikoval s mnoha dalšími uživateli Facebooku, zejména prostřednictvím soukromých zpráv. Například v období od 24. 12. 2017 do 14. 6. 2018 psal A. K., že je aktuálně v bojové pohotovosti a myslí si, že brzy bude válka, poslal

jí vánoční přání na fotografii se Š. P.. Sdělil jí, že má v Doněcku manželku a dceru. Popisoval jí, jak se dostat do Doněcka a že tam odešel kvůli trestu v České republice. V období od 13. 9. 2017 do 14. 6. 2018 psal obžalovaný I. Z., že je v republikánské gardě – ve vojsku speciálního určení a k nim do jednotky berou od 30 let. V období od 3. 11. 2016 do 14. 6. 2018 si obžalovaný dopisoval se synem J. P., kdy mu obžalovaný psal, že je pořád obstřelují Ukrajinci, že aktuálně přebývá u majora a zařizuje si věci jako např. pas, aby se mohl stát občanem DNR. Píše mu, že každé ráno v 8 vyjíždí jeepem, jezdí po stanovištích a dělá patrolu. Je 24 hodin v pohotovosti. Je ve speciální jednotce Vostok. Syn mu doma sbalil věci, měl zavolat I., který měl zařadit zaslání kufru na Donbas přes Hadravu na adresu do Rostova ke známé. Obžalovaný také žádal syna, aby M. H. předal 4 kusy zásobníku na 58. Obžalovaný psal, že má novou jednotku – batalion, něco jako jednotka rychlého nasazení, a to od 1. 1. 2017. Také psal o tom, že v květnu bude pochodovat na přehlídce pod republikánskou gardou DNR. Zasiílal mu fotografie zbraní, kterými střílí. V období od 24. 12. 2017 do 14. 6. 2018 psal obžalovaný M. S. K., že je 1 a půl roku na frontě a je velitelem čety, do 20.03.2018 je v bojové pohotovosti. V období od 30. 12. 2016 do 14. 6. 2018 psal obžalovaný M. Č., že tvoří nový pluk Šturmový batalion – spernac – tvoří cizineckou rotu, Češi jsou tam 4, čekají na přidělení kasáren a střídání na pohotovosti, kde budou mít úkol vyjet, odstřílet a jet zpět. Mají motostřelecký prapor rychlé reakce, spadají přímo pod ruskou gardu, která spadá přímo pod ruské ministerstvo obrany. Sdělil mu, že má přidělenou zbraň Dragunova, učí se na snipera a po týdnu na pozici má 4 zářezy. V období od 9. 11. 2017 do 14. 6. 2018 sdělil obžalovaný P. K., že aktuálně bojuje na letišti Spartak a Písky a zaslal mu fotografie zbraní. V období od 14. 11. 2016 do 14. 6. 2018 psal obžalovaný A. K., že je u ruské specnac, myslí, že se schyluje ke konfliktu, všemu velí velitelé z Ruska. V únoru 2017 je nově sniperem, kdy Ukrajince vidí jen v hledí SVD. Za 9 měsíců, kdy tam obžalovaný působil, má 2 lehká zranění, dostal 1 vyznamenání a má hodnost staršiny a funkci zástupce velitele čety. A. H. obžalovaný v období od 1. 10. 2017 do 14. 6. 2018 psal, že byl v Doněcku pokřtěn na Georgij a že žije v Doněcku v kasárnách. A. P., strýcí obžalovaného, v období od 17. 12. 2016 do 20. 5. 2018, obžalovaný psal, že je v Doněcku u ruské armády a bojuje proti fašistům, je tam od 1. 12. 2016 a má kontrakt na rok. Je u jednotky Specnac pod ruským velením. V DNR má už dceru a ženu.

V dalších konverzacích, vedených od 1. 12. 2016 do 26. 5. 2018, s dalšími uživateli Facebooku, obžalovaný v souhrnu psal, konkrétně v prosinci roku 2016, že s majorem, u kterého slouží, každý den cvičí, jezdí po stanovištích a dělají patrolu. Jsou ve 24 hodinové pohotovosti, kdyby napadli město. Je v Doněcku, u batalionu specnac Vostok, chrání město a parlament. K tomu připojil fotografii khaki blůzy s rukávovými znaky „Specbrigada Vostok“ na levé straně a „Novorossija“ na pravé straně. Koncem prosince 2016 dle obžalovaného měli nové rozdělení, že obžalovaný bude ve šturmovém batalionu, něco jako jednotka rychlého nasazení fungující od 1. 1. 2017. Začátkem ledna 2017 psal, že jsou brigáda rychlého nasazení, výjezd, střelba a zpět. Drží pozice, vyjíždějí a opětvují střelbu. 12. 1. 2017 uvedl, že je u gardy, čekají na rozdělení, mají jet na Debalcevo a Gorlovku. 13. 1. 2017 psal, že je ve šturmovém batalionu specnac. Dále uvedl, že se tvoří nový prapor, mají smlouvu jako prapor rychlé reakce. Je to garda a spadají přímo pod ruské ministerstvo obrany. Všechny speciální síly jsou pod ruským velením. Dne 7. 2. 2017 uvedl, že od zítra je sniper. 21.02.2017 uvedl, že byl na rotaci v Gorlovce. V březnu 2017 psal, že byl týden na pozicích a má čtyři zářezy, na dotaz kolik „fašounů“ sundal, odpověděl, že 4. Na dotaz, jestli je zabil, nebo postřelil, odpověděl, že jeho úkolem je čistit sektor, když cíl padne, mizí na jinou pozici, takže se nejde podívat na cíl, ale zásah vidí přes zaměřovače pušky SVD, uvedl, že je přesný na 400 m. Dne 17. 3. 2017 uvedl, že se učí ovládat těžké zbraně a střílí na tanky. Psal, že přes týden je na pozicích, pak kasárna, výcvik, dva dny volno. Psal, že pracuje jako sniper u republikánské gardy DNR. Dále uvedl, že do ČR se vrátí se zbraní v ruce na ruském tanku nebo vůbec. V dubnu 2017 uvedl, že je první šturmový motostřelecký batalion speciálního určení, republikánská garda DNR. Jezdí na posty na Gorlovku a v zimě byl na bojových na Jesinovatě, kde odráželi „ukropy“. V červnu uvedl, že mají pozice písky a letiště. V září 2017 psal, že má potvrzený zásah na největší

vzdálenost 560 m. Nacházet se měl v kasárnách v Doněcku. V listopadu psal, že má poprvé pušku SVD a AK-74. Dne 17. 11. 2017 uvedl, že je na dva týdny na pozicích, odvezli je na Charcisk. Je v republikánské gardě, 1. motostřelecký batalion, sniper, hodnosta staršina, zástupce velitele čety. Měl na letišti zvláštní operaci sejmout 6 „ukropů“, má na pažbě 4 zářezy, 2 kolega. Na otázku: „*Jaký jsi měl pocit, když jsi ukropa poprvé*?“ odpověděl, že „*Práce, soustředění a rychle z místa... u os začal po mě pálit. Nebyl čas na pocit...*“. Dále také uvedl, že má v plánu bojovat ještě alespoň další dva roky a pak zůstat na Krymu. Potvrdil, že je sniper, že má jak zbraň pro snipera, tak AK 74. Opět sdělil, že získal jak občanství, tak pas. V březnu 2018 měl být v Zajcevu u Gorlovky. Psal, že teď už je velitelem. V dubnu 2018 psal, že se chystá na parádu, v květnu 2018 dále psal, že už je starší praporčík a velitel čety.

- **Z protokolu o ohledání webové stránky a jednotlivých článků**, vč. článků na webové stránce a vč. 2 DVD nosičů vyplývá, že obžalovaný je aktivní na ruské sociální síti VKontakte pod jménem A. P., kde na profilové fotografii se nachází obžalovaný ve vojenské uniformě a kšiltovkové čepici s nášivkou Ruské federace ve vojenském provedení. Ve fotogalerii profilu se nachází fotografie s proruskou vojenskou tématikou a tématikou zaměřenou proti EU. Na facebookovém profilu obžalovaného, vedeném pod nickem A. P. (xxx), je vidět profilová fotografie, kde je temeno hlavy muže, který má na sobě vojenský červený baret, který používají vojáci Doněcké národní republiky a vojenskou uniformu. Na úvodní fotografii je vlajka Novoruska. Jako pracovní místo je uveden Doněck. Na facebookovém profilu se nachází mnoho fotografií obžalovaného, oblečeného do uniformy Doněcké národní republiky, fotografie zbraní a střeliva a fotografie s ruskou tématikou. Z dalšího facebookového profilu pod nickem A. P. (xxx) je patrné, že byl uživatelem obžalovaný. Na úvodní fotografii je pozvánka na shromáždění „Společně za vystoupení z EU!“, které se konalo dne 17.09.2016 v Praze. Na profilové fotografii je obličej obžalovaného. Místem pobytu je Praha, datum narození uživatele je xxx. Ve fotogalerii se opět nachází velké množství fotografií A. P. ve vojenské uniformě se zbraní v ruce a další fotografie s vojenskou tématikou. Na stránkách Manipulátoři.cz na adrese xxx autor článku popisuje a hodnotí facebookové profily A. P. a jeho příspěvky. Článek obsahuje fotografie obžalovaného v uniformách a se zbraněmi. Autor článku označuje obžalovaného za potenciální bezpečnostní riziko pro Českou republiku. V rozhovoru zveřejněném xxx na internetovém serveru Security magazin xxx obžalovaný mj. uvedl, že jsou „*plně funkční vojenská struktura s kvalitním zázemím a schopnými veliteli*.“ Dále uvedl: „*Tím že nyní už sloužíme v armádě Doněcké národní republiky, máme režim stejně jak kterákoli jiná evropská armáda. Rídíme se ústavou, zákony. Já sám jsem už občanem Doněcké národní republiky. A vracet se do České republiky rozhodně zatím nechci. Pro mě je Česko v rukou nepřátel, takže se vrátím jedině na ruském tanku nebo jako partyzán*.“ dále „*Pokud nejsme na bojovém postu, tak většinu času trávíme výcvikem, sportem a zase výcvikem. Jak jsem už řekl, jsme řádná armáda a jako řádná armáda také fungujeme*.“ Obžalovaný v článku hovoří o své službě a situaci v armádě proruských separatistů, stejně tak o životě civilního obyvatelstva, zasáhnutého ozbrojeným konfliktem mezi proruskými separatisty a armádou Ukrajiny. Na stránkách týdeníku Respekt na adrese xxx byl dne xxx zveřejněn rozhovor s obžalovaným, v němž mj. uvedl: „*Ted' dělám velitele čety, o tom mluvit nesmím, ale ještě v sedmnáctém roce jsem byl sniper. Když mi řekli: máš nový úkol, tudy pojedou dvě auta a je potřeba někoho picnout, chystal jsem se na to dva dny, i když šlo o pět minut práce*.“ Dále: „*Bojujeme jako celek, oni neví, co dělá druhej batalion, a střílí po sobě kvůli vodě a jídlu. Kdyby ke něčemu došlo, osmdesát procent lidí přeběhne. Už sem zběhly celý roty. Jsou tam Poláci, Gruzínci... já jsem zabil Gruzínce, střílel jsem polský holky*.“ Na otázku, jestli se plánuje někdy vrátit, odpověděl: „*Po odjezdu mě obvinili z věci, o jejichž existenci jsem ani netušil, abych se nemohl vrátit. Ti mocní to tak zařídili. Vrátit se můžu jenom na tanku nebo v padáku*.“ Ve vysílání internetového rádia Svobodný vysílač byl dne xxx odvysílán rozhovor s obžalovaným dostupný na xxx, v němž obžalovaný uvedl, že jel na Donbas bojovat proti „eurofašismu“, další Čech mu pomohl se začleněním do jednotek, protože nechtěl jen někde stát na pozicích, ale chtěl se aktivně zapojit, a tak vstoupil do republikánské gardy. Do České republiky se chce vrátit se zbraní v ruce, Policie ČR a Armáda ČR jsou pro něj „letální nepřítel.“ Absolvoval tříměsíční výcvik s SVD a byl zařazen jako odstřelovač k motostřelecké „šturmové“

jednotce, jsou vysíláni k narušení hranic. První bojové nasazení měl v oblasti Gorlovky. Na dotaz, jak probíhal jeho první zásah nepřítele, uvedl, že necítí nic, je to práce, plní úkol. Jeho „pracovní“ vzdálenost je do 500 metrů, kde jsou potvrzené zásahy. S obžalovaným je také rozhovor na internetové stránce YouTube, publikován dne xxx, konkrétně pod odkazem xxx kde je představen obžalovaný jako odstřelovač Doněcké armády a člen Československých vojáků v záloze, který působí jako sniper na Donbaském letišti. Obžalovaný ve videu hovoří o jeho motivaci odjet na Ukrajinu, o nesouhlasu s politickým systémem v České republice a s Evropskou unií. Hovoří o tom, že odletěl z České republiky do Moskvy, poté odcestoval na hranice s Ukrajinou, kde se přihlásil do armády Doněcké republiky. Po testech byl zařazen jako sniper v bojové jednotce Motostřelecký batalion, která vyjíždí na zásahy při porušení hranic. Jako sniper střílí na vzdálenost do 500 metrů, kde má potvrzené zásahy. Obžalovaný také sdělil, že jestliže se má vrátit do České republiky, tak jediné se zbraní v ruce. Na otázku, zda si obžalovaný pamatuje svůj první zásah člověka, obžalovaný opět odpovídá, že si to pamatuje velice dobře, ale necítí nic, je to pro něj jen práce.

- **Usnesením Krajského soudu v Ostravě** ze dne 28. 6. 2017, sp. zn. 29 Cm 46/2017, ve znění **rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci** ze dne 26. 4. 2018, sp. zn. 5 Cmo 292/2017, bylo zrušeno Zastupitelské centrum DNR, z.s., IČO: 05155061, se sídlem Mongolská 1529/6, Ostrava – Poruba, protože Česká republika Doněckou lidovou republiku neuznává, nemá s ní navázány diplomatické ani konzulární styky, proto nemůže mít Doněcká lidová republika v České republice žádnou diplomatickou misi ani konzulární úřad. K tomuto rozhodnutí dal podnět za Ministerstvo zahraničních věcí České republiky PhDr. Lubomír Zaorálek vyjádřením ze dne 12. 9. 2016.
- **Z vyjádření Ministerstva zahraničních věcí České republiky** ze dne 18. 4. 2019, č. j. 112706-6/2019-MPO, v trestní věci E. E., dále z vyjádření ze dne 29. 6. 2020, č. j. 117031-8/2020-MPO, v trestní věci P. K., a přiložených příloh, plyne mimo jiné to, že na východní Ukrajině v okolí města Doněck od roku 2014 probíhá ozbrojený konflikt ve smyslu mezinárodního humanitárního práva. Doněcká lidová republika je z pohledu mezinárodního práva nestátní entita, která vyhlásila svoji nezávislost v rozporu s pravidly mezinárodního práva, Česká republika respektuje územní celistvost a svrchovanost Ukrajiny a neuznává Doněckou lidovou republiku, nemá s ní navázány diplomatické ani konzulární styky a nepovažuje ji za stát. Ve vyjádření je uvedeno, že v DNR působí místní ozbrojené skupiny. Konflikt začal v dubnu 2014, v listopadu 2014 vznikl „První armádní sbor Doněcké lidové republiky“, poté došlo k pokusu vytvořit „Novorusko“. V roce 2014 založil A. Zacharčenko ozbrojenou skupinu, které si říkalo „Republikánská garda“. Ačkoliv MZV ČR nevede vlastní seznam teroristických organizací, žádná z organizací působících na východní Ukrajině není vedena na seznamu teroristických skupin EU, ani není na protiteroristických seznamech OSN, dne 16. 5. 2014 označila Generální prokuratura Ukrajiny DNR za teroristickou organizaci.
- **Dle úředního záznamu o zájmové komunikaci na serveru trolleybust.com**, který deklaruje boj proti ukrajinské propagandě, byl na výše uvedených stránkách objeven příspěvek ze sociální sítě Facebook, kde se M. O. vyjadřuje, že mu není lhostejná situace v Doněcké republice a nechce se smířit s podporou ukrajinského režimu, tak se obrátil na určité osoby s tím, že se chce na Donbas podívat a donbaským pomoci. Po příjezdu O. na hranice DNR se neměl na koho obrátit, tak žádal několik osob o pomoc a jedna z nich, na kterou dostal Ouřecký kontakt s tím, že by mu mohla v DNR pomoci, byl obžalovaný A. P., který mu pomoci odmítl.
- **Ze sdělení Krajského vojenského velitelství Brno** je patrné, že obžalovaného vojenská odbornost byla základní, byl velitelem družstva s tím, že byl později povýšen na hodnost četaře.

- **Z úředního záznamu ze dne 27. 7. 2017 a jeho příloh** je patrné, že bylo provedeno šetření k osobě obžalovaného a byla zjištěna jeho adresa, telefonní číslo, email a facebookový profil. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že obžalovaný byl již potrestán podmíněným trestem za jinou trestnou činnost, a to za zpronevěru dle § 206 odst. 1, 4 písm. d) tr. zákoníku, kdy mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 3 let s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 4 let. Naposledy byl obžalovaný v kontaktu s Policií ČR v souvislosti se zahájením trestního stíhání pro zločin zpronevěry dle § 206 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku, kdy dne 10. 11. 2016 mu bylo předáno sdělení obvinění, poté již nebylo možné obžalovaného sehnat. Bylo zjištěno, že dne 1. 12. 2016 nastoupil na let č. 1O SU 2017 z Prahy do Moskvy, kde ve stejný den přestoupil na let č. 2X SU 1158 z Moskvy do Rostova na Donu. Ačkoliv se jednalo o zpáteční letenku, cestu zpět obžalovaný neabsolvoval. Obžalovaný letěl leteckou společností Aeroflot. Obžalovaný se před cestou do Moskvy zbavil veškerého svého majetku v ČR.
- **Vyjádřením Vojenské kanceláře prezidenta republiky** ze dne 8. 8. 2017 bylo sděleno, že obžalovaný si od 01.01.2005 do data vyhotovení písemnosti nepodal žádost o souhlas prezidenta republiky s jeho vstupem do ozbrojených sil jiného státu, a tudíž mu prezident žádný takový souhlas neudělil.
- **Z opisu z evidence přestupků** nebyly zjištěny žádné informace o evidovaných přestupcích, avšak **z opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob** a rozsudku Okresního soudu v Blansku ze dne 27.07.2016, sp. zn. 1 T 29/2016, ve znění rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 16. 11. 2016, sp. zn. 3 To 306/2016, v právní moci dne 16. 11. 2016, má soud za prokázané, že obžalovaný byl odsouzen uvedeným rozsudkem za zločin zpronevěry dle § 206 odst. 1 odst. 4 písm. d) tr. zákoníku, a to k trestu odnětí svobody v trvání 3 let, kdy byl výkon trestu odnětí svobody podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 let. Obžalovanému byl také uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu obchodních společností a družstev na dobu 4 let. Také mu byl uložen peněžitý trest ve výměře 200 denních sazeb s tím, že denní sazba činí 500,00 Kč, tedy ve výši 100.000,00 Kč, a pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, byl obžalovanému stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání 3 měsíců. Obžalovanému také byla uložena povinnost uhradit poškozenému škodu ve výši 1.153.130,00 Kč. Z opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob také vyplývá, že dne 02.04.2021 byl obžalovanému nařízen výkon náhradního trestu nepodmíněného odnětí svobody, a to v trvání 3 měsíců ve věznici s ostrahou.
- Při lustraci v **Centrální evidenci vězňených osob** nebyla ve věci obžalovaného nalezena žádná historie.
- **Z centrální evidence stíhaných osob** bylo zjištěno, že proti obžalovanému byla vedena další trestní řízení.
- **Listiny založené státním zástupcem Vrchního státního zastupitelství u hlavního líčení dne 17. 3. 2022** obsahují facebookové komunikace obžalovaného na profilu vedeném pod nickem A. P.. Obžalovaný byl na sociální síti Facebook aktivní jak v roce 2021, kdy přidával příspěvky s proruskou a vojenskou tematikou, ale také s tematikou směřující proti západu, EU a NATO, byl ale aktivní i v roce 2022, kdy dne 26.02.2022 sdílel na svém facebookovém účtu svoji fotografii, kde je obžalovaný v maskovací uniformě se zbraní v ruce a ke které píše: „*Přítelé jsem v pořádku !!! Jdeme vpřed, ženeme nacisty.. když dá Bůh za pár dní je Ukrajina naše !!!*“, fotografie měla 631 komentářů a sdílelo ji 167 osob s tím, že na některé komentáře obžalovaný reagoval, napsal například, že: „*Vam tam ale pekne vymivaji mozky, operace je o denacifikaci a de militarizaci Urkainy, a my už jsme obklicili Mariupol.. jsme na hranici DNR. Vše jde po plánu.. civilni obyvatel nikdo neobtezuje.. jen naciky a toho kdo se nevzda..*“, na komentář: „*Policie České republiky*“ odepsal: „*Buzerantu banda.*“ Obžalovaný dále na sociální síť

Facebook přidal fotografii dne 15. 2. 2022, na které je on sám v maskovacím oblečení a ke které napsal: „*Ne vážení čučkaři, otroci anglosaské západní (demokracie).. A jejich zvrácených hodnot. Úchyla J. Jandy, Sorose, liberální lžihumanisti. Hloupí degeneráti ve vládě chebche.. Nás dobrovolníky proti fašistické Uker chuntě podporované západem soudíte za terorismus? Ne to vy jste teroristi a fašisti, to vy jste nepřátelé a zločinci. Váš my dávno odsoudili,.. vzali do ruk zbraně z přesvědčení, plně si vědomi že nás mohou zabít nebo ranit. Vy jste zažraní slepi a hlouš k utrpení lidí Donbasa, Váš budou soudit po zákonu války.. Historii píšou vítězové a ne čučkaři. Na naší straně je pravda a bub.. Na vaší LGTB, BLM a Banderovci.“ Na komentář uživatele facebooku J. P., zřejmě syna obžalovaného: „*Už se na to vyser na ten facebook*“ obžalovaný odpověděl: „*To by se jim líbilo..*“ U příspěvků ze dne 26.01.2022 do komentářů obžalovaný vkládal i své telefonní číslo s tím, že je kontaktní pouze na Whatsappu na telefonním čísle xxx. Obžalovaný pravidelně přidává fotografie a příspěvky na svoji facebookovou stránku a pravidelně odpovídá na komentáře pod svými příspěvky.*

- **Z vyjádření Legislativního a právního odboru Ministerstva obrany** ze dne 2. 11. 2022 zjistil soud následující. Na letišti v Doněcku v období od 1. 12. 2016 do 7. 3. 2017 probíhaly intenzivní boje na území vymezeném městy Avdivka – Yasunyvata – letiště Doněck, během kterých velmi pravděpodobně docházelo k usmrcení příslušníků bojujících jednotek. V lokalitě letiště Doněck v daném časovém období velmi pravděpodobně docházelo k usmrcení příslušníků vládních jednotek, ale nelze přesně určit jejich počet.

K dotazu, zda da lze výše popsanou zvláštní operaci a usmrcení příslušníků ukrajinských vládních jednotek přičítat členům Republikánské gardy DNR, bylo sděleno, že na základě dostupných informací a kontextu bojů v Donbaské oblasti lze konstatovat, že v daném období docházelo k usmrcení příslušníků ukrajinských vládních jednotek. Ministerstvo obrany ČR (dále též MO) nedisponuje informacemi o přímé účasti příslušníků Republikánské gardy DNR.

Od roku 2016 jsou všechny brigády a pluky pevně přiděleny do konkrétních určených oblastí a střídají se na praporeční bázi. Z dostupných informací nelze s určitostí potvrdit, zda se v období od 1. 12. 2016 do 7. 3. 2017, případně v týdnu před 7. 3. 2017 v této oblasti, u letiště v Doněcku, vyskytoval a pohyboval 1. motostřelecký batalion Republikánské gardy DNR.

MO ČR nedisponuje informacemi o složení jednotek Republikánské gardy DNR. Z hlediska vojenské taktiky lze však konstatovat, že v dotazované oblasti působily skupiny tvořené z více osob. Jednotky DNR standardně užívaly pěchotní i těžkou vojenskou výzbroj zpravidla sovětské provenience. Na základě zjištěných skutečností lze konstatovat, že velmi pravděpodobně byla užitá 7,62 mm odstřelovací puška SVD Dragunov.

17. Městský soud v Praze, vázán pokyny Vrchního soudu v Praze nechal vypracovat **odborné vyjádření** dle § 105 odst. 1 tr. řádu k působení obžalovaného v kontextu k militárním aspektům situace na východní Ukrajině, a to včetně užívané vojenské techniky, průběhu bojů a posouzení obrazových záznamů. Z tohoto odborného stanoviska vyplynulo, že je nepochybné, že A. P. bojoval v rámci sestavy tzv. Republikánské gardy DLR. V rámci přípravy a zjištění kontextu otázek položených soudem byly jako příklad účasti A. P. na nepřátelství identifikovány některé obrazové a textové záznamy, na nichž je jak identifikovatelná osoba obžalovaného, tak konkrétní místa určitelná na v terénu. Přes vysoký počet snímků a intenzivní komunikaci na sociálních sítích je zřejmá větší sebedisciplína obžalovaného. Obžalovaný opakovaně působil na linii dotyku s ukrajinskými silami či v její bezprostřední blízkosti. Fakt, že se obžalovaný pohyboval jak v čelních, tak v záložních postaveních, je v souladu se standardními postupy. Na základě spisového materiálu lze konstatovat, že účelem militární činnosti obžalovaného bylo získat vojenskou výhodu pro ozbrojené formace proruských separatistických sil tzv. Doněcké lidové republiky a způsobit škodu ukrajinské armádě. Obrazové záznamy, sebeprezentace a zejména vyjádření samotného obžalovaného na sociálních sítích, celkový kontext a návaznost zjištěných skutečností umožňují učinit závěr, že se A. P. jako příslušník Republikánské gardy tzv. Doněcké lidové republiky v

ozbrojeném konfliktu dlouhodobě účastnil na nepřátelství ve prospěch ozbrojených složek tzv. Doněcké lidové republiky proti ozbrojeným silám Ukrajiny.

- Jednotky 100. samostatné motostřelecké brigády Republikánské gardy tzv. DNR vedly v období od 1. 12. 2016 do 7. 3. 2017 zejména v oblasti Avdijivka-Jasynuvata-Doněcké letiště intenzivní bojovou činnost. Určit s forenzní kvalitou, že konkrétní padlí ukrajinští vojáci byli usmrceni příslušníkem nějaké konkrétní jednotky zpravidla není možné, je to pouze velmi pravděpodobné. Protože velkou část bojové činnosti v uvedené oblasti vedly 100. samostatné motostřelecké brigády (Republikánské gardy tzv. DNR) lze konstatovat, že velká část ztrát ukrajinských ozbrojených sil byla v předmětné oblasti způsobena jejími příslušníky. Konkrétní informace o ztrátách samozřejmě obě strany tají. V případě ukrajinské strany lze ztráty zhruba odhadnout dle zveřejněných jmen padlých a následných pohřbů. I pak se ale nejedná o vyčerpávající statistiku, protože například jména padlých příslušníků zpravodajských a speciálních jednotek se zpravidla nezveřejňují. Na linii těsně přiléhající k doněckému letišti u Avdijivky umístěná ukrajinská 72. mechanizovaná brigáda ztratila například mezi 29.1.-1.2.2017 minimálně 9 padlých a další desítky byly zraněny. Neověřené zdroje uvádějí i výrazně vyšší ztráty. Za celé sledované období byly ztráty vyšší, avšak přesné statistiky nejsou veřejné. Standardně byly ztráty působeny i odstřelovači, např. 19. února 2017 byl u Avdijivky usmrcen palbou separatistického odstřelovače voják - velitel protiletadlové raketové čety M. H.. Počet padlých a zraněných dohledatelný OSINT v předmětném období je předmětem Přílohy – příklady incidentů v oblasti Avdijivka-Jasynuvata-Doněcké letiště leden-únor 2017 ke stanovisku, ze které vyplývá, že v předmětné oblasti mezi 1.12.2016 a 7.3.2017 utrpěly ukrajinské síly ztráty přinejmenším 200 padlých a raněných (poměr padlých a zraněných je zpravidla v poměru 1 ku 3-4). Odborné vyjádření dále obsahuje příklady incidentů v oblasti Avdijivka-Jasynuvata-Doněcké letiště za období leden-únor 2017.
- Intenzita bojů vedla k vysokým ztrátám jak na straně bojujících stran, tak ke kolaterálním škodám na straně civilního obyvatelstva, a to zejména v roce 2014 a 2015. V následujících letech tyto škody klesaly jak z důvodu kolísavě dodržovaného příměří, tak v důsledku stabilizace bojových linií, z jejichž okolí civilní obyvatelstvo uteklo. Dle oficiálních statistik Úřadu Vysokého komisaře OSN pro lidská práva (OHCHR - Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights) bylo v období od zahájení konfliktu v polovině dubna 2014 do 15. května 2016 v oblasti Luhanska a Doněcka prokazatelně zabito celkem 9 371 osob a dalších 21 532 zraněno. Třetinu těchto obětí tvoří civilisté. Množství dalších osob je doposud nezvěstných. Jedná se tedy jen o civilisty identifikované, jako usmrcené v blízkosti bojových linií. Další následky má pochopitelně zhoršení přístupu ke zdravotní péči či její úplná absence atd. Mimo přímé následky na civilní obyvatelstvo se ozbrojený konflikt samozřejmě projevoval i hlubokým snížením standardu základních služeb, například během inkriminovaných bojů o Avdijivku na konci ledna 2017 byla venkovní teplota kolem -15° C. Kvůli bojům bylo město Avdijivka několik dní bez tepla, vody a elektřiny a muselo být přistoupeno k hromadné evakuaci.
- V průběhu analýzy OSINT byly zaznamenány opakované snímky A. P. v červeném baretu a červeně pruhovaném tričku typickém pro příslušníky Spetsnaz a Rosgvardije. Lze to přičíst mmj. i vizuální sebe prezentaci příslušníků separatistických jednotek typické snahou o asociaci jednotek s ruskými elitními silami, ke kterým lidé v postsovětském prostoru stále zachovávají sentiment. U separatistických jednotek sice panovala původně silná ústrojová nekázeň, která se ale postupně omezovala spíše na insignie, zatímco uniformy se standardizovaly. Insignie, které P. nosil na uniformě, jsou proto mnohdy smíšené viz příklady ze spisu: Levé rameno: nášivka Rosgvardija, pravé rameno: netypická nášivka, výložky: nápis RG (Republikánská garda). Z výše zmíněného je zřejmé, že A. P. přinejmenším část působení v Republikánské gardě byl příslušníkem jednotky místních speciálních jednotek. Ty sice ani vzdáleně nedosahují bojových kvalit speciálních

sil západních armád, avšak v prostředí separatistických sil vykazují větší bojové schopnosti, než řadové jednotky.

- Z fotografií ve spise je vizuálně doloženo standardní užívání útočné pušky AK-74 ráže 5,45x39 mm (ruční palná zbraň určená k ničení živé síly, účinný dostřel 500 m, smrtící účinek po celé dráze maximálního dostřelu, tj. až 3150 m) a odstřelovací pušky SVD Dragunov, ráže 7,62x54 mm (ruční palná zbraň určená k ničení živé síly, účinný dostřel 1 300 m, smrtící účinek po celé dráze maximálního dostřelu, tj. až 3800 m) obžalovaným. Puška SVD Dragunov 7,62x54mm je standardní ruční palnou zbraní užívanou na základní taktické úrovni. V zemích bývalého SSSR je masově rozšířená a po útočné pušce řady AK47/74 a pistoli Makarov se jedná o třetí nejrozšířenější zbraň v postsovětském prostoru. Její používání je zcela běžné od základní taktické úrovně družstva. Je zcela standardně používána po celou dobu ozbrojeného konfliktu na Ukrajině.

18. Zpracovatel odborného vyjádření, **plk. gšt. Mgr. O. F.**, byl následně slyšen jako svědek v rámci hlavního líčení. Svědek uvedl, že obžalovaný se jednoznačně účastnil bojové činnosti na straně separatistických jednotek na území Ukrajiny v období dotazovaného soudem, ale i předtím a potom a účastní se jich dodnes. Standardní metody geolokace se zpravidla provádí kombinací analýzy OSINT, to znamená ověření zdrojů, které jsou otevřeně dostupné. Svědek uvedl, že pakliže má snímek krajiny, tak se dá zasadit do konkrétního mapového podkladu a dále se to ověřuje, nebo tomu předchází ověření metadat z jednotlivých fotografií. Metadata nemusí být v konkrétní fotografii, důležité je, že v některých případech to zapomenou příslušní separatisté smazat z jiných fotografií pořízených v kontextu nebo ve stejné době, to znamená, že metadata zpracovateli napoví, ve kterém období mohly být snímky pořízeny, a následně se prověří na konkrétním mapovém podkladu, zda je možné dohledat předmětné místo pořízení snímku. V případě obžalovaného P. to u většiny fotografií nebylo možné, poněvadž poměrně důsledně dodržoval zásady operační bezpečnosti a jelikož byl velmi činný na sociálních, tak bylo možné prokázat, že se účastnil bojové činnosti, ale na rozdíl od méně opatrných separatistů, byla velmi obtížná konkrétní geolokace. V tomto konkrétním případě, jsou koordináty vzaté z mapy i z metadat. Ve spise je několik set fotografií. Všude, kde byla metadata, tak se tato metadata zanesou do tabulku, ze které se vystaví časová osa, na které mohly být pořizovány tyto snímky. V případě, který je ve spise, je tam například uvedeno, že tyto fotografie jsou poblíž bojové linie, ty, na kterých je obžalovaný na obrněném transportéru, se nenacházejí přímo na bojové linii. Geolokace se provádí kombinací metadat z konkrétních snímků, to znamená ty, které jsou ve spise na elektronickém nosiči informací, a zasazením do konkrétního mapového podkladu, to znamená najdete si v tomto případě budovy, které se nacházejí poblíž, a ověříte, zda metadata, která naznačují místo pořízení, odpovídají konkrétní krajinné oblasti.

19. **Soud zamítl návrh na doplnění dokazování**, obhájce obžalovaného, který navrhl připojení spisu vedeného u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 2 T 10/2021, obžalovaný Sukup s odůvodněním, že právní kvalifikace je de facto při totožném skutkovém stavu jiná s tím. Důvodem zamítnutí návrhu byla skutečnost, že spis byl předložen Nejvyššímu soudu k rozhodnutí o dovolání, o kterém doposud nebylo rozhodnuto a zejména skutečnost, že obhájcem namítanou právní kvalifikaci užitou v uvedeném rozsudku § 321a tr. zákoníku nepovažuje soud za v našem případě použitelnou a ani přílehlavou – viz. níže bod 49. odůvodnění.

20. Soud podle § 2 odst. 6 tr. řádu **hodnotil provedené důkazy** podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu a **učinil následující skutkové závěry**.

21. Vzhledem k tomu, že obžalovaný je od počátku stíhán jako uprchlý, se ke skutku, který mu je kladen za vinu, nevyjádřil a orgánům činným v trestním řízení neosvětlil svůj vztah k vytvoření

samostatného státního útvaru, tzv. Doněcké lidové republiky, či svůj názor na politickou situaci na Ukrajině v souvislosti se separatistickým hnutím. Z tohoto důvodu soud vycházel z výpovědi rodinných příslušníků a známých obžalovaného, konkrétně jeho bývalé manželky, bývalé družky, bývalého zaměstnavatele a známého obžalovaného. Tito svědci k osobnosti obžalovaného A. P., uvedli, že měl dvě tváře. Byl rád středem pozornosti, ale v soukromí si i poplakal. Byl dynamický, na první pohled působil jako diplomat a komunikativně zdatný člověk, který se umí dobře prezentovat. Bývalá manželka obžalovaného, svědkyně V., obžalovaného popsala jako mystifikantního manipulátora, vše, co řekl, byla lež, které on věřil, terorizoval okolí a potažmo byl schopen být i zlý. I svědek N. uvedl, že co před lidmi říkal byla směs pravdy a nepravdy. Obžalovaný se od chvíle, kdy nastala situace v Islámském státě s uprchlíky, kteří měli přicházet zradikalizoval. Začal se zajímat o politiku, armádu a zbraně. Podle svědkyně D., bývalé přítelkyně obžalovaného, se účastnil mnoha demonstrací, byl příznivec SPD, aktivní na facebooku a obdobných skupinách. Dle svědkyně V. byl obžalovaný hodně proruský, říkal, že je Slovan, že má slovanské kořeny, že Rusové jsou jeho bratři a že Amerika je svinstvo. Z uvedeného vyplývá, že obžalovaný již na území ČR projevoval své politické zaměření navenek a angažoval se ve skupinách obdobně smýšlejících, když se účastnil demonstrací.

22. Svůj proruský postoj obžalovaný prezentoval i na sociálních sítích, především na Facebooku. Z vyhodnocení facebookového profilu obžalovaného taktéž vyplývá jeho členství ve 59 skupinách, které souvisí s východní Ukrajinou, podporou a propagací Ruské federace. Případně proti-migrační a proti-muslimským zaměřením. Část skupin se rovněž zaměřuje na podporu myšlenky jednoty slovanských národů s vůdčí úlohou Ruské federace (čl. 417). Orientace obžalovaného je zřejmá i z jeho komentářů k příspěvkům na Facebooku a statusům, když například dne 9. 5. 2017 přidal status ve znění: „*DNES 9. 5 .2017 MI BYLO CTÍ POUCHODOVAT NA PRÁDĚ OSLAV VÍTĚZSTVÍ RUSKÉHO SLOVANSKÉHO LIDU NAD NACISMEM .NA HLAVNÍ TRÍDĚ DONĚCKÉ NÁRODNÍ REPUBLIKY. ZA VÁS ZA VŠECHNY BRATRY A SESTRY , KTERÍ JSTE ZŮSTALI VĚRNÍ SLOVANSKÉ KRVY A PRAVDĚ. NEPROJDOU !!!*“ (čl. 445). Na svůj facebookový profil veřejně přidával příspěvky s proruskou a vojenskou tematikou a s tematikou směřující proti západu, EU a NATO. V příspěvcích obžalovaného na sociální síti Facebook, ale i v soukromých konverzacích, které obžalovaný vedl, obžalovaný psal, že se chce vrátit do České republiky, ale na ruském tanku s jeho bratry. Například dne 27. 5. 2018 napsal komentář „*Oba víme že můj návrat není možný ..jen v podobě vojenského převratu. Nic jiného totiž už ČR ani SK nepomůžou .“* (čl. 442). Dne 4. 12. 2016 svému synovi v soukromé zprávě zaslal fotografii tanku a k tomu napsal „*Můj autobus domů*“ (čl. 451). Stejně se vyjadřoval i v poskytnutých rozhovorech, kdy například uvedl, že se vrátit chce, ale ne do „Čechie“, ale do České republiky. V tomto rozhovoru také uvádí, že pokud se vrátí tak to bude jen se zbraní v ruce, Policie a Armáda ČR je pro P. v současné době nepřítel (čl. 913). Obžalovaný také jednoznačně sympatizoval s proruskými separatisty vymezujícími se vůči ukrajinské vládě. Dle rozhovoru, jež obžalovaný poskytl pro týdeník Respekt nebyl jeho proruský postoj jediným důvodem odjezdu. Obžalovaný v rozhovoru uvedl „*Co mě dohnalo z Česka vyloženě ujet, bylo, že jsem přestal jsem věřit v soudnictví a policii, prostě celý systém. Za prachy tě zničí. Nejsem Don Quijote, abych šel hlavou proti ždi.*“ Na otázku, zda se tedy bál, že ho nakonec zavřou, uvedl, že to byl silný faktor k jeho odjezdu (čl. 373). V souladu s uvedeným se pak vyjadřoval i v soukromých zprávách např. v konverzaci s A. K. uvedl, že odjet musel, jelikož ho chtěli zavřít, má podmínku na 4 roky (čl. 522) nebo v konverzaci s uživatelem M. D. uvedl „*Mě v ČR bořela už koudel u zadku*“ (čl. 695). Z uvedeného je zřejmé, že vedle sympatií k Rusku byla jeho motivací k odjezdu i trestní řízení vedená proti obžalovanému na území České republiky.
23. Skutečnost, že obžalovaný odcestoval z České republiky dne 1. 12. 2016, kdy nastoupil na let č. 1O SU 2017 z Prahy do Moskvy, a ve stejný den přestoupil na let č. 2X SU 1158 z Moskvy do Rostova na Donu a zpáteční letenku nevyužil, má soud za prokázané z potvrzení o využití letenky Aeroflot Russian Airlines (čl. 1007). I ze soukromé facebookové komunikace obžalovaného

je zřejmý způsob a čas jeho odcestování na východ Ukrajiny, kdy např. dne 15. 12. 2016 píše v soukromé zprávě na facebooku M. Z. „Bratre... ty už jsi tam?“ a obžalovaný odpovídá „Ahoj ..od 1.12...“ (čl. 487). Stejně tak svému strýci A. P. dne 17. 12. 2016 napsal „Jsem u ruské armády“ „Jsem tady od 1. 12.“ (čl. 670). Uživatel M. H. na otázku jak tam jel odepsal: „Letěl ..Da se rovnou do rostova, ale já letěl přes Moskvu, aby byl poslední zázna tam ..pak jsem letěl na rostov nad donem. Potom musíš na hranice taxíkem ..a tam tě budou 4 hodiny vyslychat ruský nvd, potom tě musí někdo z armády na hranicích vyzvednout a zaručit se ..“ (čl. 759). Taktéž v konverzaci s uživatelkou K. K. uvedl, že se do Doněcku dostal letecky přes Moskvu a Rostov na Donu. Stejnou cestu pak radí dalším osobám, které se ptají na to jak se dostat do Doněcka a vstoupit do armády. Obžalovaný uváděl, že „Lítá se do Rostova na Donu“ „Sem pak autobusem“ (čl. 525) „Jednoduše ..letět do Rostova na Donu. A pak jezdí normálně autobus do Doněcka.“(čl. 652) „Ahoj ..přes Rostov na Donu , pak do Doněcka ..“(čl. 797). Ke své cestě na Ukrajinu se vyjadřoval i v rámci Rozhovoru na internetové stránce xxx, který byl publikován dne xxx a ve kterém mimo jiné uvedl, že odletěl z České republiky do Moskvy a poté odcestoval na hranice s Ukrajinou, kde se přihlásil do armády Doněcké republiky (čl. 912) a stejně tak v rámci rozhovoru pro Respekt uvedl, že plánoval odjet, něco udělat. Jen dokončit ten soud. Po vynesení rozsudku, na začátku prosince roku 2016, jsem si sbalil vybavení a sedl na letadlo do Moskvy. Doletěl jsem do Rostova. Na další obvinění jsem nečekal. Nikomu jsem nic neřekl. Z letiště jsem si vzal taxíka na hranici DLR a přihlásil se do republikánské armády (čl. 374).

24. Na základě výše uvedeného, soud nemá pochybnosti o tom, že obžalovaný do oblasti Donbasu z České republiky skutečně odcestoval a v rozhodnou dobu se v této oblasti skutečně vyskytoval, což je zřejmé nejen z jeho vlastních zpráv v rámci facebookové komunikace, ale také ze zjištění lokace a poskytovatele IP adres, z nich se přihlašoval na svůj facebookový profil, a to např. z IP adresy xxx prostřednictvím poskytovatele Donbass Electronic Communications Ltd., Doněck, Ukrajina (čl. 406). Ze zjištěných dat je patrné, že obžalovaný se ke svému facebookovému účtu v rozhodnou dobu připojoval z území Ukrajiny. Na ruské sociální síti VKontakte měl obžalovaný také založený profil, a to pod jménem A. P., kde v úvodních informacích uvedl místo Doněck (čl. 909). Že se nachází v oblasti Donbasu, sdělili i svědci F. V., A. N., H. D. i J. V.. Všechny tyto svědky měl obžalovaný o svém odjezdu na Ukrajinu, a následně o svém pobytu právě v oblasti Donbasu, informovat. O tom, že se nachází v Doněcké oblasti a že bojuje v řadách proruských separatistů, se také několikrát zmiňoval v soukromých konverzacích s jinými lidmi, kde popisoval jeho běžný den, místa, na která jezdí, ale také psal o svém životě v kasárnách. O svém působení na východní Ukrajině obžalovaný dával také rozhovory novinářům, kteří jej v této oblasti osobně kontaktovali.
25. Soud má za prokázané, že uživatele facebookového účtu, který byl vedený pod nickem A. P. nebo pod nickem Xxx, je A. P., nar. xxx, který byl v předmětném období nacházel v oblasti Doněck (Rostovská oblast), neboť k připojování se k uvedeným účtům docházelo ze státu Ukrajina z uvedené oblasti. Soud nemá důvod pochybovat, že by za profilem byl kdokoliv jiný než obžalovaný. Obžalovaný komunikoval s osobami, které mu byly blízké, přičemž tyto neměly ohledně jeho totožnosti žádné pochybnosti a v konverzaci s obžalovaným dále pokračovaly. Obžalovaný také svým známým zasílal fotografie, ať už týkající se jeho působení v ozbrojených jednotkách na východní Ukrajině, či fotografie z běžného života. Jednalo o portréty obžalovaného, které sám pořídil, nebo fotografie s jeho poslední manželkou a nejmladší dcerou. Obžalovaný také sdílel několikrát prostřednictvím sociální sítě Facebook fotografií svého nového pasu, nebo se ptal na svoji rodinu, kterou má v České republice, a to včetně detailů na základě, kterých není pochyb o tom, že za daným facebookovým účtem byl právě obžalovaný.
26. Soud dále dospěl k závěru, že obžalovaný v Doněcké oblasti skutečně působil v řadách ozbrojených bojových jednotek. Svědčí o tom fotografie, které zasílal dalším uživatelům a které sdílel na sociálních sítích, na nichž je spolu s dalšími muži vystrojen a vyzbrojen k boji, popř. je na nich

vyobrazena vojenská technika, kterou tam mají k dispozici. Co se týče vyzbrojení, k tomu obžalovaný v soukromých konverzacích nejprve uváděl, že je každý den vyzvedávají ve skladu a vrací (čl. 574). Podle konverzace se svým synem pak obžalovaný uniformu dostal (přičemž posílá fotografie jednotlivých kusů oblečení) a do služby může nosit svoji (čl. 573-574). Později (dne 16. 12. 2017) již obžalovaný uvádí, že mu za dobrou práci dali druhou zbraň, tedy k sniper 7.62 Rusko ještě ak 74 (čl. 474). Obžalovaný sdílel i zasílal fotografie, kde je vyobrazen buď sám, nebo s dalšími muži, vystrojen a vyzbrojen k boji, případně je na nich vyobrazená vojenská technika či munice. Například k fotografii sdílené na facebookovém profilu, kde je vyobrazen se zbraní zavěšenou na rameni napsal uživatel V. B. komentář: „*Na ten sektor by ti slušelo něco lepšího, než svd2.*“. Na to obžalovaný odpovídá, že „*Na pochůzce mám AK 74*“ (čl. 436-437). Znaleckým zkoumáním bylo na základě předložených obrazových souborů zjištěno, že se pravděpodobně jedná o následující zbraně: o 5,45 mm útočnou pušku AK-74, o 7,62 mm odstřelovací pušku SVD, o 7,62 mm kulomet PK, a dále o 12,7 mm kulomet NSV a též o 14,5 mm protitankovou pušku PTRD-41. Z odborného vyjádření přitom plyne, že puška SVD Dragunov 7,62x54mm je standardní ruční palnou zbraní užívanou na základní taktické úrovni. V zemích bývalého SSSR je masově rozšířená a po útočné pušce řady AK47/74 a pistoli Makarov se jedná o třetí nejrozšířenější zbraň v postsovětském prostoru. Její používání je zcela běžné od základní taktické úrovně družstva. Je zcela standardně používána po celou dobu ozbrojeného konfliktu na Ukrajině. Dle názoru soudu není důvod předpokládat, že by se jednalo o makety či nefunkční kusy. Z fotografií ve spise má soud za vizuálně doložené standardní užívání útočné pušky AK-74 a odstřelovací pušky SVD Dragunov, ráže 7,62x54 mm obžalovaným. Z tohoto vyplývá, že po příjezdu na území Ukrajiny se obžalovaný nechal vystrojit a vyzbrojit.

27. Pokud jde o postup obžalovaného ve vojenských strukturách tzv. Doněcké lidové republiky, z informací poskytnutých v rámci právní pomoci Ukrajiny vyplývá, že obžalovaný A. P. byl zařazen do ozbrojených formací (útvary) Ruské federace na dočasně okupovaných územích Doněcké oblasti a Luhanské oblasti v ozbrojeném konfliktu proti Ukrajině. Od operačního útvaru Služby bezpečnosti Ukrajiny, byly získány informace o tom, že obžalovaný je od roku 2017 odstřelovačem nezákonné ozbrojené formace „Celorepubliková garda DNR“. V souladu s uvedenými informacemi jsou i vlastní zprávy obžalovaného, kdy například dne 13. 2. 2017 napsal „*Jo ..dali mi svd a řekli , potřebujeme snípera, tak se učím*“ (čl. 453) nebo zpráva obžalovaného ze dne 18. 5. 2018 „*...Od roku 2016 jsem v armádě Doněcké Národní Republiky. Rok jsem byl snyper.. po několika úžasných akcích jsem byl povýšen na velitele čety . Sloužím u roty rychlé reakce a bojuju s fašisty...*“ (čl. 750). S uvedeným koresponduje i rozhovor obžalovaného pro týdeník Respekt, který byl publikován 5. 4. 2019 a kde mimo jiné uvedl „*Nesmíš být blbej. Hlavní je bezpečnost: než cokoliv uděláš, desetkrát to promysli. Teď dělám velitele čety, o tom mluvit nesmím, ale ještě v sedmnáctém roce jsem byl sníper. Když mi řekli: máš nový úkol, tudy pojedou dvě auta a je potřeba někoho picnout, chystal jsem se na to dva dny, i když šlo o pět minut práce...*“ (čl. 374).
28. Obžalovaný se opakovaně na sociálních sítích chlubí svými akcemi, úspěchy a příslušností u speciálních jednotek. Například k fotografii nahrané na fb profil obžalovaného dne 19. 9. 2017, kde je vyobrazen on a dalších 5 mužů v uniformách napsal „*Vždycky je veselejší když se vracíme z postů všichni ..PS : těm klukům nahoře je 18 let.*“ (čl. 440) nebo k fotografii, kde je vyobrazen v uniformě a se zbraní uvedl „*pozdrav z fronty*“ (čl. 443). Obžalovaný v rámci konverzací se svými blízkými také uváděl, ke kterému oddílu náležel, co měl na starost a kde se nacházel. Dne 17. 11. 2017 obžalovaný na otázku uživatele xxx v jakém je podrozdělení uvedl, že „*Republikánská garda 1 motostřelecký batalion . Snyper, Hodnost staršina a zástupce velitele čety*“ Hodnost staršina odůvodňuje zvláštními úkoly na letišti (čl. 490). Příslušnost obžalovaného k jednotkám místních speciálních jednotek potvrdilo i odborné vyjádření. Tyto speciální jednotky přitom dle odborného vyjádření vykazují větší bojové schopnosti než řadové jednotky. Konkrétně pak 1. prapor 100 motostřelecké brigády se dle odborného vyjádření v roce 2017 účastnil lednových bojů o Avdiivku severně od Doněckého letiště a města

Spartak. Hlavní boje se zde uskutečnily minimálně od 28. do 31. 1. 2017 s tím, že méně intenzivní přestřelky probíhaly jak v předcházejících, tak i v následujících týdnech. Mimo nasazení 1. pluku 100. brigády do bojů nesly hlavní tíhu bojů o Avdiivku pluk Vostok a prapor Somalia. Z komunikace obžalovaného v zimě 2016/2017 je přitom zjevné, že byl přinejmenším v období těsně předcházejícímu předmětnému období příslušníkem právě pluku Vostok. Např. v komunikaci se svým synem 4. 12. 2016 uvádí, že je ve spec brigádě Vostok (čl. 572). Předmětem odborného vyjádření byla také geolokace pobytu obžalovaného, kdy jako příklad účasti na nepřátelských akcích separatistů byly identifikovány některé obrazové a textové záznamy. Obžalovaný v soukromé zprávě dne 17. 11. 2017 uvádí, že je odvezen na charcisk a byli rozvezeni po vodárnách a elektrárnách kvůli možným diverzím (čl. 801). Následně sdílí fotografii u rozvodny nedaleko Chartsyzku (čl. 437). Dle odborného vyjádření pak délka a úhel stínu, stav vegetace i oděv obžalovaného jsou také v souladu s jeho vlastním tvrzením.

29. Obžalovaný po celou dobu, po níž se nacházel na území Ukrajiny, aktivně komunikoval prostřednictvím facebooku s několika osobami, jimž popisoval průběh bojů, jejich intenzitu, svůj pohyb v rámci bojových jednotek, své aktuální zařazení, své názory na politickou a mezinárodní situaci apod. Svědčí o tom také mnohé fotografie, které obžalovaný jednak zasílal svým blízkým, ale které také zveřejňoval na sociálních sítích, na nichž byl obžalovaný aktivní. Veškerá tato tvrzení korespondují s veřejně dostupnými informacemi o průběhu bojů odehrávajících se v oblasti tzv. Doněcké lidové republiky, jeho tvrzení jsou časově správně zařazena a jsou konzistentní a bez jakýchkoli rozporů. O pravdivosti informací, které obžalovaný sám sděloval dalším osobám, svědčí i rozhovory, které obžalovaný poskytl několika novinářům, přičemž byly pořízeny i fotografie, na nichž je obžalovaný vyobrazen v příslušné uniformě. Tvrzení obžalovaného podporuje i odborné vyjádření vypracované plk. gšt. Mgr. O. F.. Obžalovaný na sociálních sítích a v soukromých konverzacích psal o konkrétních lidech, se kterými se účastnil bojů, konkrétních akcích či konkrétních místech. Jeho líčení se jeví souvislým, logicky koherentním, bezrozporným. Soud proto nemá pochybnosti o tom, že obžalovaný v dané lokalitě skutečně působil v řadách ozbrojených bojových jednotek v rozsahu a způsobem, jak sám uváděl.
30. Oproti rozsudku ze dne 2. 2. 2023 má nyní soud po doplnění dokazování odborným vyjádřením za prokázané, že obžalovaný jako odstřelovač usmrtil nejméně čtyři příslušníky ukrajinských vládních jednotek. Dne 7. 3. 2017 obžalovaný v soukromé konverzaci s uživatelem A. S. uvedl, že byl zase týden na pozici. Na otázku kolik fasounu sundal uvedl 4. Na otázku jestli je fakt zabil nebo postrelil uvedl, že „Hele –moje práce je čistit sektor , když cíl padne ..mizím na jinou pozici ..takže nejdu se podívat na cíl. ..ale zásah vidím před tohle“ v konverzaci následuje fotografie pohledu skrze zaměřovač pušky a další zpráva „Když mám úkol splním ho ..“ (čl. 808-809). Tuto akci pak popisuje i dne 17. 11. 2017 v konverzaci s uživatelem xxx „Já byl na zvláštní operaci sejmout 6 ukro.“ „Mám na pažbě 4..zářez“ „Dva kolega“ (čl. 490). Tato komunikace přitom navazuje na výše uvedenou konverzaci s tímto uživatelem ohledně podrozdělení obžalovaného a jeho hodnosti, kdy hodnost staršina odůvodňuje zvláštními úkoly na letišti. Za účelem ověření těchto tvrzení obžalovaného nechal soud zpracovat odborná vyjádření. Odborné vyjádření (viz. body 17. a 18. odůvodnění tohoto rozsudku) potvrdilo tvrzení obžalovaného, co se týče zbraní užívaných obžalovaným (viz výše) i polohy jednotky 1 motostřeleckého batalionu Republikánské grady DNR, ke které se obžalovaný v té době hlásil v období, kdy mělo dojít k usmrcení čtyř příslušníků ukrajinských vládních jednotek (tj 1. 12 2016 – 7. 3. 2017). Kdy ve sledovaném období se tato jednotka nacházela na části fronty od vesnice Pisky, přes letiště Doněck, Spartak, až po Avdiivku. Přímo se účastnila bojů o průmyslovou zónu v Avdiivce, která je v těsném sousedství Doněckého letiště. Na linii těsně přiléhající k doněckému letišti bylo v období od 29. 1. – 1. 2. 2017 (tj. za 4 dny) na ukrajinské straně identifikováno nejméně 9 padlých vojáků. Neověřené zdroje uvádějí i výrazně vyšší ztráty. Za celé sledované období byly ztráty vyšší, avšak přesné statistiky nejsou veřejné. Standardně jsou ztráty působeny odřelovači. Z odborného stanoviska vyplývá, že v předmětné oblasti mezi 1. 12. 2016 a 7. 3. 2017 utrpěly

ukrajinské síly ztráty přinejmenším 200 padlých a raněných. Protože velkou část bojové činnosti v uvedené oblasti vedly 100. samostatně motostřelecké brigády (Republikánské gardy tzv. DNR) lze konstatovat, že velká část ztrát ukrajinských ozbrojených sil byla v předmětné oblasti způsobena jejími příslušníky. Ačkoliv tedy nebylo možné prostřednictvím veřejně dostupných zdrojů spojit obžalovaného s usmrcením (zastřelením) konkrétních 4 příslušníků ukrajinských vládních jednotek rozhodl, má soud za to, s ohledem na skutečnost, že doposud zkoumaná tvrzení obžalovaného se ukázala jako pravdivá, neboť je podpořily svědecké výpovědi, znalecké zkoumání i odborná vyjádření, že je možno uvěřit tvrzení obžalovaného ohledně provedené operace a usmrcení 4 příslušníků ukrajinských vládních jednotek obžalovaným. K tomuto závěru dospěl soud i přes skutečnost, že svědek A. N. uvedl, že si obžalovaný občas přivlastňoval cizí zásluhy, a to právě s ohledem na fakt, že informace a zprávy, jež obžalovaný zasílal z Doněcka, a které bylo možné verifikovat jak znaleckým posouzením, tak i odborným vyjádřením, byly shledány pravdivými a nepřibarvenými.

31. Soud má dále za prokázané, že obžalovaný si protiprávnost svého jednání uvědomoval. Na sociální síti Facebook byl několikrát upozorněn svými známými na protiprávnost či nesprávnost svého jednání, když k fotografii ze dne 21. 11. 2016, na které se nachází šest mužů v maskovacích uniformách se zbraněmi uživatel facebooku napsal: „*L., nevím jestli je dobré to sem dávat a těm sviním to takto usnadňovat*“; na což obžalovaný napsal, že: „*Myslím že už toho na netu koluje tolik, že tohle je to nejmenší...*“ (čl. 432). K fotografii ze dne 30. 3. 2017, na které obžalovaný v maskovací uniformě se zbraní v ruce, napsal uživatel facebooku: „*Kluci fandím vám ale bobužel se tady na fb chováte hloupě protože mate na fotkách svoje obličeje poskytlujete důkaz trestného činu který dle zákona porušujete... Proč si chcete dělat doma v ČR úplně zbytečně problém??? Je jen otázkou času kdy na vás nějaké sluníčko podá trestní oznámení... upravte fotky aby nešlo poznat kdo na nich je*“, na což obžalovaný odpověděl: „*Jo a co? Jen at vědí... zrádci národa mě soudit nebudou... to mi je taková typická česká připosranost že*“, na což uživatel facebooku opět odpověděl, že „*Neříkám nebojovat vzdát se... Ale jen mi přide hloupé pomáhat nepříteli a sám proti sobě vyrábět důkaz... Chcete se někdy vrátit do ČR? Chcete být ve vězení?*“ na to obžalovaný odpověděl: „*Já se vrátím se zbraní v ruce nebo nikdy... to jako myslíš že jsme si vyrazili zavalčit a pak domů jako z dovolené? Naučte se konečně být chlapi a nedělat věci jen tak... ano my se chceme vrátit, na ruským tanku s našimi bratry.*“ (čl. 433). K fotografii ze dne 12.04.2017, na které je obžalovaný ve společnosti dalších 3 mužů a všichni drží zbraně, uživatel facebooku napsal: „*Čím více fotek kde jste poznat tím více důkazů proti vám... Úplně zbytečně se vystavujete trestnímu stíhání... Dále pokud budete ranění nebudete se moci vrátit domů a využít kvalitního levného zdravotnictví... Je pravděpodobné že budete mít problém kvůli vlastní naivitě a blbosti... sám proti sobě dobrovolně vyrábět důkazy...*“ Na to obžalovaný odpověděl: „*... znovu musím napsat, že se vůbec nestydím a ani nebojím... jsem hrdý, že mohu sloužit a bojovat na straně Doněcké Národní republiky, musím stále a znovu připomínat, že se hodlám vrátit jedině na ruským tanku... a všechny ty zrádce a zaprodance naší země chci vidět na Sibiři v Gulagu!!! Mně je celá zaprodaná justice ČR a SK u prdele... a politika vlastizrádců rovněž. Tvoje reakce je typicky česká připosranost, já jsem nepřijel na vilet, mám svoje poslání, a to buď vyplním, nebo smrt...*“ (čl. 439). Že si obžalovaný uvědomoval, že nejedná v souladu se zákonem, je patrné i ze soukromých konverzací obžalovaného, kdy v několika případech nechtěl sdělit detaily svého působení na východní Ukrajině, protože si chtěl raději psát přes Whatsapp, který je šifrován a nikdo se k informacím nemůže dostat (např. konverzace na čl. 488).
32. Soud nevycházel pouze ze soukromé korespondence obžalovaného s dalšími osobami, avšak tuto posuzoval ve vzájemném kontextu s dalšími důkazy, a to především se zprávami poskytnutými v rámci mezinárodní právní pomoci od státních orgánů Ukrajiny, se závěry odborných vyjádření, s veřejně přístupnými informacemi, dostupnými fotografiemi apod. Vše v souhrnu umožnilo vytvoření uceleného obrazu toho, jak obžalovaný v prosinci roku 2016 odcestoval na území Ukrajiny a následně radil dalším osobám, jak se do oblasti tzv. Doněcké lidové republiky dostat a zapojit se do bojů separatistických skupin, přičemž sám působil na různých pozicích v rámci bojových jednotek od prosince roku 2016 nejméně do zahájení trestního stíhání dne 31. 3. 2020.

V textech soukromých konverzací obžalovaný popisuje své zážitky, zkušenosti a názory, přičemž soud má (i vzhledem k dalším provedeným důkazům a jejich vzájemné provázanosti) za to, že v případě obžalovaného se nejedná o vymyšlení či chlubení, neboť jeho výroky a tvrzení jsou podpořeny celou řadou dalších důkazů, jak bylo rozebráno výše.

33. Výše uvedeného jednání se obžalovaný dopustil v rámci činnosti ozbrojených separatistických jednotek tzv. Doněcké lidové republiky, která byla dne 7. 4. 2014 vyhlášena jako nezávislý stát, což je zcela v rozporu se články 17, 37, 73 a 132 Ústavy Ukrajiny, podle nichž je ochrana svrchovanosti a územní celistvosti Ukrajiny povinností všeho ukrajinského lidu, na území Ukrajiny se zakazuje zřizování a provozování ozbrojených útvarů, které nejsou zřízeny v souladu se zákonem (čl. 17), vznik a činnost politických stran a veřejných sdružení je zakázána, pokud jejich programové cíle nebo akce směřují k porušení svrchovanosti a územní celistvosti státu a změně ústavního pořádku násilnými prostředky, politické strany a veřejná sdružení nemohou mít polovojenské jednotky (čl. 37), otázky změny území Ukrajiny se řeší výhradně formou celonárodního referenda (čl. 73) a územní struktura Ukrajiny je založena na principech jednoty a nedělitelnosti území státu (čl. 132). Dle čl. 1 ukrajinské ústavy je Ukrajina svrchovaný a nezávislý, demokratický, sociální, právní stát, přičemž se její svrchovanost dle čl. 2 rozkládá na celém jejím území, Ukrajina je stát unitární a území Ukrajiny v rámci stávajících hranic je nedílné a nedotknutelné. Dle čl. 133 Ústavy Ukrajiny se systém správní a územní struktury skládá z autonomní republiky Krym, oblastí, okresů, měst, městských částí, vesnic a osad, přičemž jednou z oblastí je i oblast Doněcká.
34. I přes její vyhlášení dne 7. 4. 2014 není tzv. Doněcká lidová republika mezinárodně uznávaným státem ze strany žádného členského státu Organizace spojených národů (viz vyjádření Ministerstva zahraničních věcí ze dne 18. 4. 20119, č. j. 112706-6/2019-MPO, k otázce č. 2 a 3, čl. 976-978). Ze strany Evropské unie došlo v této věci k vydání rozhodnutí Rady č. 2014/145/SZBP, jehož přílohou je i sankční seznam osob a útvarů, které se dopouštějí činnosti narušující nebo ohrožující celistvost, svrchovanost a nezávislost Ukrajiny, přičemž dne 25. 7. 2014 byla na tento seznam zapsána i tzv. Doněcká lidová republika (čl. 201).
35. O existenci ozbrojeného konfliktu na východní Ukrajině v okolí města Doněck svědčí také tzv. Minské dohody, které byly podepsány velvyslancem, druhým ukrajinským prezidentem, velvyslancem Ruské federace a také zástupci separatistů. Tyto dohody se týkají zastavení palby na jednotlivých územích a odsun těžkých zbraní (čl. 1 a 2 Dohod), přičemž v první den odsunu bude zahájen dialog o modalitách provedení místních voleb v souladu s ukrajinskou legislativou o „dočasném režimu místní samosprávy na jednotlivých územích Doněcké a Luhanské oblasti“ (čl. 4 Dohod). Podle čl. 9 by měla být obnovena kontrola nad státní hranicí vládou Ukrajiny v celé zóně konfliktu a podle čl. 11 by mělo dojít k ústavní reformě tak, aby do konce roku 2015 vstoupila v planost nová ústava. Ze znění Minských dohod plyne, že Ukrajina je ochotna učinit změny v ústavě Ukrajiny, avšak boje na území Donbasu stále pokračují, a to i za účasti obžalovaného. Vzhledem k tomu, že obžalovaný nebyl zapojen do mezinárodního konfliktu, neboť bojoval na straně jednotek, které usilují o násilné odtržení určitého území od území Ukrajiny, jde tedy o vnitrostátní konflikt, obžalovaného nelze považovat za tzv. kombatanta ve smyslu čl. 43 Protokolu I k Ženevským úmluvám, tedy za příslušníka ozbrojených sil strany v konfliktu, který má právo se přímo účastnit nepřátelských akcí.
36. Postoj České republiky k této problematice je zřejmý z písemností týkajících se spolku „Zastupitelské centrum DNR, z. s.“, jenž byl zapsán dne 9. 6. 2016 u Krajského soudu v Ostravě. Podnět ke zrušení tohoto spolku podal ke Krajskému soudu v Ostravě ministr zahraničních věcí PhDr. Lubomír Zaorálek dne 12. 9. 2016 s tím, že název tohoto spolku vyvolává klamný dojem, že jde o diplomatickou misi či konzulární úřad státu a již samotná existence tohoto spolku může mít negativní zahraničně-politické důsledky pro Českou republiku, neboť tato tzv. Doněckou

lidovou republiku neuznává a nemá s ní navázány diplomatické či konzulární styky (čl. 973-975), což Ministerstvo zahraničních věcí ČR zveřejnilo na svých webových stránkách ve stanovisku ze dne 29. 8. 2016 (čl. 578). V návaznosti na tento podnět ministra zahraničních věcí byl spolek „Zastupitelské centrum DNR, z. s.“ usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 28. 6. 2017, č. j. 29 Cm 46/2017-38, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 26. 4. 2018, sp. zn. 5 Cmo 292/2017, zrušen a byla nařízena jeho likvidace. Usnesení o zrušení spolku nabylo právní moci dne 8. 6. 2018 (čl. 960-972).

37. Obhajoba v hlavním líčení uvedla, že za nerozporovatelné má to, že obžalovaný patrně na Ukrajinu na začátku roku 2016 odjel, pozdější působení obžalovaného na Ukrajině podléhá spekulacím. Dle obhájce obžalovaného plyne z výpovědí svědků, že obžalovaný se rád chlubil a někdy realitu prezentoval odlišně od skutečnosti. Obhajoba má za to, že není jisté, jestli to, co údajně obžalovaný prezentuje na sociálních sítích, je vůbec prezentováno obžalovaným, případně zda se to, o čem je tam psáno, skutečně stalo. Soud se tímto názorem obhajoby neztotožnil, jelikož je v přímém rozporu se skutkovými závěry soudu (podrobně viz. výše). Obhájce také položil otázku, zda může být obžalovaný souzen jako uprchlý, když je pravděpodobně již občanem cizího státu. K tomu soud dodává, že není postavené na jisto, že by se obžalovaný stal občanem cizího státu, ať už Ruské federace, či jiného státu. Když tzv. Donecká či Luhanská lidová republika jsou z pohledu mezinárodního práva nestátními entitami, které vyhlásily svoji nezávislost v rozporu s pravidly mezinárodního práva (více viz bod 28. odůvodnění tohoto rozsudku). Je třeba uvažovat, že i kdyby obžalovaný nabyl občanství jiného státu, nepozbývá dle zákona č. 186/2013 Sb. o státním občanství České republiky automaticky občanství státu českého. V průběhu trestního řízení nebylo nijak prokázáno či namítáno, že by obžalovaný požádal o vyvázání z občanství ČR. Na předmětné trestné činy, pro které je obžalovaný stíhán, se navíc vztahuje zásada ochrany a zásada univerzality, když dle § 7 odst. 1 tr. zákoníku se podle zákona České republiky posuzuje trestnost trestného činu teroristického útoku dle § 311 tr. zákoníku, ale také trestného činu účasti na teroristické skupině dle § 312a tr. zákoníku i tehdy, spáchal-li takový trestný čin v cizině cizí státní příslušník nebo osoba bez státní příslušnosti, která nemá na území České republiky povolen trvalý pobyt. V rámci hlavního líčení konaném dne 1. 9. 2023 bylo obhajobou namítáno, že existuje důvodné podezření o tom, že obžalovaný již nežije. Soud se ani s touto námitkou obhajoby nemůže ztotožnit, a to s ohledem na svědectví zpracovatel odborného vyjádření, plk. gšt. Mgr. O. F., v rámci hlavního líčení, kdy uvedl, že obžalovaný se jednoznačně účastnil bojové činnosti na straně separatistických jednotek na území Ukrajiny v období dotazovaného soudem, ale i předtím a potom a účastní se jich dodnes.
38. **Po právní stránce posoudil soud jednání obžalovaného** jako zvlášť závažný zločin teroristického útoku dle § 311 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a), b) tr. zákoníku za užití § 313 tr. zákoníku, spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny dle § 107 odst. 1 tr. zákoníku, a zvlášť závažný zločin účasti na teroristické skupině dle § 312a odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku.
39. Soud dospěl k závěru, že obžalovaný se aktivně účastnil útoků, které ohrožovaly život a zdraví příslušníků ukrajinských vládních jednotek, a to s cílem přinutit vládu Ukrajiny, aby se vzdala části svého území ve prospěch separatistů, v úmyslu poškodit ústavní zřízení a obranyschopnost Ukrajiny, narušit politickou strukturu Ukrajiny a protiprávně přinutit vládu Ukrajiny, aby něco strpěla. Při této své činnosti pak usmrtil nejméně 4 osoby – příslušníky ukrajinských vládních jednotek.
40. **Skutková podstata trestného činu** předpokládaná ustanovením § 311 tr. zákoníku slouží k ochraně před terorismem, který je „jednou z nejhorších a společensky neškodlivějších forem mezinárodního organizovaného zločinu. Je hrozbou pro demokracii, svobodný výkon lidských práv, pro hospodářský a společenský rozvoj.“ (Šámal, P. et al. Trestní zákoník, 2. vydání, 2012,

s. 3049-3061). Objektem trestného činu teroristického útoku je v případě České republiky především ústavní zřízení a obranyschopnost, demokratické principy, základní hospodářská struktura státu, ale také život a zdraví obyvatel republiky. Ochrana před trestným činem teroristického útoku je poskytována i mezinárodními organizacím a cizím státům, což je deklarováno prostřednictvím § 313 tr. zákoníku (Šámal, P. et al. Trestní zákoník, 2. vydání, 2012, s. 3049-3061). Důvodem této nadstátní ochrany je zejména odůvodněná obecná obava z těchto činů, které v současné době nejvíce ohrožují mír a bezpečnost zejména civilního obyvatelstva (Šámal, P. et al. Trestní zákoník, 2. vydání, 2012, s. 3064 - 3067).

41. K otázce pojmu stát, když § 313 tr. zákoníku stanoví, že ochrana podle § 311 a § 312 se poskytuje též cizímu státu, je třeba uvést, že cizím státem je jakýkoli jiný stát než Česká republika a nemusí tedy jít jen o spřátelený stát nebo o stát, který vyznává stejné demokratické hodnoty jako Česká republika (Šámal, P. et al. Trestní zákoník, 2. vydání, 2012, s. 3064 – 3067). Montevidejská úmluva stanovila základní práva a povinnosti států, dále také kritéria státu jako právnické osoby v mezinárodním právu, když se mezi základní 4 kritéria státu řadí stálé obyvatelstvo, definované teritorium, vláda a kapacita vstoupit do diplomatických vztahů s jinými státy. Uvedená kritéria Ukrajinská republika splňuje, oproti tomu tzv. Doněcká lidová republika a tzv. Luhanská lidová republika nikoli, protože působí na území, které náleží Ukrajině, obývá ho ukrajinské obyvatelstvo, dále obě oblasti nemají legitimní vládu a nemají ani schopnost vstupovat do mezinárodních vztahů. Z pohledu mezinárodního práva se jedná o nestátní entity, které vyhlásily svoji nezávislost v rozporu s pravidly mezinárodního práva.
42. Ženevské úmluvy, upravující válečné a humanitární právo, Charta Organizace spojených národů a Deklarace zásad mezinárodního práva, upravující zásady mezinárodního práva týkající se přátelských vztahů a spolupráce mezi státy v souladu s Chartou Organizace spojených národů, zakotvují právo národů na sebeurčení. Tohoto práva však zmíněné útvary nepožívají, neboť náleží pouze národům, které bojují proti koloniální nadvládě, okupaci a proti rasistickým režimům, to však není případem Ukrajiny. Obžalovaného není možno v období uvedeném ve výroku tohoto rozsudku považovat ani za kombatanta (ve smyslu čl. 43 Protokolu I k Ženevským úmluvám, tedy za příslušníka ozbrojených sil strany v konfliktu, který má právo se přímo účastnit nepřátelských akcí) a přiznat mu práva plynoucí z takového postavení.
43. **Objektivní stránka trestného činu podle § 311 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku** záleží v provedení úmyslného útoku ohrožujícím život nebo zdraví člověka s cílem způsobit smrt nebo těžkou újmu na zdraví, přičemž takový útok může být proveden násilím, lstí nebo jakýmkoli jiným, život nebo zdraví ohrožujícím způsobem (Šámal, P. et al. Trestní zákoník (EVK), 2. vydání, 2012, s. 3049-3061), a to jako člen organizované skupiny. **Objektivní stránka trestného činu podle § 311 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b), tr. zákoníku** záleží v provedení úmyslného i nedbalostního činu, který má za následek smrt, a byl spáchán členem organizované skupiny. Jednání obžalovaného, když se nechal vyzbrojit a vystrojil, podílel se na různých vojenských úkolech, prováděl například hlídkovou a strážní službu, a aktivně se zapojil do bojů proti ukrajinským vládním jednotkám, když působil jako sniper, výše uvedený znak skutkové podstaty trestného činu podle § 311 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a), tr. zákoníku jednoznačně naplňuje, neboť jde o aktivity směřující vůči životu a zdraví jiného člověka, a to za použití zbraní způsobily takový následek přivodit. Znak skutkové podstaty trestného činu podle § 311 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b), tr. zákoníku naplnil obžalovaný usmrcením nejméně čtyř příslušníků ukrajinských vládních jednotek.
44. **Subjektivní stránka** tohoto trestného činu předpokládá úmyslnou formu zavinění ve vztahu k provedení útoku ohrožujícího život a zdraví člověka, dále cíl způsobit smrt nebo těžkou újmu na

zdraví a poškodit ústavní zřízení a obranyschopnost Ukrajiny, narušit základní politickou strukturu Ukrajiny a protiprávně přinutit vládu Ukrajiny, aby něco trpěla. Obžalovaný provedl útok ohrožující život a zdraví člověka a stejně tak smrt v úmyslu přímém, zájmy chráněné trestním zákonem tedy ohrozit chtěl a ohrozil je, když v prosinci 2016 na svrchovaném území Ukrajiny, v Doněcké oblasti, vstoupil do řad separatistických jednotek a podílel se na plnění jejich úkolů, mj. i na ozbrojených útocích proti ukrajinským vládním jednotkám bránícím územní celistvost a státní svrchovanost Ukrajiny, což dokládají obžalovaného vyjádření na sociální síti Facebook či v soukromých konverzacích, když popisuje, za jakým účelem bojuje a v čem jeho působení spočívá. Naplnění subjektivní stránky trestného činu má tedy soud za prokázané.

45. Popsaného jednání se obžalovaný dopustil jako **člen organizované skupiny i organizované zločinecké skupiny**. Z ustanovení § 107 odst. 2 tr. zákoníku plyne, že se, ačkoliv se pachatel trestného činu dopustil jako člen organizované skupiny či ve spojení s organizovanou skupinou, tato skutečnost nevylučuje, aby byl současně postižen jako pachatel trestného činu spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny. Z ustáleného výkladu je organizovanou skupinou „sdružení nejméně tří trestně odpovědných osob, v němž je provedena určitá dělba úkolů mezi jednotlivé členy a v důsledku čehož se jeho činnost vyznačuje jistou plánovitostí, koordinovaností, což zvyšuje pravděpodobnost úspěšného provedení činu a tím i jeho nebezpečnost pro společnost“ (Šámal, P. et al. Trestní zákoník (EVK), 2. vydání, 2012, s. 3049-3060). Oproti tomu je organizovanou zločineckou skupinou dle § 129 tr. zákoníku „společenství nejméně tří trestně odpovědných osob s vnitřní organizační strukturou, s rozdělením funkcí a dělbou činností, které je zaměřeno na soustavné páčání úmyslné trestné činnosti.“ Ozbrojené bojové jednotky, ve kterých obžalovaný působil, všechny výše uvedené znaky naplňují. Jak i sám obžalovaný opakovaně uváděl, v rámci jednotek platí hierarchie, jednotky mají svého velitele, platí také systém hodností a povyšování a každý má své úkoly. Obžalovaný také hovořil o konkrétních vojenských operacích, ale i o tom, že činnost uvedených jednotek probíhá několik let, což koreluje i s informacemi běžně dostupnými ve sdělovacích prostředcích.
46. Obžalovaný vstoupil a působil v řadách vojensky organizovaných ozbrojených jednotek, které měly za cíl v oblasti Donbasu dosáhnout postupné odtržení území obdobně, jako tomu bylo na Krymu. Ozbrojené bojové jednotky, jichž je obžalovaný součástí, svou organizovaností, hierarchií, řádem a sestavou naplňují beze zbytku znaky organizované zločinecké skupiny. Obžalovaný se tedy úmyslně účastnil činnosti teroristické skupiny, která naplňuje znaky organizované zločinecké skupiny, a to jako člen teroristické skupiny. Tyto znaky, tedy účast na činnosti teroristické skupiny, která naplňuje znaky organizované zločinecké skupiny, je třeba aplikovat kumulativně, když to předpokládá přímo kvalifikovaná skutková podstata dle § 312a odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, a potvrzuje výkladové ustanovení § 129a odst. 2 tr. zákoníku.
47. Co se týká pojmu teroristické skupiny, trestní zákoník v ustanovení § 129a teroristickou skupinu definuje tak, že se jedná o „společenství nejméně tří trestně odpovědných osob, které má trvalejší charakter, je v něm provedena dělba činností mezi jeho jednotlivé členy, jeho činnost se vyznačuje plánovitostí a koordinovaností a je zaměřené na páčání trestného činu vlastizrady spáchané formou teroristického útoku nebo teroru (§ 309), trestného činu teroristického útoku (§ 311) nebo trestného činu teroru (§ 312)“. Na základě této legální definice je důvodné ozbrojené bojové jednotky separatistů pokládat za teroristickou skupinu, což předpokládá i Generální prokuratura Ukrajiny, ačkoliv žádná z organizací působících na východní Ukrajině nebyla v předmětném období posuzovaném v této trestní věci vedena na seznamu teroristických skupin EU, ani na protiteroristických seznamech OSN.
48. Společenskou škodlivost jednání obžalovaného výrazně nesnižuje skutečnost, že v posuzovaném období ruský hovořící a prorusky orientovaná část obyvatel obdobnou činností separatistických

jednotek spíše vítala. Naopak není možno škodlivost jeho jednání posuzovat úzce optikou současné situace na východě Ukrajiny, kdy vojenské jednotky zejména armády Ruské federace útočí mnohdy i na civilní cíle. Obžalovaný totiž ve svých vyjádřeních nikdy neuváděl a ani nijak jinak nedeklaroval, že by hodlal zabít neozbrojené civilní osoby.

49. Není sporu o tom, že dne 28. 6. 2022 nabyl účinnosti zákon č. 130/2022 Sb., jímž byl novelizován mj. trestní zákoník, do něhož byla počínaje tímto datem nově zařazena skutková podstata trestného činu účasti na nestátní ozbrojené skupině zaměřené na působení v ozbrojeném konfliktu podle § 321a. Úmyslem zákonodárce v daném případě nicméně nebylo zavedení privilegované skutkové podstaty ve vztahu ke skutkovým podstatám trestných činů, podle nichž byla obdobná jednání pachatelů dosud posuzována. Je nutno mít na zřeteli, že zavedení nové skutkové podstaty bylo navrhováno již v roce 2019 a důvodová zpráva k předmětné novele je v zásadě totožná s důvodovou zprávou k vládnímu návrhu zákona ze dne 30. 10. 2019, který byl zařazen jako sněmovní tisk 639. Za dobu oněch zhruba tří let se přitom situace vcelku zásadně změnila, a to v tom smyslu, že od té doby byla za účast v bojích na Ukrajině v jednotkách separatistů pravomocně odsouzena řada obviněných, jejichž jednání byla v návaznosti na provedené dokazování a ustálení skutkového stavu posouzena jako zločiny teroristického útoku podle § 311 trestního zákoníku, účasti na teroristické skupině podle § 312a trestního zákoníku či účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 trestního zákoníku. Přestože vznik uvedené novely byl dobově podmíněn, nelze interpretací jejího obsahu dovést, že by smyslem jejího přijetí mělo být faktické zvýhodnění pachatelů této trestné činnosti. Je tomu právě naopak. Z důvodové zprávy k zákonu č. 130/2022 Sb. jednoznačně vyplývá, že faktickým důvodem pro zavedení nové skutkové podstaty § 321a trestního zákoníku bylo zjištění zákonodárce, že účast v ozbrojeném konfliktu na straně jiných než vládních jednotek může být v některých případech obtížně postižitelná právě s ohledem na problémy související se shromážděním potřebných a dostatečně silných a přesvědčivých důkazů odůvodňujících právní kvalifikaci pachatelova jednání některou ze zavedených skutkových podstat. Jestliže však naopak shromážděné důkazy svědčí – podobně, jako tomu bylo i v předmětné trestní věci obžalovaného A. P. – pro spolehlivý závěr o naplnění všech znaků skutkových podstat trestných činů účasti na teroristické skupině či teroristického útoku, neexistuje žádný zákonný důvod, který by takovému posouzení pachatelova jednání bránil. Z obsahu výše uvedeného odůvodnění rozsudku je zřejmé, proč soud zastává názor, že mají jednotky separatistů charakter teroristické skupiny, i z jakých důvodů bylo jednání obviněného posouzeno i jako teroristický útok. Nabytím účinnosti novely trestního zákoníku provedené zákonem č. 130/2022 Sb. se nikterak nezměnil ani teroristický charakter jednotek separatistů, ani povaha jednání, za které je nyní A. P. uznán vinným.
50. **Při úvaze o druhu a výměře trestu** vycházel soud ze zákonných ustanovení upravujících obecné zásady pro stanovení druhu a výměry trestu, a to zejména z ustanovení § 39 tr. zákoníku s přihlédnutím k ustanovení § 38 tr. zákoníku, zabýval se polehčujícími i přitěžujícími okolnostmi dle § 41 tr. zákoníku a § 42 tr. zákoníku. Vzhledem k mnohosti trestných činů soud postupoval soud dle § 43 odst. 1 tr. zákoníku a uložil obžalovanému **trest úhrnný**.
51. Obžalovaný se dopustil dvou trestných činů, přičemž oba dva náleží v kontextu ustanovení § 14 odst. 3 tr. zákoníku mezi zvlášť závažné zločiny.
52. Nejpřísněji postihovaným trestným činem rozhodným podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku pro určení trestní sazby, v jejímž rámci má být žalovaná trestná činnost posuzována, je zvlášť závažný zločin teroristického útoku podle § 311 odst. 3 tr. zákoníku, který stanoví sazbu na **12 až 20 let nebo výjimečný trest**.

53. Obžalovaný tento čin spáchal jako člen organizované zločinecké skupiny, tj. ve prospěch organizované zločinecké skupiny ve smyslu § 107 odst. 1 tr. zákoníku, a na základě této skutečnosti dochází dle § 108 odst. 1 tr. zákoníku k obligatornímu zvýšení horní hranice trestní sazby a obligatornímu uložení trestu v horní polovině takto stanovené trestní sazby, nejsou-li zároveň splněny podmínky pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody podle § 58 tr. zákoníku. Aplikace zmíněného ustanovení je v případě skutkové podstaty dle ustanovení § 311 tr. zákoníku oproti skutkové podstatě dle ustanovení § 312a tr. zákoníku při ukládání trestu vyloučena.
54. Městský soud v Praze neshledal důvody, pro které by bylo možno uložit obžalovanému trest pod dolní hranici trestní sazby. Obžalovaný je po celou dobu trestního řízení stíhán jako uprchlý, neprojevil žádnou lítost nad spáchanými trestnými činy, naopak si plně uvědomoval protiprávnost svého počínání, opakovaně vyjádřil svůj pohrdavý postoj vůči české justici a zdůraznil, že se do České republiky vrátit nehodlá, leda na ruském tanku, se zbraní v ruce či jako partyzán. Vzhledem k postoji obžalovaného jednak k trestnímu řízení, jednak k jeho počínání na východní Ukrajině, nelze uvažovat nad tím, že trest uložený v rámci zákonné sazby by byl příliš přísný, ani nad tím, že by trest mírnější měl dostatečný účinek z hlediska nápravy obžalovaného.
55. Vzhledem k uvedenému tedy nejsou splněny podmínky pro aplikaci výjimky předpokládané § 108 odst. 1 tr. zákoníku, tedy pro mimořádné snížení trestu dle § 58 tr. zákoníku, soud tak přistoupil ke zpřísnující modifikaci trestní sazby, kdy se horní hranice trestní sazby trestu odnětí svobody stanovené v trestním zákoně u pachatele trestného činu spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny zvyšuje o jednu třetinu, a tomuto pachateli soud uloží trest odnětí svobody v horní polovině takto stanovené trestní sazby odnětí svobody, v případě obžalovaného je pak na základě výše uvedeného trestní sazba vypočtena v rozmezí **19 let a 4 měsíce až 26 let a 8 měsíců**, případně je možné uložit i **výjimečný trest**.
56. V rámci modifikované trestní sazby soud uložil obžalovanému **nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 21 let**, tedy ve spodní části této zvýšené trestní sazby. V případě obžalovaného sice nelze uplatnit žádné polehčující okolnosti, zatímco přitěžující okolností je skutečnost, že obžalovaný nespáchal trestný čin poprvé, naopak byl za jinou trestnou činnost v České republice již pravomocně odsouzen. Další obecně přitěžující okolnosti (spáchání trestné činnosti po předchozím uvážení, ze zavrženíhodné pohnutky apod.) jsou již znaky nebo definičními prvky skutkových podstat trestných činů, jimiž byl uznán vinným, a tudíž nemohou být vzhledem k zákazu dvojího přičítání téže okolnosti podle § 39 odst. 5 tr. zákoníku znovu zohledněny v jeho neprospěch při ukládání trestu. Protože byl obžalovaný stíhán jako uprchlý, nemohl soud hodnotit některé skutečnosti významné pro ukládání trestu, jako je například chování pachatele po činu či postoj k trestnému činu v trestním řízení. Obžalovaný však v posuzovaném období svou činnost zaměřoval nikoliv proti civilnímu obyvatelstvu, ale proti ozbrojeným jedincům či útvarům, což sám opakovaně ve svých vyjádřeních zdůrazňoval. S ohledem na uvedené skutečnosti ukládal soud trest oproti předchozím dvěma rozsudkům (v nichž neměl za prokázané jednání obžalovaného podřaditelné pod § 311 odst. 3 písm. b) tr. zákoníku) pouze mírně navýšený – viz. výše.
57. **Pro výkon trestu zařadil soud obžalovaného** podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku **do věznice se zvýšenou ostrahou**, neboť splňuje zákonem stanovené předpoklady pro takový postup. Obžalovanému byl jednak uložen trest odnětí svobody za trestný čin spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny, dále mu byl za zvlášť závažný zločin uložen trest odnětí svobody značně přesahující 8 let.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku lze do 8 (osmi) dnů od doručení jeho písemného vyhotovení podat odvolání k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytyčány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Byl-li obžalovaný odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a současně byl poškozenému přiznán, byť částečně, nárok na náhradu majetkové škody, nebo nemajetkové újmy v penězích, nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat zdejší soud, aby byl vyrozuměn o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody.

Skončilo-li řízení proti uprchlému pravomocným odsuzujícím rozsudkem a poté pominuly důvody, pro které se řízení proti uprchlému vedlo, může odsouzený podat do 8 (osmi) dnů od doručení rozsudku ke zdejšímu soudu návrh na zrušení rozsudku, přičemž soud na základě takového návrhu rozsudek zruší a hlavní líčení se provede znovu. Podle § 33 odst. 1 tr. řádu má odsouzený právo zvolit si obhájce a s ním se radit i během úkonů prováděných orgánem činným v trestním řízení. Podle § 33 odst. 2 tr. řádu osvědčí-li odsouzený, že nemá dostatek prostředků, aby si hradil náklady obhajoby, rozhodne předseda senátu, že má nárok na obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu.

V Praze dne 1. září 2023

Ing. Mgr. Hana Chaloupková
předsedkyně senátu