



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Ing. Mgr. Hany Chaloupkové a přísedících Ing. Bc. Martiny Vlkové, DiS. a Petra Dvořáka v hlavním líčení konaném v Praze dne 26.11.2020

t a k t o :

Obžalovaný

Ing. [Jméno a Příjmení],

nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx-xxx, xxx obchodní korporace,

j e v i n e n , ž e

v období od 20. 1. 2010 do 24. 1. 2013 na území hlavního města Prahy i jinde v České republice v postavení výkonného ředitele a předsedy představenstva společnosti Fxxx xxx xxxt, a.s., IČO xxx, sídlem xxx - xxx, xxx xxx xxx, (poté xxx - xxx, xxx xxx; dále též jen „FXXXS a.s.“), spravující podílové fondy kvalifikovaných investorů IXXX xxx xxx xxx, Fxxx xxx xxxt, a.s., ISIN XXX (dále též jen „XXX XXX“) a IXXX XXX xxx xxx xxxd, Fxxx xxx xxxt, a.s., ISIN XXX (dále též jen „IXXX XXXO“), a fondu Bxxx xxx xxx xxx xxxd, Fxxx xxx xxxt, a.s., (dále též jen „BXXXE“)

využil své pověsti úspěšného podnikatele v oboru financí, zejm. při svém působení v karetním klubu BXXX XXXA v xxx, xxx, nebo při osobních či telefonických jednáních či prostřednictvím jiných osob a přesvědčil potencionální investory o výhodnosti nákupu podílových listů uvedených fondů a tak ve prospěch těchto fondů získal po uzavření rámcové smlouvy o podmínkách nákupu a odkupu podílových listů uvedených fondů (dále též jen „rámcové smlouvy“)

- dne 20. 1. 2010 od poškozené Mgr. [Osoba 1] finanční prostředky ve výši dvakrát 1 000 000 Kč, které poškozená převedla dne 26. 1. 2010 z účtů č. xxx a z technického účtu banky č. xxx na sběrný účet fondu XXX XXX č. xxx vedený u banky Česká spořitelna, a.s. (dále jen „sběrný účet XXX XXX“) a ve výši 950 000 Kč a 1 000 000 Kč, které poškozená převedla na sběrný účet XXX XXX dne 2. 9. 2011 z technického účtu č. xxx a dne 19. 7. 2012 z účtu č. xxx, tedy finanční prostředky ve výši celkem 3 950 000 Kč,

- dne 20. 1. 2010 od poškozeného Mgr. [Osoba 2] finanční prostředky ve výši 1 500 000 Kč a 500 000 Kč, které poškozený převedl dne 27. 1. 2010 z účtu č. xxx na sběrný účet XXX XXX, a ve výši 8 000 000 Kč, které poškozený převedl dne 28. 8. 2012 z účtu č. xxx na sběrný účet fondu IXXX XXXO č. xxx vedený u banky Česká spořitelna, a.s., (dále jen „sběrný účet IXXX XXXO“), tedy finanční prostředky ve výši celkem 10 000 000 Kč,

- dne 22. 1. 2010 od poškozeného [Osoba 3] finanční prostředky ve výši 1 000 000 Kč, které poškozený převedl dne 27. 1. 2010 z účtů č. na sběrný účet XXX XXX,

- dne 27. 1. 2010 od poškozeného [Osoba 4] finanční prostředky ve výši 3 000 000 Kč, které poškozený převedl dne 29. 1. 2010 z účtu č. xxx na sběrný účet XXX XXX,

- dne 27. 1. 2010 od poškozeného Ing. [Osoba 3], nar. xxx, finanční prostředky ve výši 1 000 100 Kč, které poškozený převedl dne 27. 1. 2010 z účtu č. xxx na sběrný účet XXX XXX,

- dne 16. 4. 2010 od poškozeného [Osoba 5] finanční prostředky ve výši 10 000 000 Kč a 5 000 000 Kč, které poškozený převedl dne 25. 5. 2011 z účtu č. xxx na sběrný účet XXX XXX a dne 30. 1. 2012 z účtu č. xxx na sběrný účet IXXX XXXO, tedy finanční prostředky ve výši celkem 15 000 000 Kč,

- dne 7. 6. 2010 od poškozeného Ing. [Osoba 6] finanční prostředky ve výši 1 000 000 Kč a 630 000 Kč, které poškozený převedl dne 22. 7. 2011 a dne 31. 7. 2012 z účtu č. xxx na sběrný účet XXX XXX, tedy finanční prostředky ve výši celkem 1 630 000 Kč,

- dne 29. 6. 2010 od poškozeného RNDr. [Osoba 7], CSc. finanční prostředky ve výši 600 000 Kč, které poškozený převedl dne 2. 7. 2010 z účtu č. xxx na sběrný účet XXX XXX, a ve výši 1 500 000 Kč a 500 000 Kč, které poškozený převedl dne 26. 1. 2012 z účtů č. xxx a č. xxx na sběrný účet XXX XXX, tedy finanční prostředky ve výši celkem 2 600 000 Kč,

- dne 20. 10. 2010 od poškozené společnosti TXXX XXX6, spol. s r.o., IČO xxx, finanční prostředky ve výši 1 000 000 Kč, které tato společnost převedla dne 22. 10. 2010 z účtu č. xxx na sběrný účet XXX XXX,

- dne 22. 10. 2010 od poškozeného Ing. [Osoba 8] finanční prostředky ve výši 1 010 000 Kč a 1 800 000 Kč a ve výši 600 000 Kč, které poškozený převedl dne 25. 10. 2010 a dne 27. 9. 2011 z účtu č. xxx na sběrný účet XXX XXX, tedy finanční prostředky ve výši celkem 3 410 000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje:
M. H.

- dne 7. 1. 2011 od poškozeného [Osoba 9] finanční prostředky ve výši třináctkrát 200 000 Kč, které poškozený převedl ve dnech 10., 11., 12, 13, 14., 17., 18., 19., 20., 21, 24., 25. a 26. 1. 2011 z účtu č. xxx na sběrný účet XXX XXX, tedy finanční prostředky ve výši celkem 2 600 000 Kč,

- dne 18. 1. 2011 od poškozené Ing. [Osoba 10] finanční prostředky ve výši 6 000 000 Kč, které poškozená převedla dne 21. 1. 2011 z účtu č. xxx na sběrný účet XXX XXX,

- dne 28. 4. 2011 od poškozeného [Osoba 11] finanční prostředky ve výši 2 000 000 Kč, které poškozený převedl dne 2. 5. 2011 z účtu č. xxx na sběrný účet XXX XXX,

- dne 28. 4. 2011 od poškozené společnosti A XXX xxxt a.s., IČO xxx, finanční prostředky ve výši 1 000 000 Kč, které tato společnost převedla dne 2. 5. 2011 z účtu č. xxx na sběrný účet XXX XXX,

- dne 18. 10. 2011 od poškozeného Ing. [Osoba 12], CSc., finanční prostředky ve výši 1 010 000 Kč a 300 000 Kč, které poškozený převedl dne 27. 10. 2011 a dne 24. 4. 2012 z účtu č. xxx na sběrný účet XXX XXX, tedy finanční prostředky ve výši celkem 1 310 000 Kč,

- dne 13. 12. 2011 od poškozené společnosti SXXX-XXXT, s.r.o., IČO xxx, finanční prostředky ve výši 1 000 001 Kč a 1 000 000 Kč, které tato společnost převedla dne 16. 12. 2011 a dne 31. 1. 2012 z účtu č. xxx na sběrný účet XXX XXX a ve výši 2 000 000 Kč a 1 000 000 Kč, které převedla ve dnech 6. a 31. 1. 2012 z téhož účtu na sběrný účet IXXX XXXO, tedy finanční prostředky ve výši celkem 5 000 001 Kč,

- dne 15. 12. 2011 od poškozeného Ing. [Osoba 13] finanční prostředky ve výši 2 500 000 Kč a 2 175 000 Kč, které poškozený převedl dne 12. 1. 2012 z účtu č. xxx na sběrný účet IXXX XXXO, tedy finanční prostředky ve výši celkem 4 675 000 Kč,

- dne 2. 3. 2012 od poškozené [Osoba 14] finanční prostředky ve výši 2 000 000 Kč, které poškozená převedla dne 13. 3. 2012 z účtu č. xxx na sběrný účet XXX XXX,

- dne 9. 10. 2012 od poškozeného Ing. [Osoba 15] finanční prostředky ve výši 1 500 000 Kč, 1 200 000 Kč a 700 000 Kč, které poškozený převedl ve dnech 19. 10. 2012, 18. a 24. 1. 2013 z účtu č. xxx na sběrný účet XXX XXX, tedy finanční prostředky ve výši celkem 3 400 000 Kč,

když těmto poškozeným osobně nebo prostřednictvím dalších osob uváděl nepravdivé informace o fungování a hospodářském stavu společnosti FXXXS a.s. a uvedených podílových fondů, nebo jim takové podstatné informace a podstatné údaje o tom, jak bude s jejich investicemi naloženo, zamlčoval, v důsledku čehož poškození pod příslibem pravidelného ročního zhodnocování vkladů o 6 až 8 % ve fondu XXX XXX a 12 až 16 % ve fondu IXXX XXXO, vložili v postavení kvalifikovaných investorů zakoupením podílových listů fondů XXX XXX a IXXX XXXO do společnosti FXXXS a.s. finanční prostředky,

Shodu s prvopisem potvrzuje:
M. H.

přičemž si byl vědom toho, že vklady těchto investorů budou postupně použity na provozní náklady společnosti FXXXS a.s. a společností jí či obviněným ovládaných a že finanční prostředky investované poškozenými nezhodnotí, ani je poškozeným nevrátí, neboť ani společnost FXXXS a.s. a jí spravované uvedené fondy, ani společnosti ovládané společností FXXXS a.s. či obviněným neměly kromě vkladů investorů téměř žádný podstatný zdroj příjmů,

a poškozené uváděl v omyl i po zakoupení podílových listů dotčených fondů, zejm. prostřednictvím stavových výpisů poškozených, ve kterých nechal vědomě uvádět nepravdivé informace o zhodnocování investic poškozených odpovídajícímu přislíbenému ročnímu zúročení, čímž mělo být dokladováno úspěšné podnikání a investování společnosti FXXXS a.s. prostřednictvím obou fondů, což některým poškozeným potvrzoval i při osobních jednáních či na valných hromadách společnosti FXXXS a.s.,

a z provozních důvodů i za účelem vytvoření podkladů pro zdánlivý úspěšný ekonomický růst společnosti FXXXS a.s., uvedených fondů a dalších společností patřících do holdingu FXX XO a k zastření jejich skutečného ekonomického stavu nechal obž. Ing. [Jméno a Příjmení] uzavírat mezi těmito společnostmi smlouvy o úvěrech, které měly navozovat dojem úspěšného podnikání, ačkoliv se nejednalo o obchodní vztahy vytvářené za účelem zisku, ale o předstírání obchodní činnosti spočívající v převádění finančních prostředků poskytnutých za podílové listy poškozenými mezi společnostmi FXXXS a.s. a společnostmi jí či obviněným ovládanými do doby, než byly tyto finanční prostředky použity na provoz těchto společností,

a k zastření tohoto jednání uzavřela s vědomím obviněného Ing. [Osoba 16], xxx xxx společností FXX XO a.s. (nyní Sxxxxm, a.s.), IČO xxx (dále též jen „FXX XO a.s.“), dne 20. 1. 2012 smlouvu o postoupení pohledávky, na základě které tato společnost v postavení postupitele, převedla své pohledávky v evidované hodnotě 73 151 275 Kč, vzniklé převážně z účelových vztahů mezi společnostmi ve skupině FXX XO, za úplatu ve výši 65 mil. Kč na společnost SXXX XXXL, s.r.o., IČO xxx, sídlem xxx xxx, xxx, xxx xxx (dále též jen „SXXX XXXL, s.r.o.“), zastoupenou pouze formální xxx [Osoba 17], která pohledávku dále postoupila dne 25. 1. 2012 na společnost bxxx xxxg s.r.o., IČO xxx, sídlem xxx xxx, xxx, xxx xxx (dále též jen „bxxx xxxg s.r.o.“), za níž smlouvu podepsala rovněž její pouze formální jednatelka [Osoba 17], a poté obviněný uzavřel dne 30. 1. 2012 za společnost FXXXS a.s., jako xxx jejího xxx, se společností bxxx xxxg s.r.o. smlouvu o postoupení pohledávky ze dne 30. 1. 2012, na základě které byly na společnost FXXXS a.s. postoupeny za cenu 65 mil. Kč pohledávky převedené společností FXX XO a.s. smlouvou ze dne 20. 1. 2012 na společnost SXXX XXXL, s.r.o., a smlouvu o převodu 8 237 ks kmenových listinných akcií společnosti FXX XO a.s. z celkového počtu 9 000 ks, které v té době měly téměř nulovou hodnotu, což poškozeným záměrně zamlčoval, za kupní cenu ve výši 111 199 500 Kč, která měla být uhrazena zčásti ve výši 65 mil. Kč zápočtem ve skutečnosti nereálných účelově vytvořených pohledávek postoupených společností FXX XO a.s. smlouvou ze dne 20. 1. 2012 na společnost SXXX XXXL s.r.o. a následně společností bxxx xxxg s.r.o. smlouvou ze dne 30. 1. 2012 na společnost FXXXS a.s. a zčásti ve výši 46 199 500 Kč finančními prostředky do 31. 12. 2014,

přičemž obviněný věděl o povaze a nevymahatelnosti zmíněných pohledávek i o tom, že zbývající část kupní ceny nebude ze strany nabyvatele uhrazena a tyto smlouvy uzavřel za účelem přenesení odpovědnosti za výsledný ekonomický stav společnosti FXXXS a.s. a jí či obviněným ovládaných

Shodu s prvopisem potvrzuje:
M. H.

společností, které byly v té době téměř bez majetku, z obviněného na společnost bxxx xxxg, s.r.o., příp. [Osoba 17], která ve věci vystupovala jako tzv. „bílý kůň“,

když pozitivní výsledky hospodaření fondů IXXX XXXF a IXXX XXXO byly obviněným vykazovány nepravdivě na základě fiktivních výnosů a nepravdivé výše reálného obhospodařovaného majetku za účelem zabránění či oddálení požadavků poškozených na odkup jimi vlastněných podílových listů fondů z důvodů špatného nebo zhoršujícího se ekonomického stavu fondů a za účelem získávání dalších finančních prostředků ze strany stávajících i nových investorů, kteří tak byli obviněným uváděni v omyl nebo jim byly obviněným zamlčovány podstatné skutečnosti, které by měly vliv na jejich rozhodování o vložení investic do společnosti FXXXS a.s. za účelem nákupu podílových listů fondů IXXX XXXF a IXXX XXXO, přičemž těmto poškozeným, kteří nakoupili podílové listy uvedených fondů za celkovou částku 70 575 101 Kč bylo v rámci likvidace fondů IXXX XXXF a IXXX XXXO vyplacena ze zůstatkové hodnoty obou fondů celková částka ve výši 2 005 234,30 Kč,

čímž obv. Ing. [Příjmení] způsobil škodu poškozeným Mgr. [Osoba 1] ve výši 3 950 000 Kč, Mgr. [Osoba 2] ve výši 10 000 000 Kč, [Osoba 3] ve výši 1 000 000 Kč, [Osoba 4] ve výši 3 000 000 Kč, Ing. [Osoba 3] ve výši 1 000 100 Kč, [Osoba 5] ve výši 15 000 000 Kč, Ing. [Osoba 6] ve výši 1 630 000 Kč, RNDr. [Osoba 7] ve výši 2 600 000 Kč, společnosti TXXX XXX6, spol. s.r.o., ve výši 1 000 000 Kč Ing. [Osoba 8] ve výši 3 410 000 Kč, [Osoba 9] ve výši 2 600 000 Kč, Ing. [Osoba 10] ve výši 6 000 000 Kč, [Osoba 11] ve výši 2 000 000 Kč, společnosti A XXX xxxt a.s., ve výši 1 000 000 Kč, Ing. [Osoba 12], CSc., ve výši 1 310 000 Kč, společnosti SXXX-XXXT, s.r.o., ve výši 5 000 001 Kč, Ing. [Osoba 13] ve výši 4 675 000 Kč, [Osoba 14] ve výši 2 000 000 Kč a [Osoba 15] ve výši 3 400 000 Kč, tedy celkovou škodu ve výši 70 575 101 Kč,

t e d y jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, využil něčího omylu a zamlčel podstatné skutečnosti, a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu,

č í m ž s p á c h a l

zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr.zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 205 odst. 5 tr. zákoníku za užití § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) let**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) let**.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku **k peněžitému trestu ve výši 500.000,- Kč**, který byl podle § 68 odst. 1, 2 a 3 tr. zákoníku vyměřen v 500 denních sazbách po 1.000,- Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje:
M. H.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu obchodní korporace na dobu **10 (deseti) let**.

Podle § 229 odst. 1 tr.ř. se poškození:

Mgr. [Osoba 1], nar. xxx,

Mgr. [Osoba 2], nar. xxx,

[Osoba 3], nar. xxx,

[Osoba 4], nar. xxx,

Ing. [Osoba 3], nar. xxx,

[Osoba 5], nar. xxx,

Ing. [Osoba 6], nar. xxx,

RNDr.[Osoba 7], nar. xxx,

společnost TXXX XXX6, spol. s.r.o., IČO xxx,

Ing. [Osoba 8], nar. xxx,

[Osoba 11], nar. xxx,

společnost A XXX xxxt a.s., IČO xxx,

Ing. [Osoba 12], CSc., nar. xxx,

společnost SXXX-XXXT, s.r.o., IČO xxx,

[Osoba 14], nar. xxx,

Ing. [Osoba 15], nar. xxx,

[Osoba 18], nar. xxx,

odkazují se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

Tento rozsudek s ohledem na prohlášení osob oprávněných podat proti rozsudku odvolání, ve smyslu § 129 odst. 2 tr.řádu, obsahuje pouze odůvodnění výroku o náhradě škody, neboť po vyhlášení rozsudku se státní zástupce a obžalovaný vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru o vině obžalovaného a rovněž o způsobu a výši trestu. Soud dále rozhodoval o nárocích poškozených, dospěl přitom k závěru, že za dané důkazní situace není možné poškozeným přiznat právo na náhradu škody, a že je třeba je odkázat s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních podle ust. § 229 odst. 1 tr.řádu.

Shodu s prvopisem potvrzuje:

M. H.

Poškozeným v důsledku protiprávního jednání obžalovaného škoda vznikla a zcela nepochybně budou mít nárok na náhradu škody. Základ jejich nároku je tak dán a byl v řízení prokázán. V hlavním líčení však nebyl nárok poškozených prokázán v konkrétní výši. Dle názoru soudu není možno v předmětném případě jednoznačně uzavřít, že majetek poškozených byl v důsledku protiprávního jednání obžalovaného zmenšen právě o částku, kterou poškození v období od ledna 2010 do ledna 2013 vložili do obou fondů, resp. za kterou nakoupili podílové listy. Takto byla soudem i státním zástupcem pojata výše škody z pohledu trestněprávního, neboť pokud by obžalovaný nezamlčel poškozeným skutečný stav hospodaření subjektů patřících do skupiny FXXXO, tyto částky by do předmětných fondů patrně nevložili. Na druhou stranu není možné odhlédnout od skutečnosti, že poškození vkládali své nemalé finanční prostředky do fondů kvalifikovaných investorů, aniž by se drtivá většina z nich zajímala o to, co takovéto označení přesně znamená, jaké důsledky z něj pro investory plynou a jaká rizika jsou spojena s jejich investicí. Nadto některým z poškozených byly vyplaceny určité finanční prostředky za odkup podílových listů společností FXXXS a.s. v uvedeném období a následně (byť v míře velmi malé) byla poškozeným vyplacena úhrada podílu z likvidačních prostředků fondů. Značná část poškozených se připojila s nárokem na náhradu škody ve výši, která „zohledňovala“ i obžalovaným slibované zúročení vložených investic a výši těchto (v hlavním líčení za předmětné období prokázaných) investic několikanásobně překročila. Soud tedy uzavírá, že pro rozhodnutí o nároku poškozených by bylo třeba provádět další a to velmi rozsáhlé dokazování, které by podstatně protáhlo trestní řízení.

P o u č e n í : Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 26. listopadu 2020

Ing. Mgr. Hana Chaloupková
předsedkyně senátu

Toto rozhodnutí, ze dne 26.11.2020 je v právní moci – vina a trest a je vykonatelné dnem 26.11.2020.

Doložku právní moci připojila dne 16.12.2020 M. H.

Shodu s prvopisem potvrzuje:
M. H.