

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Marií Tegérovou v právní věci navrhovatele: a) JUDr. J. B., xxx, xxx, xxx xxx, xxx, b) Ing. L. D., xxx, xxx, xxx xxx, c) Ing. V. K., xxx, xxx, xxx xxx, všichni zast. JUDr. Viktor Bradáč, advokátem se sídlem Jindřišská 17, 11000 Praha 1, za účasti: Pxxxx Fxxxx, a.s., IČ: xxx, se sídlem xxx xxx xxx, xxx xxx, zast. JUDr. Monika Forejtová, Ph.D., advokátkou se sídlem Náplavní 2013/1, 120 00 Praha 2, o návrhu na jmenování opatrovníka

t a k t o :

- I. Opatrovníkem společnosti Pxxxx Fxxxx, a.s., IČ: xxx, se sídlem xxx xxx, xxx xxx se ustanovuje Sylva Rychtalíková, nar. 16.8.1960, insolvenční správce, se sídlem Kodaňská 521/57, Praha 10, PSČ 101 00, a to do doby pravomocného rozhodnutí ve věci 53 Cm 196/2012 o určení akcionáře společnosti.
- II. Účastník řízení je povinen uhradit navrhovatelům náhradu nákladů řízení k rukám jejich právního zástupce, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí. Výše nákladů činí 39 026 Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel svým návrhem požadoval ustanovení opatrovníka společnosti (korporaci) Pxxxx Fxxxx, a.s. Jediným xxx xxx je Ing. L. V., který trvale jedná v rozporu se zájmy společnosti, snižuje majetek společnosti tím, že prostředky vyvádí na další spřízněné právnické osoby. Nespravuje záležitosti společnosti a nehájí její práva řádně. Navrhovatelé tvrdí, že jsou xxx společnosti, neboť xxx a) vlastní 48 kusů akcií, navrhovatel b) vlastní 23 kusů akcií a navrhovatel c) vlastní 23 kusů akcií společnosti, všechny akcie série 1994 s datem emise 21.5.1994. Navrhovatelé dále uvedli, že 2.2.2004 se konala valná hromada společnosti Pxxxx Fxxxx, a.s., která zbavila navrhovatele akcionářských práv, neboť na této valné hromadě Ing. L. V. prohlásil, že je jediným akcionářem společnosti s datem emise akcií 24.8.1995. Navrhovatelé tvrdí, že k výměně akcií nedošlo v souladu se zákonem. Nebyly řádně předány akcionářům a vyměněny za původní akcie, které by byly posléze znehodnoceny. V současné době existují tedy dva druhy akcií. Akcie emise z roku 1994 a akcie emise roku 1995. V současné době je jediným akcionářem zapsaným v obchodním rejstříku K. P., který se za jediného akcionáře vydává na místo Ing. V., neboť o sobě tvrdí, že nabyl akcie už v roce 1995 od Ing. V., což není pravda, neboť v té době Ing. V. nikdy nevlastnil 100% akcií společnosti Pxxxx Fxxxx, a.s. Navrhovatel dále uvedl seznam žalob vedených u zdejšího soudu mimo jiné i žalobu na určení vlastnického práva k akciím a neplatnosti nových akcií vedený pod sp.zn. 53 Cm 196/2012. Jediný člen xxx Ing. V. nerespektuje nařízení soudu, a to usnesení 53 Cm 196/2012 ze dne 24.5.2012, kterým bylo nařízeno společnosti Pxxxx Fxxxx, a.s. zdržet se chování, které by umožňovalo osobám, které předloží akcie s datem emise 24.8.1995 (nové emise) vykonávat veškerá akcionářská práva spojená s vlastnictvím akcií, a to zejména právo na podíl na zisku, účastnit se rozhodování na valné hromadě společnosti, a to do doby než bude pravomocně rozhodnuto o určení vlastnického práva k akciím společnosti Pxxxx Fxxxx, a.s. Toto předběžné opatření bylo následně Vrchním soudem v Praze dne 5.9.2012 čj. 9 Cmo 279/2012-113 potvrzeno. Přesto

navrhovatelé zjistili z rejstříkového spisu, že společnost vydala nové akcie (třetí série), které vyměnila panu P. vydávajícímu se za akcionáře společnosti za akcie na jméno, aniž by respektovala předběžné opatření soudu. V současné době je tedy veden jako xxx xxx společnosti K. P., který vlastní akcie na jméno pod poř.č. 001-142 emise č.3 s datem 19.2.2014. Provedením této výměny akcií společnost umožnila výkon akcionářských práv osobě, která není akcionářem společnosti a došlo k výměně akcií při realizaci nové emise za účelem změny formy akcií. Společnost jednala právě tak, jak jí bylo předběžným opatřením zakázáno. Navrhovatelé jsou přesvědčeni, že další akcie v pořadí emise č.3 jsou rovněž akciemi neplatnými, neboť byly vydány v rozporu s povinností, která jim byla uložena vykonatelným usnesením o nařízení předběžného opatření. Výměnou neplatných akcií nelze jejich neplatnost zhojit a získat tak akcie platné, neboť navrhovatelé tvrdí, že akcie série č.2 s datem emise roku 1995 jsou rovněž neplatné, neboť nedošlo k řádné výměně těchto akcií za akcie emise č.1 z roku 1994.

Navrhovatelé dále tvrdí, že xxx xxx Ing. L. V., nebyl do funkce řádně jmenován rozhodnutím jediného akcionáře v působnosti valné hromady dne 16.6.2010, neboť toto rozhodnutí VH, byť nepravomocně, ale bylo prohlášeno zdejším soudem za nicotné, viz sp.zn. 80 Cm 180/2010. Navrhovatelé dále tvrdí, že funkce Ing. L. V. coby xxx xxx zanikla z důvodu překážky výkonu funkce dle § 38 I) odst.1 obch.zák., neboť vykonával funkci xxx xxx rady ve společnosti PublicCom a.s., funkci xxx xxx ve společnosti Strojexport a.s. a dále funkci xxx ve společnosti Totalpress s.r.o., na které byl prohlášen konkurs. Ve věci zániku funkce Ing. L. V. s odkazem na § 38 I) odst.2 obch.zák. je vedeno řízení u Městského soudu v Praze pod sp.zn. B 1998-RD2 MSPH FJ183585/2012. Proti tomuto usnesení podal účastník odvolání, které není dosud pravomocně skončeno, neboť věc byla vrácena rejstříkovému soudu k novému rozhodnutí.

Ing. L. V. trvale snižuje majetek společnosti, a to jednak tím, že zatěžuje nemovitost ve vlastnictví účastníka zástavním právem ve prospěch zástavního věřitele, a to zástavním právem k zajištění pohledávky ve výši 11.000.000,- Kč z roku 2010, dále zástavou ve výši 3.000.000,- Kč ze dne 29.4.2010, zástavním právem ve výši 20.000.000,- Kč s příslušenstvím ze dne 7.11.2011. V průběhu necelých dvou let došlo k zatížení nemovitosti ve vlastnictví společnosti pro pohledávky v celkové výši 34.000.000,- Kč. Není jasné či pohledávky byly nemovitým majetkem zajištěny a k čemu byly finanční prostředky z úvěru použity. Tyto skutečnosti nejsou ani zřejmé ze závěrečné zprávy auditora o ověření roční účetní závěrky za rok 2010. Dne 10.3.2014 bylo dále vloženo zástavní právo k nemovitosti ve prospěch OberBank A.G. k zajištění pohledávky ve výši 4.500.000,- Kč, kterou opět podepsal Ing. L. V.

Ing. L. V. dále jako xxx xxx vyvedl ze společnosti Pxxxx Fxxxx a.s. finanční prostředky v celkové výši přesahující 100.000.000,- Kč na společnost, které jsou personálně a majetkově s jeho osobou propojeny. Porušil tak povinnost jednat s péčí řádného hospodáře a způsobil společnosti škodu velkého rozsahu. V roce 2009 poskytl půjčku společnosti PublicCom a.s. ve výši 80.650.000,- Kč, na společnost byl prohlášen konkurs. Pohledávka přihlášená do insolvenčního řízení činila pouze 12.722.540,- Kč, a i tato pohledávka je nedobytná. Vzhledem k tomu, že prostředky poskytoval za Pxxxx Fxxxx, a.s. společnosti PublicCom a.s. v době, kdy ve společnosti Public Com a.s. vykonával funkci xxx xxx xxx, musel si být vědom, že společnost PublicCom a.s. vzhledem ke své špatné finanční situaci, nemůže tyto půjčky společnosti Pxxxx Fxxxx a.s. nikdy splatit. Společnost PublicCom a.s. celkovou dlužnou částku ve výši 81.699.385,42 Kč kapitalizovala a společnost Pxxxx Fxxxx a.s. tak namísto finančních prostředků obdržela bezcenné akcie předlužené společnosti PublicCom a.s. Nehospodárným a zcela účelovým jednáním Ing. V.vznikla společnosti Pxxxx

Fxxxx a.s. škoda v celkové výši 96.722.540,- Kč. Dále Ing. V. jednající jménem společnosti Pxxxx Fxxxx a.s. poskytl vysoce zadlužené společnosti FK Viktoria Žižkov a.s. značné množství půjček v období od roku 2004 do 2007 v celkové výši 63.000.000,- Kč. Společnosti Pxxxx Fxxxx a.s. tyto finanční prostředky nikdy vraceny nebyly. Společnost FK Viktoria Žižkov a.s. neměla finanční prostředky k vrácení této půjčky, došlo proto opět k tzv. kapitalizaci a finanční transakce se uskutečnila v době, kdy společnost FK Viktoria Žižkov a.s. měla finanční problémy.

Ing. V. dále vykonával funkci xxx xxx společnosti Strojexport a.s., na kterou byl dne 8.7.2011 prohlášen konkurs. Ing. V. jako xxx xxx musel znát zcela jednoznačně finanční situaci společnosti Strojexport a.s. a přesto jí poskytl finanční částku 2.481.50772 Kč. Tato pohledávka je opět nedobytná.

Ve společnosti TotalPress s.r.o. vykonával Ing. V. funkci xxx společnosti. Této společnosti poskytl Ing.V., jako xxx xxx, jménem společnosti Pxxxx Fxxxx a.s. půjčky v celkové výši 14.983.722,- Kč. Tato pohledávka je opět nedobytná. Výše způsobené škody činí 14.732.834,- Kč.

Svým jednáním Ing. V. způsobil společnosti škodu v celkové výši pohybující se kolem 200.000.000,- Kč.

V současné době vystupuje jako 100% vlastník akcií ve společnosti Pxxxx Fxxxx a.s. pan K. P., trvale žijící v USA. Na valné hromadě v roce 2010 se prezentoval jako 50% akcionář společnosti s australským cestovním pasem. Od roku 2011 vystupuje jako 100% vlastník společnosti, s trvalou adresou v ČR. Dle jeho vyjádření nabyl 100% akcií společnosti v letech 1994-1995 od Ing. V. Navrhovatelům je známo ze sbírky listin a z vyjádření pana P., že nové akcie společnosti byly trvale v držbě Ing. L. V. a nebyly vyvezeny mimo území ČR. Z veřejných zdrojů je navrhovatelům dále známo, že K. P. je v USA evidován v celkem 28 korporacích, z nichž 27 není aktivních. Aktivní je pouze Strojexport USA založená v roce 2009, nyní v insolventu. Navrhovatelům je dále známo, že ani jedna z těchto 28 korporací nevykazovala žádný příjem. Jedinou společností v ČR, která byla spojena s podnikáním pana P. byla společnost Amerikide a.s. na kterou byl prohlášen konkurs, který byl zastaven pro nedostatek majetku dne 21.12.2001. Navrhovatelé mají důvodné pochybnosti o finančních možnostech pana P. zaplatit za akcie společnosti Pxxxx Fxxxx a.s. v celkové výši 1.420.000.000,- Kč. Na základě výše tvrzeného mají navrhovatelé za to, že pan P. je osobou pouze předstírající vlastnictví společnosti, avšak skutečným vlastníkem je Ing. V. Navrhovatelé v zájmu zachování majetku společnosti podali k soudu několik předběžných opatření. Cílem předběžných opatření bylo pouze omezit činnost společnosti na běžné podnikání a správu majetku. Nařízená předběžná opatření Ing. V. nerespektuje. Navrhovatelé jsou oprávněnými akcionáři. Škodu na majetku společnosti cítí jako škodu vlastní a mají zájem na jmenování opatrovníka, neboť snižování majetku společnosti je zároveň zásah do jejich majetkových práv. zájmy Ing. V. jako jediného člena představenstva jsou v rozporu se zájmy společnosti, a vzhledem k tomu, že je potřeba řádně spravovat společnost a hájit její práva, navrhli navrhovatelé jmenovat opatrovníkem JUDr. J. K., advokáta, který vzhledem ke svému vzdělání je schopen řádně spravovat záležitosti společnosti a hájit její zájmy.

Ing. L. V. ve svém vyjádření uvedl, že jednání navrhovatelů je účelové a šikanózní povahy. Klade si otázku, z jakého důvodu nebyla podána navrhovateli žaloba dříve, např. JUDr. B. u společnosti byl zaměstnán až do 31.12.2010 s průměrným příjmem 40.000,- Kč měsíčně, dále uvádí, že je jediným xxx xxx, takže společnost má potřebný počet členů

k rozhodování představenstva. Prohlašuje, že jeho zájmy nejsou v žádném případě v rozporu se zájmy společnosti, že nikdy žádnou škodu nezpůsobil. Společnost má prokuristu, nenachází se tedy ve stavu, že by za společnost neměl kdo jednat a hájit řádně její zájmy. Činnost jeho osoby jako statutárního orgánu společnosti nebyla nikdy u soudu zpochybňována.

Účastník řízení společnost Pxxxx Fxxxx a.s. ve svém vyjádření uvedla, že Ing. V. je způsobilý k rozhodování. Společnost má jediného člena představenstva, což je plně v souladu se stanovami společnosti. Odkazuje na § 165 odst.2 obč.zák. a tvrdí, že zájmy předsedy představenstva účastníka a zájmy účastníka nejsou v rozporu. Účastník má i svého zástupce, a to xxx Ing. I. B., dle ust. § 165 odst.2 obč.zák. musí být obě podmínky pro jmenování opatrovníka splněny kumulativně, což v daném případě není. Tvrdí, že nejsou splněny ani podmínky dle § 486 obč.zák. Zákon předpokládá potřebu opatrovníka ve prospěch právnické osoby, nikoli ve prospěch třetích osob, zejména těch, které zneužívají tohoto institutu k mocenskému ovládnutí společnosti. Zákonné důvody pro ustanovení opatrovníka neexistují. Účastník řízení má personálně naplněny všechny své orgány, a to představenstvo, dozorčí radu, prokuristu i zmocněnce s procesní plnou mocí. Ing. V. byl do své funkce opakovaně potvrzen, a to dne 19.4.2012. Ing. V. ve společnosti PublicCom a.s. ve funkci nebyl od 12.10.2011, o úpadku společnosti PublicCom a.s. bylo rozhodnuto dne 2.2.2012. Dne 19.4.2012 byl potvrzen ve funkci xxx xxx účastníka. Statutární i kontrolní orgány účastníka jsou řádně personálně naplněny a zapsány v obchodním rejstříku. Samotné pochybnosti o tom, kdo je akcionářem účastníka není důvodem pro ustanovení procesního opatrovníka účastníků. Jmenováním opatrovníka by byly příslušné fyzické osoby fakticky zbaveny svého práva podílet se na rozhodování akciové společnosti. Ustanovení opatrovníka společnosti znamená porušení zásady minimálního zasahování státu do soukromoprávních vztahů. V daném případě jsou zájmy navrhovatelů v rozporu se zájmy účastníka. Institut opatrovníka slouží k ochraně zájmů fyzické nebo právnické osoby, nikoli k napomáhání realizovat zájmy třetích osob, které jsou zcela odlišné od zájmu takové fyzické nebo právnické osoby. Účastník se domnívá, že ze strany navrhovatelů se jedná o zneužití institutu opatrovníka s cílem nepřátelského převzetí společnosti Pxxxx Fxxxx a.s. a jejího majetku. Není pravdou, že by docházelo ke snižování majetku účastníka či k vědomému působení škody. Navrhovatelé ve svém návrhu uvedli celkem 11 sporů, které navrhovatelé vedou se společností Pxxxx Fxxxx a.s. Účastník Pxxxx Fxxxx a.s. naopak vede 4 spory vůči navrhovatelům, či jejím společnostem. Ekonomická situace FK Viktoria Žižkov a.s. je stabilní, s pozitivními výsledky hospodaření. Ing. V. jedná s péčí řádného hospodáře, když plnil zákonnou povinnost a učinil kroky k výměně akcií na majitele s odkazem na § 263 odst.2 ve spojení se zákonem č.134/2013 Sb., o zvýšení transparentnosti akciových společností. Nelze stranám povinným z předběžného opatření znemožnit výkon jejich zákonných povinností. Navrhovatelé se snaží mocensky ovládnout společnost, účastník má důvodnou pochybnost o aktivní legitimaci navrhovatelů, neboť akcie společnosti nikdy nevlastnili. Navrhovatelé nabývací tituly nedoložili. Navrhovatelé prostřednictvím soudních sporů negativním způsobem zasahují do řádného fungování společnosti, zpochybňují výměnu akcií, zneužívají listiny označené za akcie, s nimiž nejsou spojena žádná práva, prokazují se starými akciemi s datem emise 21.5.1994, které však měly být skartovány v důsledku vytištění a vydání nových akcií s datem 24.8.1995. Navrhovatelé tvrdí, že jsou vlastníky akcií. Nabývací titul však k těmto listinám nedoložili. Navrhovatelé Ing. K. a D. akcie neoprávněně drží, účastník podal u Městského soudu v Brně žalobu na vydání těchto akcií. Účastník tvrdí, že Ing. K. není vlastníkem číselné řady akcií 097-119, neboť vlastnictví akcií výslovně popírá v dopise ze dne 24.6.2014. Účastníci nesouhlasí s navrženým opatrovníkem, jedná se o osobu, která je jednak advokátem a jednak v několika společnostech je zapsána jako statutární orgán a tyto společnosti jsou v likvidaci. Účastník má důvodnou obavu, že výběr osoby opatrovníka je zcela záměrný a

v budoucnu bude jednat ve shodě s navrhovateli. Nelze vyloučit jeho nepodjatost. Společnost funguje, má obsazeny orgány společnosti, samostatně hájí svá práva a plní závazky vůči třetím osobám a nejsou tak splněny zákonné předpoklady pro jmenování opatrovníka soudem.

Z výpisu z obchodního rejstříku oddíl B, vložka 1998 společnosti Pxxxx Fxxxx a.s. soud zjistil, že xxx orgánem společnosti je Ing. V., xxx Ing. I. B., členem xxx xxx K. P., bytem USA a současně jediným xxx. Základní kapitál činí 1.420.000.000,- Kč, emitováno vylo 142 kusů akcií na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 10.000.000,- Kč. Z usnesení zdejšího soudu ze dne 24.5.2012 čj. 53 Cm 196/2012 soud zjistil, že společnosti Pxxxx Fxxxx a.s. bylo předběžným opatřením nařízeno zdržet se chování, které by umožnilo osobě resp. osobám, které předloží akcie Pxxxx Fxxxx a.s. s datem emise 24.8.1995 znějící na majitele pod pořadovými čísly 1-142 vykonávat veškerá akcionářská práva s vlastnictvím akcií, zejména právo na podíl na zisku společnosti, právo účastnit se rozhodovat na valné hromadě, právo požadovat a dostat vysvětlení v záležitosti týkající se společnosti, uplatňovat návrhy a protinávrhy, a to až do doby pravomocného rozhodnutí soudu v řízení o žalobě na určení vlastnického práva k akciím ve společnosti Pxxxx Fxxxx a.s. Z usnesení Vrchního soudu v Praze 9 Cmo 279/2012 ze dne 5.9.2012 soud zjistil, že usnesení Městského soudu o vydání předběžného opatření bylo Vrchním soudem potvrzeno. Usnesením ze dne 2.4.2014 čj. 80 Cm 180/2010 bylo vydáno předběžné opatření, kterým byla společnosti Pxxxx Fxxxx a.s. uložena povinnost zdržet se jakéhokoli zatížení pozemku parc.č. xxx včetně budovy čp.xxx, zapsáno na LV xxx Kú xx xxx obec xxx zástavním právem či věcným právem ve prospěch jakékoli třetí osoby a dále povinnost zdržet se jakéhokoli zcizení pozemku. Usnesení Městského soudu B 1998 Fj. 183585/2012 ze dne 23.10.2012 byl obchodním rejstříkem v Praze vymazán Ing. L. V. xxx orgán xxx s datem zániku funkce 13.9.2011. Zástavní smlouvou k nemovitostem č. xxx uzavřenou mezi zástavním věřitelem OberBank A.G. a obchodní společností Pxxxx Fxxxx a.s. došlo k zajištění pohledávky zástavního věřitele ve výši 11.000.000,- Kč. Smlouva byla uzavřena dne 29.4.2010. Zástavní smlouvou k nemovitostem č. xxx uzavřenou mezi zástavním věřitelem OberBank A.G. a společností Pxxxx Fxxxx a.s. došlo k zajištění pohledávky 3.000.000,- Kč, smlouva byla uzavřena dne 7.11.2011. Zástavní smlouvou k nemovitostem č. xxx uzavřenou mezi zástavním věřitelem OberBank A.G. a společností Pxxxx Fxxxx a.s. došlo k zajištění pohledávky 20.000.000,- Kč, smlouva byla uzavřena dne 7.11.2011. Zástavní smlouvou k nemovitostem č. xxx uzavřenou mezi zástavním věřitelem OberBank A.G. a společností Pxxxx Fxxxx a.s. došlo k zajištění dluhů do maximální výše 4.500.000,- Kč s příslušenstvím, smlouva byla uzavřena dne 10.3.2014. Ze zprávy o vztazích mezi propojenými osobami společnosti PublicCom a.s. soud zjistil, že Ing. V. je xxx společností Total Press s.r.o. s 34% podílem na základním kapitálu, dále že je xxx xxx xxx PublicCom a.s., xxx xxx xxx Hotel Čechie Praha a.s., xxx xxx Pxxxx Fxxxx a.s., xxx xxx Strojexport a.s., xxx xxx FK Viktoria Žižkov a.s., xxx xxx xxx SC Xaverov Horní Počernice a.s., xxx ALTA KAPITÁL s.r.o. v likvidaci, xxx a xxx společnosti Golf Blaník s.r.o., xxx Adamovských strojůren a.s. v konkursu, xxx Golf & County Club a.s. v likvidaci, xxx xxx xxx Health KY a.s., xxx SC – HP s.r.o., xxx xxx xxx Euro A.D.2000 a.s., xxx TotalPress s.r.o., xxx xxx Energy Technologies CZ a.s.,. Z této zprávy ze dne 30.3.2010 soud dále zjistil, že Pxxxx Fxxxx a.s. byl věřitelem a PublicCom a.s. dlužníkem celkem 15 půjček poskytnutých v roce 2009 s datem splatnosti 2012 ke dni vystavení zprávy o vztazích mezi propojenými osobami, z těchto půjček nebylo ničeho uhrazeno. Z výpisu z obchodního rejstříku společnosti PublicCom a.s. soud zjistil, že bylo rozhodnuto o úpadku této společnosti a prohlášen konkurs na majetek společnosti, a to dne 2.2.2012. Ze seznamu přihlášených pohledávek do konkursní podstaty ze dne 1.3.2012 soud zjistil, že věřitelé společnosti Public Com a.s. je i společnost Pxxxx Fxxxx a.s., vedené pod číslem přihlášky 29 z celkovým počtem 12 pohledávek o celkové výši 12.722.540,- Kč. Z úplného výpisu

z obchodního rejstříku obchodní firmy FK Viktoria Žižkov a.s. soud zjistil, že jediný akcionář souhlasil se započtením splatných peněžitých pohledávek předem určených zájemců, a to Strojexport VIA s.r.o. a Pxxxx Fxxxx a.s. v celkové výši 63.000.000,- Kč proti pohledávkám společnosti na splacení emisních kursů nově upsaných akcií. Ze seznamu přihlášených pohledávek společnosti Strojexport a.s. soud zjistil, že jako věřitel č.4 je vedena společnost Pxxxx Fxxxx a.s. s pohledávkou v celkové výši 2.481.507,- Kč. Z rozvrhového usnesení společnosti Total Press s.r.o. ze dne 16.10.2012 soud zjistil, že společnost Pxxxx Fxxxx a.s. uplatnila pohledávku v celkové výši 14.983.722,- Kč k výplatě obdržela 250.887,- Kč. Z potvrzení vydaného na žádost klienta společnost OberBank A.G. ze dne 2.9.2014 soud zjistil, že za rok 2013 činil kreditní obrat cca 19.000.000,- Kč, debetní obrat 15.000.000,- Kč, k 31.8.2014 činil kreditní obrat 5.900.000,- Kč, debetní obrat cca 10.000.000,- Kč společnost Pxxxx Fxxxx a.s. Z potvrzení vydaného na vlastní žádost klienta, a to společnosti Pxxxx Fxxxx a.s. ze dne 2.9.2014 vydaný Komerční bankou a.s. soud zjistil, že v roce 2013 činily kreditní transakce cca 5.000.000,- Kč a debetní transakce cca 5.000.000,- Kč, v roce 2014 činily kreditní transakce celkovou výši 3.000.000,- Kč, debetní transakce cca 4.500.000,- Kč. Z vyjádření auditora ze dne 22.4.2014 ve věci společnosti Pxxxx Fxxxx a.s. soud zjistil, že úvěry, které byly společnosti poskytnut u OberBank A.G. jsou řádně spláceny. Z bankovní reference ČSOB vystavené na vlastní žádost společnosti Pxxxx Fxxxx a.s. dne 4.9.2014 soud zjistil, že firma u banky žádný úvěr nečerpá, závazky vůči bance s poskytováním bankovních služeb společnost nemá. Z knihy akcionářů soud zjistil, že k 1.4.2014 je jako jediný akcionář veden K. P.. Z dopisu ze dne 10.6.2014 sepsaný xxx Ing. I. B. označeného jako výzvu k vydání neoprávněně držených listin soud zjistil, že vyzvala JUDr. J. B. k vydání akcií série č. 1994. Ze žalobního návrhu podaného u Městského soudu v Brně soud zjistil, že společnost Pxxxx Fxxxx a.s. podala vůči žalovaným D. a K. a vedlejšímu účastníku JUDr. B. žalobu na vydání věci, a to akcií společnosti Pxxxx Fxxxx a.s. série č. 1994. Z výroční zprávy o hospodářských výsledcích společnosti Pxxxx Fxxxx a.s. za rok 2010 obsazenost objektu Pxxxx Fxxxx činila k 31.12.2009 82,5%, zisk z minulých let činil 43.683.000,- Kč. K 31.12.2011 činila obsazenost pronajímané plochy 77,1% zisk z minulých let činil 43.683.000,- Kč. Z výroční zprávy za rok 2012 soud zjistil, že obsazenost pronajatých ploch činí 73,55% v roce 2012, zisk z minulých let činil 43.683.000,- Kč. Z rozhodnutí jediného akcionáře ze dne 25.8.2011 soud zjistil, že jediný akcionář s odkazem na § 38 l) odst.6 obch.zák. potvrzuje volbu Ing. L. V. za člena xxx společnosti. Rozhodnutí podepsal jako xxx xxx K. P.. Z rozhodnutí ze dne 19.4.2012 učiněné xxx xxx K. P. byla potvrzena volba Ing. L. V. za člena xxx společnosti Pxxxx Fxxxx a.s. Z rozhodnutí xxx xxx ze dne 1.3.2013 K. P. bylo rozhodnuto o odvolání z funkce xxx xxx Ing. J. B. a jmenování členem xxx xxx K. P. Z dopisu ze dne 7.7.2014 soud zjistil, že Ing. K. odmítá vydat akcie xxx společnosti Pxxxx Fxxxx a.s. Ing. I. B.

Ze smlouvy o výpůjčce ze dne 19.4.2010 soud zjistil, že smlouva uzavřená mezi Ing.K. a Ing.D. na straně jedné a JUDr.B. na straně druhé, byla původně uzavřena sice na 1 rok, ale je opakovaně smluvními stranami formou dodatků prodlužována, tudíž je stále platná a účinná. Jedná se o 46 kusů akcií společnosti Pxxxx Fxxxx a.s. série 1994. Z podání ze dne 9.6.2010 soud zjistil, že u Městského soudu v Praze byl podán návrh akcionáře na svolání valné hromady společnosti Pxxxx Fxxxx a.s. Navrhovatelem je J. B.. Z usnesení 80 Cm 57/2010 ze dne 23.5.2011 soud zjistil, že návrh na svolání mimořádné valné hromady společnosti Pxxxx Fxxxx a.s. byl zamítnut. Z potvrzení xxx Ing. I. B. ze dne 5.5.2015 soud zjistil, že na základě požadavku společnosti Pxxxx Fxxxx a.s. sděluje, že od roku 2004 byly provedeny finančně náročné stavební investice v objektu, které byly dále specifikovány.

Ze smlouvy ze dne 2.7.2010 o převodu listinných akcií na jméno soud zjistil, že smlouva byla uzavřena mezi FK Viktoria Žižkov a.s. jakožto prodávající a Pxxxx Fxxxx a.s. jakožto kupující, jednalo se o akcie FK Viktoria Žižkov a.s. . Za převodce i nabyvatele těchto akcií smlouvu podepsal Ing. L. V.. Ze smlouvy o převodu listinných akcií na jméno ze dne 8.9.2010 soud zjistil, že společnost Pxxxx Fxxxx a.s. převedla akcie společnosti Viktoria Žižkov a.s. na společnost CTE Viktoria Centrer s.r.o. za kupní cenu 60.000.000,- Kč.

Ze znaleckého posudku zpracovatele ZNALEX s.r.o. ze dne 2.7.2010 soud zjistil, že předmětné akcie společnosti Viktoria Žižkov a.s. byly ohodnocena celkem na částku 100.500.000,- Kč. Z notářského zápisu N 1469/2007 ze dne 27.12.2007 soud zjistil, že FK Viktoria Žižkov a.s. souhlasí se započtením peněžitých pohledávek, které mají zájemci vůči společnosti FK Viktoria Žižkov a.s. a to konkrétně společnost Pxxxx Fxxxx a.s. pohledávku v celkové hodnotě 62.000.000,- Kč. Z knihy akcionářů ze dne 30.4.2015 společnosti FK Viktoria Žižkov a.s. soud zjistil, že akcionářem je společnosti Pxxxx Fxxxx a.s. s akciemi pod poř.č. 5 a 6 s formou akcie na jméno. Z výročních zpráv o hospodářských výsledcích akciové společnosti Palác Blaník a.s. za rok 2004-2008 soud zjistil, že společnost investovala finanční prostředky do rekonstrukce budovy. Z novinového článku deníku Právo z 22.4.2015 soud zjistil, že majitele Viktoria Žižkov přiznává dluh fotbalistům a realizačnímu týmu v celkové výši 3.000.000,- Kč za výplaty a bonusy od listopadu minulého roku. Z usnesení Policie ČR ze dne 4.5.2015 soud zjistil, že Ing. L. V. byl obviněn spáchání zločinu zpronevěry a bylo zahájeno trestní stíhání této osoby. Z prohlášení dozorčí rady ze dne 27.4.2015 soud zjišťuje, že dozorčí rada nesouhlasí s ustanovení opatrovníka společnosti za dozorčí radu toto prohlášení podepsal K. P. jako xxx xxx xxx rady. Z usnesení Městského soudu v Praze ze dne 25.2.2015 soud zjistil, že ve věci dlužníka Strojexport-VIA s.r.o. bylo zahájeno insolvenční řízení. Z deníku Hospodářské noviny dne 2.10.2013 soud zjistil, že FK Viktoria Žižkov má dlouhodobé finanční problémy a neplatí nájem radnici, vlastník klubu L. V. situaci řeší, tvrdí, že dluhy za stadion uhradí, Žižkov by prodal i zadarmo. Z vyjádření k návrhu na zahájení insolvenčního řízení společnosti Strojexport a.s. ze dne 9.6.2011 soud zjistil, že jednajícím je Ing. L. V. jako xxx xxx, který ve svém vyjádření uvedl, že Strojexport a.s. ručil za společnost Total Press ve výši 37.591.200,- Kč s tím, že požaduje, aby byl prohlášen konkurs na majetek dlužníka Strojexport a.s. Z notářského zápisu NZ 684/2010 ze dne 18.11.2010 sepsaný JUDr. Marií Malou soud zjistil, že ručitel Strojexport a.s. ručí za dlužníka Total Press s.r.o. věřiteli GMF s.r.o.

Dle NZ se STROJEXPORT a.s. prostřednictvím Ing.V. (xxx xxx), zavázal jako ručitel vůči společnosti GMF s.r.o., že za TOTALPRESS s.r.o., kde byl Ing.V. jednatelem, uhradí dluh, pokud ho TOTALPRESS s.r.o. neuhradí sám, a to až do výše 37 591 200 Kč. Ing. L. V. jako xxx TOTAPRESS s.r.o. musel v té době vědět, že vzhledem ke špatné finanční situaci nebude společnost TOTALPRESS s.r.o. schopna dluh společnosti GMF s.r.o. nikdy uhradit.

Dle ust. § 165 odst.2 obč.zák., opatrovníka může soud právnické osobě jmenovat také tehdy, jestliže zájmy člena statutárního orgánu jsou v rozporu s jejími zájmy a neexistuje-li jiná osoba způsobilá zastupovat společnost. Odst.1 citovaného ustanovení zákona dopadá i na situaci, kdy v průběhu existence právnické osoby klesne počet osob jejich statutárních orgánů tak, že statutární orgán není schopen přijímat rozhodnutí. Soud poté může i bez návrhu jmenovat takové osobě opatrovníka. Dle § 85 písm.d) z.ř.s. řízení ve věcech opatrovnictví právnických osob je řízením o některých otázkách týkajících se právnických osob dle zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních. Dle § 6 odst. 1 tohoto zákona v řízení, které může být zahájeno i bez návrhu je účastníkem řízení navrhovatel a ten o jehož právech a

povinnostech má být v řízení jednáno. V daném případě, kdy lze řízení zahájit i bez návrhu dle § 165 odst.1 obč.zák. jsou navrhovatelé účastníky tohoto řízení. Aktivní legitimaci prokázali předložením fotokopii akcií série 1994.Jediným členem xxx xxx společnosti Pxxxx Fxxxx a.s. je Ing. V., který byl do funkce xxx xxx jmenován rozhodnutím jediného akcionáře ze dne 16.6.2010. Toto rozhodnutí však bylo rozhodnutím soudu, byť nepravomocně, ve věci 80 Cm 180/2010 prohlášeno za nicotné. Následně pak došlo v roce 2012 a v roce 2013 k jeho opětovnému jmenování do funkce xxx xxx jediným akcionářem K. P., a to i přes to, že Ing. V. vykonával funkci statutárního orgánu nejméně ve třech společnostech, na které byl prohlášen konkurs. Ing. V. nebyl platně jmenován do funkce statutárního orgánu společnosti a nemohl se stát xxx xxx již z toho důvodu, že nesplňoval podmínky pro výkon své funkce, a to s odkazem na § 38 I) odst.1 zákona č. 513/1991 Sb. Platnosti jmenování Ing. V. do funkce xxx xxx jediným akcionářem K. P. si soud jako předběžnou otázku posuzoval, zda nabyt řádně 100% akcií společnosti Pxxxx Fxxxx a.s. a zda tedy K. P. je xxx xxx společnosti oprávněným jmenovat Ing. V. do funkce xxx xxx. Z doložených důkazů nemá jednoznačně za prokázané, jakým způsobem nabyt Ing. V. 100% akcií ve společnosti, které následně převedl na K. P. Navrhovatelé, kteří svoji aktivní legitimaci dokládají i fotokopii akcií série 1994 měli tedy těchto akcií pozbýt ve prospěch jediného akcionáře Ing. V.. Tato osoba v soudním řízení ve věci 80 Cm 180/2010 do protokolu odmítla vypovídat o tom, jakým způsobem nabyla ve společnosti 100% akcií. Rovněž se soud ztotožňuje s rozhodnutím být nepravomocným, ve věci 80 Cm 180/2010 a s jeho odůvodněním. Ani v tomto řízení nebylo Ing. V. prokázano jakým způsobem nabyt 100% akcií společnosti.

I sama skutečnost, že Policie ČR zahájila trestní řízení s Ing. V. ve věci zpronevěry svědčí o tom, že existují velmi závažná a důvodná podezření, že Ing.V. nikdy nemohl být jediným akcionářem společnosti Pxxxx Fxxxx a.s. a tyto akcie tedy nemohl nikdy ani převést na K. P., přičemž K. P. nemohl zároveň tudíž nikdy platně učinit rozhodnutí jediného akcionáře o jmenování Ing.V. xxx xxx Pxxxx Fxxxx a.s. Již z těchto skutečností je zřejmé, že mezi zájmy Ing.V. a společností Pxxxx Fxxxx a.s. existuje evidentní rozpor , a zájmy společnosti , která je fakticky ovládána Ing.V., jsou tímto vážně ohroženy.

Soud má za prokázané, že Ing. V. finanční prostředky ze společnosti Pxxxx Fxxxx a.s. převáděl na společnost spřízněné, neboť v těchto společnost byl statutárním orgánem společnosti, a to i když mu bylo známo, že tyto společnosti jako Strojexport a.s., Total Press s.r.o. a PublicCom a.s. byly v nepříznivé finanční situaci, přesto na ně převedl finanční prostředky v celkové hodnotě přes 200.000.000,- Kč, i když mu muselo být známo, že tyto finanční prostředky se společností Pxxxx Fxxxx a.s. nemohou nikdy vrátit. Do společnosti FK Viktoria Žižkov a.s. převedl přes 60.000.000,- Kč, jednalo se o společnost, kde byl majitelem společnosti, jak vyplývá i z novinových článků. V činnosti Ing. V. navrhovatelé spatřují ne hospodárné nakládání s finančními prostředky společnosti Pxxxx Fxxxx a.s., konkrétně částka ve výši 96.722.540,- Kč byla poskytnuta společnosti PublicCom a.s., která skončila v úpadku, částka 63.000.000,- Kč byla převedena na společnost FK Viktoria Žižkov a.s., částka ve výši 14.983.722,- Kč byla převedena na společnost Total Press s.r.o. a částka 2.481.507,72 Kč byla převedena na společnost Strojexport a.s. Účastník řízení prokázal, že společnost hospodáří se ziskem, že není ztrátová, nicméně navrhovatelé se obávají účelového vyvádění finančních prostředků z této společnosti. Z tohoto důvodu soud ustanovil opatrovníka společnosti, neboť má důvodně za to, že jiné právní prostředky, které by byly použity se minou účinkem, neboť Ing. V. tyto nerespektuje. Konkrétně se jedná o nařízené předběžné opatření ve věci 53 Cm 196/2012 ze dne 24.5.2012, kterým bylo společnosti Pxxxx Fxxxx a.s. nařízeno zdržet se chování, které by umožňovalo osobám, které drží akcie s datem emise 1995 (druhé emise) znějící na majitele vykonávat veškerá akcionářská práva spojená

s vlastnictvím těchto akcií. Přesto, že toto usnesení bylo Vrchním soudem potvrzeno a nadále trvá, Ing. V. toto předběžné opatření nerespektoval a provedl výměnu těchto akcií za akcie na jméno K. P. Tvzení účastníka, že v daném případě byl respektován zákon o zvýšení transparentnosti akciových společností č.134/2013 Sb., neobstojí, neboť v daném případě mělo být respektováno předběžné opatření. Toto předběžné opatření mělo zamezit výměně akcií (změny formy akcií) z majitele na jméno právě v případě, kdy docházelo ke sporům o vlastnictví akcií na majitele. Z postupu Ing. V. je zřejmé, že jakožto statutární orgán, nerespektuje pravomocná a vykonatelná soudní rozhodnutí. Jedná tedy v rozporu se zájmy společnosti. Pro ustanovení opatrovníka právnické osobě musí být splněny dvě podmínky, a to kumulativně, jednak ta, že společnost má jediný statutární orgán, kterým je v daném případě Ing. V. a druhou podmínkou je, že zájmy statutárního orgánu jsou v rozporu se zájmy společnosti. V daném případě jsou obě tyto podmínky splněny, neboť neexistuje jiná osoba ve funkci statutárního orgánu způsobilá zastupovat společnost. Je sice pravda, že společnost má xxx Ing. I. B., avšak jak tvrdí i navrhovatelé výkon funkce statutárního orgánu je zcela odlišný od činnosti xxx, tyto funkce nelze směšovat. V řízení bylo prokázáno, že zájmy statutárního orgánu ,v daném případě Ing. V., jsou v rozporu se zájmy společnosti, když převedl finanční prostředky cca přes 200.000.000,- Kč na své spřízněné společnosti, ve kterých byl xxx i xxx společnosti.

Návrh účastníka na přerušení tohoto řízení do doby rozhodnutí ve věci 53 Cm 196/2012 považuje soud v daném případě za nedůvodný, a proto návrhu na přerušení řízení v dané věci nevyhověl.

Soud dospěl k závěru, že byly splněny podmínky ustanovení ust. § 165 odst.2 obč.zák. a proto návrhu vyhověl a opatrovníka ustanovil. Navrhovatelé navrhli opatrovníka, a to JUDr. K. Soud dospěl k závěru, že tímto návrhem není vázán, a proto jmenoval opatrovníka z řad insolvenčních správců a jednak z důvodu případné podjatosti vůči některému z účastníků řízení. Soud dospěl k závěru, že za dané situace je vhodné opatrovníkem jmenovat osobu ze seznamu insolvenčních správců, která bude společnost zastupovat do doby, než bude pravomocně rozhodnuto o osobách, které jsou akcionáři této společnosti, a kteří si následně zvolí statutární orgán společnosti. Ustanovením opatrovníka z řad třetích osob bude vyvrácena rovněž i námitka účastníka o snaze ovládnout společnost navrhovatelem. Ustanovení opatrovníka společnosti je zcela jistě výjimečnou situací, která dopadá na daný případ.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl dle § 142 o.s.ř. podle úspěchu ve věci. Navrhovatel byl ve věci úspěšný, proto mu přísluší odměna advokáta dle advokátního tarifu vyhl.č. 177/1996 Sb. § 7 za 9 úkonů á 3.100,- Kč, 9x 300,- Kč režijní paušál § 13 cit.vyhl., 2.000,- Kč soudní poplatek, 21% DPH , celkem tedy 39 026 Kč.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení l z e podat odvolání do 15ti dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V Praze dne 29.května 2015

JUDr. Marie Tegérová v. r.

samosoudce

Za správnost:
Z. K.