

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudcem JUDr. Rudolfem Prokopem ve věci

žalobce: **J. K.**, narozený xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem Mgr. Filipem Šutry
sídlem Veletržní 826/61, 170 00 Praha 7

proti
žalované: **WE Entertainment s.r.o.**, IČO 04596854
sídlem Pobřežní 620/3, 186 00 Praha 8
zastoupená advokátkou Mgr. Šárkou Dostálovou
sídlem Masarykovo nábřeží 246/12, 110 00 Praha 1

o zaplacení 300 000 Kč s příslušenstvím a odměnou

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Směnečný platební rozkaz Městského soudu v Praze ze dne 5. 6. 2024, č. j. 20 Cm 105/2024-12, se zrušuje.
- III. Žalobci se po právní moci tohoto usnesení vrací soudní poplatek ve výši 12 040 Kč.
- IV. Žalobce je povinen do tří dnů od právní moci tohoto usnesení zaplatit žalované, k rukám jejího právního zástupce, náhradu nákladů řízení ve výši 35 719,20 Kč.

Odůvodnění:

Žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 10. 5. 2024 se žalobce domáhal proti žalované zaplacení směnečné pohledávky ve výši 300 000 Kč s postížními právy. Soud návrhu vyhověl vydáním směnečného platebního rozkazu ze dne 5. 6. 2024, č. j. 20 Cm 105/2024-12. Proti uvedenému směnečnému platebnímu rozkazu podala žalovaná včasné námitky.

Žalobce následně na jednání soudu dne 18. 9. 2024 vzal žalobu v celém rozsahu zpět.

Podle § 96 odst. 1 a 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.“) žalobce může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí.

Soud proto na základě shora uvedeného rozhodl ve výrocích I. a II. v souladu s § 96 odst. 2 o. s. ř., řízení pro zpětvzetí návrhu zastavil a citovaný směnečný platební rozkaz zrušil.

Jelikož bylo řízení zastaveno po podání námitek proti směnečnému platebnímu rozkazu, avšak doposud nebylo zahájeno jednání ve věci samé, rozhodl soud ve výroku III. v souladu s § 10 odst. 4 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, o vrácení poměrné části soudního poplatku ve výši 12 040 Kč žalobci. Soudní poplatek bude žalobci vrácen prostřednictvím účtárny zdejšího soudu po právní moci tohoto usnesení.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn § 146 odst. 2 o. s. ř., neboť žalobce zpětvzetím žaloby zavinił, že řízení bylo zastaveno, a je tedy povinen hradit žalované její náklady. Ve výroku IV. soud přiznal žalované nárok na náhradu nákladů řízení v částce 35 719,20 Kč. Tyto náklady sestávají z nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „AT“) z tarifní hodnoty ve výši 301 000 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje P. K.

(součet směnečné sumy a směnečné odměny) sestávající z částky 9 540 Kč za každý ze tří úkonů uvedených v § 11 odst. 1 AT [převzetí a příprava právního zastoupení, podání námitek ze dne 26. 6. 2024, účast na jednání dne 18. 9. 2024] včetně tří paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 AT a daně z přidané hodnoty ve výši 21 % dle § 137 odst. 4 o. s. ř. v částce 6 199,20 Kč. O povinnosti žalobce zaplatit tuto náhradu k rukám zástupce žalované bylo rozhodnuto podle § 149 odst. 1 o. s. ř. O třídenní lhůtě ke splnění povinnosti nahradit náklady řízení bylo rozhodnuto podle § 160 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Praha 20. září 2024

JUDr. Rudolf Prokop v.r.
soudce