

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudcem JUDr. Rudolfem Prokopem ve věci

žalobkyně: **Československá obchodní banka, a. s.**, IČO 00001350
sídlem Radlická 333/150, 150 57 Praha 5

proti
žalovaným: 1. **KAISER-TRADE s.r.o.**, IČO 03652246
sídlem Kestřanská 133, 143 00 Praha 4

2. **M. K.**, narozený xxx
bytem xxx xxx, xxx xxx

oba zastoupení advokátem JUDr. Josefem Svobodou
sídlem Větrná 848/16, 181 00 Praha 8

3. **J. Ř.**, narozený xxx
bytem xxx xxx, xxx xxx
zastoupený advokátem Mgr. Jiřím Wytrzenskem
sídlem U Mlýnského kanálu 699/16, 186 00 Praha 8

o zaplacení 3 357 577,79 Kč s příslušenstvím a odměnou

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Směnečný platební rozkaz Městského soudu v Praze ze dne 11. 6. 2024, č. j. 20 Cm 130/2024-26, se zrušuje.
- III. Žalobkyni se po právní moci tohoto usnesení vrací soudní poplatek ve výši 134 751 Kč.
- IV. Žalovaní jsou povinni zaplatit žalobkyni společně a nerozdílně náhradu nákladů řízení ve výši 33 688 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- V. Žalovaný č. 3 je dále povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 1 000 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

Žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 23. 5. 2024 se žalobkyně domáhala proti žalovaným zaplacení směnečné pohledávky ve výši 3 357 577,79 Kč s postížními právy. Soud návrhu vyhověl vydáním směnečného platebního rozkazu ze dne 11. 6. 2024, č. j. 20 Cm 130/2024-26. Proti uvedenému směnečnému platebnímu rozkazu podali žalovaní včasné námitky.

Žalobkyně následně podáním ze dne 7. 1. 2025 vzala žalobu v celém rozsahu zpět, neboť dne 6. 1. 2025 došlo ze strany žalovaného č. 3 k úhradě žalované směnečné pohledávky.

Podle § 96 odst. 1 a 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.“) žalobce může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí.

Soud proto na základě shora uvedeného rozhodl ve výrocích I. a II. v souladu s § 96 odst. 2 o. s. ř., řízení pro zpětvzetí návrhu zastavil a citovaný směnečný platební rozkaz zrušil.

Jelikož bylo řízení zastaveno po podání námitek proti směnečnému platebnímu rozkazu, avšak doposud nebylo zahájeno jednání ve věci samé, rozhodl soud ve výroku III. v souladu s § 10 odst. 4 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, o vrácení poměrné části soudního poplatku ve výši 134 751 Kč žalobkyni. Soudní poplatek bude žalobkyni vrácen prostřednictvím účtárny zdejšího soudu po právní moci tohoto usnesení.

Vzhledem k tomu, že důvodně podaná žaloba byla vzata zpět pro chování žalovaných, kteří po podání žaloby uhradili žalovanou částku, rozhodl soud ve výrocih IV. a V. v souladu s § 146 odst. 2 věta druhá o. s. ř. a přiznal žalobkyni náhradu všech nákladů, které jí v řízení vznikly. Náklady řízení tvoří náhrada za nevrácenou část soudního poplatku ve výši 33 688 Kč, jejíž zaplacení soud uložil všem žalovaným ve výroku IV. Ve výroku V. pak soud navíc uložil žalovanému č. 3 povinnost zaplatit žalobkyni náhradu nákladů ve výši 1 000 Kč odpovídající soudnímu poplatku za návrh na nařízení předběžného opatření, který se vztahoval pouze k osobě žalovaného č. 3. O třídní lhůtě ke splnění povinnosti zaplatit náhradu nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 160 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Praha 23. ledna 2025

JUDr. Rudolf Prokop v.r.
soudce