



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudcem JUDr. Rudolfem Prokopem ve věci

žalobkyně: **Farming s.r.o.**, IČO 04257316
sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1

proti
žalovanému: **J. D.**, narozený xxx
bytem xxx

o zaplacení 100 000 Kč s příslušenstvím a odměnou

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni směnečný peníz ve výši 100 000 Kč s úrokem ve výši 6 % ročně z částky 100 000 Kč od 11. 6. 2024 do zaplacení a směnečnou odměnu ve výši 333,33 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce 5 617 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se na žalovaném domáhala zaplacení směnečné pohledávky ve výši 100 000 Kč s postížitími právy. Žaloba byla odůvodněna tím, že žalobkyně je majitelkou směnky vlastní, kterou vystavil žalovaný dne 28. 5. 2023 v Brně na částku 100 000 Kč. Jako místo placení je uvedeno xxx. Směnka je opatřena doložkou „bez protestu“. Prvním majitelem směnky byla V. K., nar. xxx. Směnka byla na žalobkyni převedena rubopisem. Žalovaný ničeho nezaplatil, ač byl vyzván předžalobní upomínkou.
2. Žalovaný zůstal nečinný a ve věci se nevyjádřil.

3. Soud ve věci rozhodl bez nařízení jednání podle § 115a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, (dále jen „o. s. ř.“), neboť účastníci řízení dali svým postojem najevo, že s tímto postupem souhlasí.
4. Z listinných důkazů byly zjištěny následující skutečnosti: Z *originálu směnky* bylo zjištěno, že žalovaný vystavil v Brně dne 28. 5. 2023 na řad V. K., nar. xxx, bytem xxx, směnku vlastní, kterou se zavázal zaplatit této osobě dne 10. 6. 2024 na adrese xxx, částku 100 000 Kč. Směnka obsahuje doložku „bez protestu“. Na směnku připojil svůj podpis k doložce „per aval“ Robert Papst, nar. xxx, bytem xxx, okr. xxx. Na rubové straně obsahuje směnka podepsaný zápis „za mne na řad žalobkyně, SINE OBLIGO“. Z *výzvy k zaplacení, včetně podacího listku*, bylo zjištěno, že žalovaný byl vyzván k úhradě dlužné směnečné pohledávky, přičemž byl upozorněn na možnost jejího soudního vymáhání. Výzva byla žalovanému odeslána dne 11. 6. 2024. Žalovaným nebylo tvrzeno, tím méně prokázáno, že by žalobkyni, byť alespoň zčásti, něčeho na dlužné částce zaplatil.
5. Po právní stránce soud věc posoudil podle zákona č. 191/1950 Sb., zákon směnečný a šekový, (dále jen „ZSŠ“).
6. Podle čl. I. § 75 ZSŠ vlastní směnka obsahuje: 1. označení, že jde o směnku, pojaté do vlastního textu listiny a vyjádřené v jazyku, ve kterém je tato listina sepsána; 2. bezpodmínečný slib zaplatit peněžitou sumu; 3. údaj splatnosti; 4. údaj místa, kde má být placeno; 5. jméno toho, komu nebo na jehož řad má být placeno; 6. datum a místo vystavení směnky; 7. podpis výstavce.
7. Podle čl. I. § 11 odst. 1 ZSŠ každou směnku, i když nebyla vystavena na řad, lze převést indosamentem (rubopisem). Podle čl. I. § 13 odst. 1 ZSŠ indosament nutno napsat na směnku nebo na list s ní spojený (přívěsek). Musí jej podepsat indosant (kdo směnku rubopisem převádí). Podle čl. I. § 14 odst. 1 ZSŠ indosamentem se převádějí všechna práva ze směnky.
8. Podle čl. I. § 16 odst. 1 ZSŠ o tom, kdo má směnku v rukou, platí, že je řádným majitelem, prokáže-li své právo nepřetržitou řadou indosamentů, a to i tehdy, je-li poslední z nich blankoindosamentem.
9. Podle čl. I. § 78 odst. 1 ZSŠ je výstavce vlastní směnky vázán stejně jako příjemce cizí směnky. Podle čl. I. § 28 odst. 1 a 2 ZSŠ přijetím se směnečník zavazuje zaplatit směnku při splatnosti. Nemá-li směnka cizí zaplacená, má majitel proti příjemci přímý nárok ze směnky na vše, co lze žádat podle §§ 48 a 49.
10. Podle čl. I. § 48 odst. 1 ZSŠ majitel směnky může postihem žádat: 1. směnečný peníz; 2. šestiprocentní úrok ode dne splatnosti; 3. útraty protestu a podaných zpráv, jakož i ostatní útraty; 4. odměnu ve výši jedné třetiny procenta směnečného peníze nebo v nižší dohodnuté výši.
11. Soud posoudil zjištěný skutkový stav s ohledem na citovaná zákonná ustanovení a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná. Žalobkyně spolu s žalobou soudu předložila originál listiny, která splňuje všechny náležitosti směnky vlastní předepsané čl. I. § 75 ZSŠ. Směnečná listina byla vystavena v Brně dne 28. 5. 2023 (datum a místo vystavení směnky) v českém jazyku a žalovaný, který se označil jako výstavce, v ní prohlásil, že za tuto směnku (označení, že jde o směnku, pojaté do vlastního textu listiny) zaplatí (bezpodmínečný slib zaplatit...) V. K., nar. xxx (jméno toho, komu nebo na jehož řad má být placeno) na adrese xxx (místo, kde má být placeno) dne 10. 6. 2024 (údaj splatnosti) částku 100 000 Kč (...určitou peněžitou sumu), a směnku podepsal (podpis výstavce). Z uvedeného je zřejmé, že listina předložená žalobkyní je platnou směnkou vlastní. Směnka byla v souladu s čl. I. § 11 a násl. ZSŠ indosamentem převedena na žalobkyni, která je v souladu s čl. I. § 16 odst. 1 ZSŠ řádným majitelem směnky, neboť jí svědčí nepřetržitá řada indosamentů a do úschovy soudu předala její originál. Žalovaný se podpisem na líc směnky ke svému jménu, rodnému číslu a adrese jako výstavce směnky zavázal v souladu s čl. I. § 28 odst. 1 ZSŠ za použití čl. I. § 78 odst. 1 ZSŠ k zaplacení celého směnečného penízu. Žalobkyně tedy prokázala, že má za žalovaným směnečnou pohledávku ve výši 100 000 Kč, která byla splatná dne 10. 6. 2024 a jejíž zaplacení nebylo ze strany žalovaného ani tvrzeno, natož prokázáno. V souladu s čl. I. § 48 odst. 1 ZSŠ za

použití čl. I. § 77 ZSŠ má proto žalobkyně jako majitel směnky vůči žalovanému jako jejímu výstavci nárok na zaplacení směnečného penízu ve výši 100 000 Kč s 6% ročním úrokem od 11. 6. 2024 do zaplacení a odměny ve výši 333,33 Kč.

12. Jelikož žalovaný směnečnou pohledávku žalobkyni nezaplatil, ač k tomu byl žalobkyní řádně vyzván, soud žalovanému tuto povinnost uložil ve výroku tohoto rozsudku.
13. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 5 617 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 5 017 Kč a nákladů řízení v souladu s § 151 odst. 3 o. s. ř. za použití vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 254/2015 Sb., dle které žalobkyni, která nebyla zastoupena zástupcem a nedoložila výši hotových výdajů, náleží částka 600 Kč představující 300 Kč za každý ze dvou úkonů (sepis žaloby, výzva k plnění), a to v souladu s § 2 odst. 3 uvedené vyhlášky.
14. O třídenní lhůtě ke splnění obou povinností bylo rozhodnuto podle § 160 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Nebudou-li povinnosti uložené tímto rozsudkem splněny včas a řádně, lze se jejich splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí či exekuci.

Praha 25. října 2024

JUDr. Rudolf Prokop v.r.
soudce