



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl soudcem JUDr. Rudolfem Prokopem ve věci

žalobkyně: **Komerční banka, a.s.**, IČO 45317054  
sídlem Na Příkopě 969/33, 114 07 Praha 1

proti  
žalovanému: **J. J.**, narozený xxx  
bytem xxx xxx xxx, xxx xxx xxx

**o zaplacení 341 343 Kč s příslušenstvím a odměnou**

**takto:**

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni směnečný peníz ve výši 341 343 Kč s úrokem ve výši 6 % ročně z částky 341 343 Kč od 3. 1. 2024 do zaplacení a směnečnou odměnu ve výši 1 137,81 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce 17 125 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se na žalovaném domáhala zaplacení směnečné pohledávky ve výši 341 343 Kč s postíženími právy. Žaloba byla odůvodněna tím, že společnost JAPANESE FOOD, s.r.o., IČO 06490221, vystavila dne 7. 6. 2018 v Praze směnku vlastní na řad žalobkyně, na jejímž základě se zavázala zaplatit žalobkyni dne 2. 1. 2024 směnečnou sumu 341 343 Kč. Žalovaný se zavázal jako směnečný rukojmí za výstavce směnky. Směnka byla splatná dne 2. 1. 2024 v Praze u Komerční banky, a.s., Na Příkopě 33, Praha 1. Žalovaný ničeho nezaplatil, ač byl vyzván předžalobní připomínkou.
2. Žalovaný zůstal nečinný a ve věci se nevyjádřil.

3. Soud ve věci rozhodl bez nařízení jednání podle § 115a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, (dále jen „o. s. ř.“), neboť účastníci řízení dali svým postojem najevo, že s tímto postupem souhlasí.
4. Z listinných důkazů byly zjištěny následující skutečnosti: Z *originálu směnky* bylo zjištěno, že společnost JAPANESE FOOD, s.r.o., IČO 06490221, vystavila v Praze dne 7. 6. 2018 na řad žalobkyně směnku vlastní, kterou se zavázala zaplatit žalobkyni dne 2. 1. 2024 na adrese Na Příkopě 33, Praha 1 směnečný peníz ve výši 341 343 Kč. Směnka obsahuje doložku „bez protestu“ a byla vystavena ke smlouvě č. 1155368790277. Žalovaný na směnku připojil svůj podpis jako rukojmí za výstavce. Směnka nebyla indosována. Z *předžalobní výzvy, včetně dodejek*, bylo zjištěno, že žalovaný byl vyzván k úhradě dlužné směnečné pohledávky, přičemž byl upozorněn na možnost jejího soudního vymáhání. Výzva byla žalovanému odeslána dne 4. 1. 2024. Žalovaným nebylo tvrzeno, tím méně prokázáno, že by žalobkyni, byť alespoň zčásti, něčeho na dlužné částce zaplatil.
5. Po právní stránce soud věc posoudil podle zákona č. 191/1950 Sb., zákon směnečný a šekový, (dále jen „ZSŠ“).
6. Podle čl. I. § 75 ZSŠ vlastní směnka obsahuje: 1. označení, že jde o směnku, pojaté do vlastního textu listiny a vyjádřené v jazyku, ve kterém je tato listina sepsána; 2. bezpodmínečný slib zaplatit peněžitou sumu; 3. údaj splatnosti; 4. údaj místa, kde má být placeno; 5. jméno toho, komu nebo na jehož řad má být placeno; 6. datum a místo vystavení směnky; 7. podpis výstavce.
7. Podle čl. I. § 16 odst. 1 ZSŠ o tom, kdo má směnku v ruce, platí, že je řádným majitelem, prokázali své právo nepřetržitou řadou indosamentů, a to i tehdy, je-li poslední z nich blankoindosamentem.
8. Podle čl. I. § 78 odst. 1 ZSŠ je výstavce vlastní směnky vázán stejně jako příjemce cizí směnky. Podle čl. I. § 28 odst. 1 a 2 ZSŠ přijetím se směnečník zavazuje zaplatit směnku při splatnosti. Není-li směnka cizí zaplacená, má majitel proti příjemci přímý nárok ze směnky na vše, co lze žádat podle §§ 48 a 49.
9. Podle čl. I. § 48 odst. 1 ZSŠ majitel směnky může postihem žádat: 1. směnečný peníz; 2. šestiprocentní úrok ode dne splatnosti; 3. útraty protestu a podaných zpráv, jakož i ostatní útraty; 4. odměnu ve výši jedné třetiny procenta směnečného peníze nebo v nižší dohodnuté výši.
10. Podle čl. I. § 30 odst. 1 ZSŠ může být zaplacení směnky pro celý směnečný peníz nebo pro jeho část zaručeno směnečným rukojemstvím. Podle čl. I. § 31 odst. 1 a 2 ZSŠ rukojemské prohlášení se píše na směnku nebo na přívěsek. Rukojemství se vyjadřuje slovy „jako rukojmí“ nebo jinou doložkou stejného významu; rukojmí je podepíše. Podle čl. I. § 32 odst. 1 ZSŠ je směnečný rukojmí zavázán jako ten, za koho se zaručil.
11. Soud posoudil zjištěný skutkový stav s ohledem na citovaná zákonná ustanovení a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná. Žalobkyně spolu s žalobou soudu předložila originál listiny, která splňuje všechny obligatorní náležitosti směnky vlastní předepsané čl. I. § 75 ZSŠ. Směnečná listina byla vystavena v Praze dne 7. 6. 2018 (datum a místo vystavení směnky), v českém jazyku a společnost JAPANESE FOOD, s.r.o., která se označila jako výstavce, v ní prohlásila, že za tuto směnku (označení, že jde o směnku, pojaté do vlastního textu listiny) zaplatí (bezpodmínečný slib zaplatit...) žalobkyni (jméno toho, komu nebo na jehož řad má být placeno) na adrese Na Příkopě 33, Praha 1 (místo, kde má být placeno) dne 2. 1. 2024 (údaj splatnosti) částku 341 343 Kč (...určitou peněžitou sumu), a směnku podepsala (podpis výstavce). Z uvedeného je zřejmé, že listina předložená žalobkyní je platnou směnkou vlastní. Žalobkyně je v souladu s čl. I. § 16 odst. 1 ZSŠ řádným majitelem směnky, neboť je na směnce, která neobsahuje žádný indosament, označena za remitenta a do úschovy soudu předala její originál. Žalovaný se podpisem na líc směnky k doložce „per aval“ ke svému jménu, adrese a rodnému číslu zavázal k zaplacení celého směnečného penízu směnečným rukojemstvím podle čl. I. § 30 a 31 ZSŠ. Žalobkyně tedy prokázala, že má za žalovaným směnečnou pohledávku ve výši 341 343 Kč, která byla splatná dne 2. 1. 2024

a jejíž zaplacení nebylo ze strany žalovaného ani tvrzeno, natož prokázáno. V souladu s čl. I. § 48 odst. 1 ZSŠ za použití čl. I. § 77 ZSŠ má proto žalobkyně jako majitel směnky vůči žalovanému jako směnečnému rukojmímu nárok na zaplacení směnečného penízu ve výši 341 343 Kč s 6% ročním úrokem od 3. 1. 2024 do zaplacení a odměny ve výši 1 137,81 Kč.

12. Jelikož žalovaný předmětnou směnečnou pohledávku žalobkyni nezaplatil, ač k tomu byl žalobkyní řádně vyzván, soud žalovanému tuto povinnost uložil ve výroku tohoto rozsudku.
13. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 17 125 Kč, která představuje zaplacený soudní poplatek.
14. O třídenní lhůtě ke splnění obou povinností bylo rozhodnuto podle § 160 odst. 1 o. s. ř.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Nebudou-li povinnosti uložené tímto rozsudkem splněny včas a řádně, lze se jejich splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí či exekuci.

Praha 31. července 2024

JUDr. Rudolf Prokop v. r.  
soudce