



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ireny Saralievové a soudců JUDr. Michala Fridricha a JUDr. Ivany Placek ve věci **péče o nezl. S. N.**, nar. xxx, pro řízení zastoupenou opatrovníkem Městskou částí Prahy 9, se sídlem Sokolovská 324/14, Praha 9, IČO 00063894, dceru Ing. L. N., nar. xxx, a Ing. R. N., nar. xxx, oba bytem xxx, oba zast. Ing. V. K., nar. xxx, bytem xxx, **o návrhu prarodičů** J. N., nar. xxx, a J. N., nar. xxx, oba bytem xxx, **na úpravu styku prarodičů s nezletilou**, k odvolání rodičů proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 21.4.2015, č. j. 63Nc 112/2014-26, sp. zn. 42P a Nc 344/2014,

takto:

- I. Rozsudek soudu I. stupně se **potvrzuje**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění

Napadeným rozsudkem upravil soud I. stupně styk shora označených paternitních prarodičů s nezletilou tak, že jsou oprávněni se s ní stýkat každý třetí víkend v měsíci od pátku od 18.30 hod. do neděle do 18.00 hod., o vánočních prázdninách dne 26.12. od 12.00 hod. do 18.00 hod a o letních prázdninách v měsíci červenci od 20.7. od 9.00 hod. do 30.7. do 18.00 hod. Paternitní prarodiče se domáhali úpravy styku s nezletilou s odůvodněním, že ač s ní byli od jejího narození v častém kontaktu, matka jim vzájemný styk po neshodě mezi nimi a matkou od července 2014 zakázala. Otec navrhl styk nezletilé s prarodiči upravit na 1 či 2 dny o víkendu v měsíci a o vánočních prázdninách, matka navrhla úpravu tohoto styku maximálně v řádu hodin jednou měsíčně za její přítomnosti. Kolizní opatrovník navrhl upravit styk prarodičů s nezletilou na jeden víkend v měsíci od pátku do neděle s přihlédnutím k volejbalovým tréninkům nezletilé v pátek do 17:30 hod., na 10 dní o letních prázdninách a dne 26.12. podle návrhu prarodičů.

Soud I. stupně zjistil, že navrhovatelé jsou paternitními prarodiči nezletilé, oba jsou ve starobním důchodu, obývají třípokojový byt na xxx a v užívání mají též rodinný dům v obci xxx ve vlastnictví jejich dcery - sestry otce. Parcela domu souvisí s parcelou rodinného domu ve společném jmění rodičů, ve kterém se obvykle o víkendu rodiče s dcerou zdržují. Nezletilá se až do června 2014 s paternitními prarodiči stýkala stejně jako s prarodiči maternitními, vztah mezi nimi a nezletilou je dobrý, nikdy mezi nimi nebyl žádný problém. V minulosti s ní podnikali různé výlety, společně hráli badminton či kriket. Od července 2014 matka znemožnila paternitním prarodičům jakýkoliv kontakt s vnučkou, ačkoliv ta si kontakt s prarodiči přeje. Jedná se o důsledek nevyřešených sporů mezi prarodiči a matkou ohledně výsadby na zahradě. Nezletilá při pohovoru uvedla, že jí mrzí, že se nemůže s prarodiči stýkat a ráda by se s nimi stýkala jeden víkend v měsíci. O letních prázdninách 2014 již s prarodiči nikde nebyla, dříve s nimi jezdila na chatu nebo do jejich bytu, na začátku prázdnin s nimi jezdila na týden na dovolenou. S prarodiči se nemůže vídat od letních prázdnin 2014, nemá dovoleno k nim chodit, jelikož se matka s nimi nepohodla. Z pohovoru vyplynulo, že nezletilá má k prarodičům pozitivní vztah a současný stav ji velmi tíží. Dále bylo zjištěno, že nezletilá navštěvuje xxx. třídu ZŠ, učí se výborně, dochází na kroužek xxx a xxx, netrpí žádnými závažnými zdravotními problémy. Matka podniká v oboru daňového poradenství, otec je zaměstnán v oboru komunikací, rodina obývá byt na xxx o vel. 2+kk ve výlučném vlastnictví matky, během léta 2015 se bude stěhovat do prostornějšího bytu. Otec uvedl, že do června 2014 kontakt mezi prarodiči a nezletilou probíhal normálně, nikdy nezaznamenal žádné problémy, vzájemný vztah hodnotí jako dobrý. Žádný závažný důvod pro přerušení kontaktu mezi prarodiči a nezletilou otec nevidí. Matka uvedla, že nezletilá si nikdy na nic závažného u prarodičů nestěžovala, prarodiče však nerespektují majetková práva matky, vedou nezletilou k zahálčivému životu a

matka podmiňuje jejich kontakt s ní svojí osobní přítomností, neboť jen ona je schopna posoudit, jak styk probíhá a k čemu nezletilou prarodiče vedou. Matka dále uvedla, že ona sama nevidí nic pozitivního na kontaktu mezi nezletilou a prarodiči, protože podkopávají fungování rodiny.

Soud I. stupně s odkazem na § 927 o. z. dovodil opodstatněnost návrhu. Konstatoval, že prarodiče se s nezletilou normálně setkávali od jejího útlého věku, často se, zejména o víkendech a o prázdninách, zdržují v nemovitosti, sousedící s nemovitostí, kterou užívají rodiče nezletilé. Nezletilá je na prarodiče zvyklá a přerušení kontaktu s nimi jí velmi mrzí. Nebylo zjištěno žádné závadné chování ze strany prarodičů, které by mohlo být důvodem k přerušení styku. Chování matky zhodnotil soud I. stupně jako rozporné s dobrými mravy a dovodil, že matka poškozují psychiku nezletilé, když jí znemožňuje kontakt s osobami, ke kterým má silnou citovou vazbu. Prarodiče jsou schopni se o nezletilou postarat, ta zmiňovala i aktivity, kterých se společně s nimi v minulosti účastnila. Vzhledem k tomu, že matka znemožnila kontakt mezi prarodiči a nezletilou bez závažného důvodu, soud I. stupně jejich styk upravil výše popsáním způsobem. O nákladech řízení rozhodl soud I. stupně ve smyslu § 23 z. ř. s.

Proti rozsudku se oba rodiče včas odvolali. Namítli, že dcera je problémové dítě, nerespektuje autority, porušuje školní řád a s ohledem na to změnila i školu. V nové škole má však také problémy, nerespektuje školní požadavky, odmítá se připravovat na vyučování. Matka proto chodí každý pátek do školy, kde posbírání potřebné materiály k doučování dcery o víkendu, což koliduje s rozsudkem, podle něhož by dcera měla každý třetí víkend trávit u prarodičů. Rodiče očekávají, že dcera vystuduje stejně jako oni vysokou školu, aktuálně se však nedostala na osmileté gymnasium, proto bude navštěvovat přípravné kurzy, na které se též bude připravovat o víkendech. Dcera má také povinnosti vůči rodině, musí si uklízet pokoj, pečovat o zahradu a o domácí zvířata, což by při návštěvě prarodičů zanedbala a rodiče nesouhlasí s tím, aby byla po celý víkend osvobozena od svých povinností. Dcera má pravidelné sportovní tréninky běhu, tenisu, badmintonu, volejbalu a basketbalu a tuto sportovní zátěž jí nejsou prarodiče schopni poskytnout. Rozsudek také nereflektuje potřeby dcery s ohledem na její budoucí vývoj a nemůže dlouhodobě fungovat. Odvolatelé navrhli, aby se paternitní prarodiče s nezletilou stýkali každý třetí víkend od soboty 18 hodin do neděle 18 hodin pouze v dubnu a září, v červenci na jeden týden, v lednu, březnu, červnu a říjnu jen na oběd v sobotu od 12 hodin do 14 hodin a 25.12 od 13 do 16 hodin a v únoru, v květnu, srpnu a listopadu byli bez tohoto styku s tvrzením, že se jedná o vůli jejich dcery, k tomu předložili dcerou podepsaný uvedený rozpis styku. Matka doplnila, že prarodiče mají na dceru špatný vliv, vedou ji k překračování sociálních norem a tím vytvářejí zmatený výchovný styl.

Po ukončení návštěv prarodičů se chování dcery významně zlepšilo a matka má obavy, že se i při rozsahu styku, který akceptuje ve svém odvolání, opět zhorší.

Prarodiče navrhli potvrzení rozsudku a k odvolání uvedli, že jde o účelové protahování sporu v neprospěch dítěte. Opatrovník nezletilé rovněž navrhl potvrzení napadené rozsudku. Zdůraznil, že nezletilá si styk s prarodiči přeje a v jejím věku by mělo být její přání respektováno. Nezletilá má právo stýkat se s prarodiči, s nimiž má pěkný vztah a neupravením styku by mohlo dojít k narušení jejich vazeb k širší rodině.

Odvolací soud přezkoumal napadený rozsudek v rozsahu, daném §§ 212 a 212a o. s. ř., a odvolání opodstatněným neshledal.

Opatrovník předložil zprávu základní školy, navštěvované nezletilou, ze dne 18.5.2015. Z ní bylo zjištěno, že nezletilá se dobře učí, výraznější zájem jeví o matematiku, v předmětech, které ji tolik nebaví, vyrušuje. S třídní učitelkou vychází dobře, neodmlouvá a pracuje, při angličtině, tělocviku či suplovaných hodinách si však učitelé stěžují na její neposlušnost a vyrušování, také domácí úkony a pomůcky často zapomíná, za toto chování dostala napomenutí. Xxx xxx xxx O vývoj dcery se zajímají oba rodiče, matka se v poslední době dožaduje různých změn ve způsobu vzdělávání, chce vědět půl roku dopředu, kdy a z kterých stran v učebnici budou testy, odmítá klasifikaci grafického projevu atd., žádá o podrobnější vysvětlení špatných známek. Nezletilá mluví o obou rodičích i o babičce velmi hezky. Matka předložila emailové zprávy, z nichž bylo zjištěno vesměs kladné hodnocení nezletilé vyučujícími.

Odvolací soud neshledal žádné důvody ke korekci rozhodnutí soudu I. stupně. Soud I. stupně správně s odkazem na § 927 o. z. konstatoval, že vzájemný styk je právem nezletilé a jejích prarodičů bez ohledu na to, jaký postoj k němu zaujali její rodiče. Nezletilá byla v kontaktu s paternitními prarodiči od svého narození do doby, než matka necitlivě tento kontakt přerušila s důvodů, které se netýkaly nezletilé, ale vzájemných vztahů mezi matkou a prarodiči. V rámci odvolání rodiče zveličují problémy nezletilé ve škole a zcela účelově naznačují, že za ně mohou prarodiče. Prarodiče se však od července 2014 s nezletilou stýkali minimálně, na její chování tak nemohou mít výraznější vliv. Ze zprávy školy z května 2015 se přitom podává, že nezletilá má setrvalé potíže s kázní a s domácí přípravou, nejedná se však o záležitost nijak dramatickou a je zřejmé, že pramení ze samotného jejího povahového založení. Nezletilá zcela evidentně není a nebude „vzorným“ dítětem, jak by si přáli její rodiče, kteří se jeví poněkud přepjatě zaměřenými na její školní výsledky. Přesvědčení matky, že vlivem návštěv u prarodičů se chování nezletilé výrazně zhorší, je vykonstruovanou domněnkou, jedinou její výhradou proti styku nezletilé

s paternitními prarodiči je finálně to, že prarodiče nezletilou výchovně nevedou podle jejích představ a její pobyt u nich není z tohoto pohledu dostatečně efektivní. Jak však správně připomněl opatrovník, prarodiče nesuplují výchovnou roli rodičů a smyslem jejich styku s vnukem/vnučkou je především v udržování rodinných vazeb, případně podporování zájmových aktivit dítěte. Úprava styku nezletilé s paternitními prarodiči, jak ji provedl soud I. stupně, představuje oproti běžnému styku nezletilého dítěte s prarodiči minimální rozsah a výhrady rodičů proti němu s argumentací nutnosti přípravy nezletilé do školy a na zkoušky, vykonávání domácích prací nebo sportování jsou ryze účelové. Styk s prarodiči je pro nezletilou nejméně stejně důležitý jako uvedené činnosti a je úsměvné, že by jejich vynechání po dobu jednoho víkendu v měsíci mělo mít pro její vývoj zásadní význam. Pravidelný styk s prarodiči je v zájmu nezletilé, neboť se tím udržují a rozvíjejí vztahy v rámci její širší rodiny a její citové pouto také k jiným osobám, než k vlastním rodičům, což je důležité pro její společenský vývoj. Rodiči navrhovaný zcela restriktivně pojatý styk, omezený převážně na krátké návštěvy v řádu několika hodin, by nebyl pro nezletilou přínosem a v řízení nebyl zjištěn žádný rozumný důvod, pro který by měl být její styk s paternitními prarodiči takto minimalizován. Výhrady rodičů ve smyslu budoucího vývoje nezletilé a jejího volného času nejsou pro rozhodnutí soudu, které musí vycházet z aktuální situace, nijak relevantní. Odvolací soud proto napadený rozsudek jako správný podle § 219 o. s. ř. potvrdil. O náhradě nákladů odvolacího řízení bylo rozhodnuto za použití § 23 z. ř. s. ve spojení s § 224 odst. 1 o. s. ř.

Proti tomuto rozsudku **není** dovolání přípustné.

V Praze dne 10. prosince 2015

JUDr. Irena Saralievová v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
J. S.