

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ladislavy Mentbergerové a soudkyň Mgr. Lucie Markové a Mgr. Andrey Lomozové ve věci

žalobce: **J. Š.**, narozený xxx
bytem xxx

proti
žalovanému: **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA**, IČO 00064581
sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1
zastoupený advokátkou JUDr. Ing. Světlanou Semrádovou Zvolánkovou
sídlem Karlovo náměstí 287/18, 120 00 Praha 2

o určení neplatnost výpovědi z nájmu bytu,

k odvolání žalobce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 19. prosince 2024, č.j. 63 C 220/2022-124,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se mění tak, že se žalobci opatrovník neustanovuje.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud prvního stupně ustanovil žalobci opatrovníka Mgr. Jana Hynšta, advokáta, podle § 29 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění (dále jen „o.s.ř.“), s odůvodněním, že žalobce se opakovaně nemohl účastnit jednání před soudem ze zdravotních důvodů spočívajících v jeho xxx onemocnění.
2. Proti tomuto usnesení podal žalobce v zákonné lhůtě odvolání, v němž vyjádřil nesouhlas s ustanoveným zástupcem – advokátem Mgr. Janem Hynštem, který mu telefonicky sdělil, že se svým ustanovením rovněž nesouhlasí a že podá odvolání. V doplnění svého odvolání uvedl, že jeho pracovní neschopnost skončila dne 12. 1. 2025, takže od 13. 1. 2025 je práce schopen. Jeho aktuální zdravotní stav není tedy takový, aby mu musel být ustanoven opatrovník. Konkrétní odvolací návrh neučinil.
3. Odvolací soud přezkoumal k odvolání žalobce usnesení soudu prvního stupně podle § 212 a § 212a odst. 1, 5 a 6 o.s.ř., a aniž nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.) shledal, že odvolání je důvodné.
4. Z obsahu spisu se podává, že žalobce ve třech případech požádal o odročení nařízeného ústního jednání ze zdravotních důvodů. Všechna tři jednání dne 8. 1. 2024, 3. 6. 2024 a 11. 11. 2024 byla proto k žádosti žalobce odročena, když žalobce svůj aktuální zdravotní osvědčil lékařskou zprávou, případně pracovní neschopností. K dotazu soudu ošetřující lékařka MUDr. L. Š. dne 17. 12. 2024 sdělila, že žalobce je v dlouhodobé pracovní neschopnosti a že nedokáže určit datum, kdy se bude moci s ohledem na zdravotní stav účastnit soudního jednání. Žalobce spolu

Shodu s prvopisem potvrzuje Radka Martincová.

s doplněním svého odvolání ze dne 17. 1. 2025 předložil soudu prvního stupně rozhodnutí o ukončení pracovní neschopnosti k datu 12. 1. 2025.

5. Podle § 29 odst. 3 o.s.ř. lze účastníku řízení ustanovit opatrovníka mimo jiné tehdy, pokud se nemůže ze zdravotních důvodů účastnit řízení, a to nikoliv jen po přechodnou dobu.
6. Odvolací soud vzhledem ke skutečnosti, že aktuální zdravotní stav žalobce již nevyžaduje postup podle § 29 odst. 3 o.s.ř., dospěl k závěru, že již nejsou dány zákonné podmínky pro ustanovení opatrovníka žalobci, a proto postupoval podle § 220 odst. 1 písm. b) o.s.ř. a usnesení soudu prvního stupně změnil tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 28. ledna 2025

JUDr. Ladislava Mentbergerová v.r.
předsedkyně senátu