

## U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Helenou Liškovou ve věci žalobců: **a) A. B.**, nar. xxx, bytem xxx, **b) V. S.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx, obě zastoupeni JUDr. Terezou Coufalovou, Ph.D., advokátkou Praha 4, Nad Sokolovnou 41/7, **c) J. B.**, nar. xxx, bytem xxx, **d) J. B.**, nar. xxx, bytem xxx, oba zastoupeni Mgr. Martinem Panuškou, advokátem Praha 10, Jevanská 2423, proti žalované: **Česká pojišťovna a.s.**, IČ: 45272956, se sídlem Praha 1, Spálená 75/16, **o náhradu škody ve výši dvakrát 240.000 Kč s příslušenstvím a dvakrát 175.000 Kč s příslušenstvím**, k odvolání všech účastníků proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 18. srpna 2016, č.j. 30 C 52/2015 – 57,

### t a k t o :

- I. Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 14.3.2017, sp.zn. 21 Co 44/2017 se ve výroku II. **o p r a v u j e t a k t o :**

Rozsudek soudu I. stupně se **m ě n í** jen tak, že je žalovaná povinna zaplatit žalobcům úrok z prodlení ve výši 4,05 % ročně z přiznaných částek od 30.11.2012 do zaplacení, do tří dnů od právní moci rozsudku, jinak se **p o t v r z u j e**.

### O d ů v o d n ě n í

Vzhledem k tomu, že odvolací soud rozhodl ve výroku II. rozsudku ze dne 14.3.2017 o výši přiznaného úroku z prodlení v nesprávné výši, vydala předsedkyně senátu odvolacího soudu dle § 164, ve spojení s § 211 o.s.ř. toto opravné usnesení.

Sazba úroku z prodlení z přiznaného pojištění je správně stanovena v § 9 odst.4, věta druhá zák. 168/1999 Sb., ve znění účinném ke dni 30.11.2012, ve výši diskontní sazby stanovené Českou národní bankou, platné k prvnímu dni prodlení, navýšené o 4 % ročně. Diskontní sazba, stanovená Českou národní bankou je od 2.11.2012 konstantní, ve výši 0,05 %. Sazba úroku z prodlení proto činí ke dni 30.11.2012 4,05 % ročně.

**P o u ě n í:** Proti usnesení **n e n í** dovolání přípustné.

V Praze dne 9. května 2017

**JUDr. Helena Lišková** v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost:  
E. A.