

Opravné u s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Helenou Liškovou ve věci žalobců: **a) A. B.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx **b) V. S.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx, obě zastoupeni JUDr. Terezou Coufalovou, Ph.D., advokátkou Praha 4, Nad Sokolovnou 41/7, **c) J. B.**, nar. xxx, bytem xxx xxx, **d) J. B.**, nar. xxx, bytem tamtéž, oba zastoupeni Mgr. Martinem Panuškou, advokátem Praha 10, Jevanská 2423, proti žalované: **Česká pojišťovna a.s.**, IČ: 452 72 956, se sídlem 113 04 Praha 1, Spálená 75/16, **o náhradu škody** žalobcům a), c) ve výši po 240 000 Kč, žalobcům b),d) ve výši 175 000 Kč každému, k odvolání všech účastníků proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 18. srpna 2016, č.j. 30 C 52/2015 – 57, po vydání rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. března 2017, č.j. 21Co 44/2017 - 102 opraveného usnesením ze dne 15. března 2017, č.j. 21Co 44/2017 – 106 a dále usnesením ze dne 9. května 2017, č.j. 21Co 44/2017 – 123, o návrhu žalobců na opravu výroku III. rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. března 2017, č.j. 21Co 44/2017 – 102,

t a k t o :

Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 14.3.2017, č.j. 21Co 44/2017-102 se ve výroku III. ve výši nákladů řízení **o p r a v u j e u žalobkyně a) na částku 41 396 Kč, u žalobkyně b) 30 576 Kč, u žalobce c) na částku 41 396 Kč, u žalobce d) 30 576 Kč.**

O d ů v o d n ě n í

Městský soud v Praze rozhodl dne 14. 3. 2017 o odvolání žalované proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 18. 8. 2016, č.j. 30 C 52/2015 -57, usnesením ze dne 15. 3. 2017, č.j. 21 Co 44/2017 – 106 opravil s poukazem na ust. § 164 ve spojení s ust. § 211 výroky IV. a V. tak, že se povinnost zaplatit soudní poplatky neukládají. Dalším opravným usnesením reagoval na návrh na opravu žalované výroku II. týkající se úroku z prodlení, kterým tímto změnil výši úroku na částku 4,05 % ročně, rovněž s poukazem na ust. § 164 a 211 o. s. ř.

Odvolací soud bohužel opomněl rozhodnout o návrzích všech žalobců ve vztahu k výroku III. o nákladech řízení, které byly podány ještě před vydáním jeho již druhého

opravného usnesení, a to žalobci c) d) dne 3. 4. 2017, jež namítali, že ačkoliv jejich právní zástupce není plátcem DPH, byla tato daň do nákladů řízení započtena, se stejnou argumentací se obrátili s návrhem ze dne 6. 4. 2017 na vydání opravného usnesení i žalobkyně a), b), včetně námítky, že ačkoliv při jednání požádaly o přiznání náhrady nákladů za podání odvolání, tato náhrada jim přiznána nebyla, ale ani soudem odmítnuta, což platí i pro žalobce c), d). Navrhly, aby přiznaný nárok na náhradu nákladů řízení byl ponížen o DPH a naopak žalobkyni a) přiznána další částka 5 020 Kč a žalobkyni b) 3 696 Kč.

Předsedkyně senátu postupovala dle ust. § 164 o. s. ř. za použití ust. § 211 o. s. ř.

Podle ust. § 164 o.s.ř. platí, že: Předseda senátu opraví v rozsudku kdykoliv i bez návrhu chyby v psaní a v počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku rozhodnutí nebo není-li možné provést opravu ve stejnopisech rozhodnutí, vydá o tom opravné usnesení, které doručí účastníkům; jde-li o opravu výroku rozhodnutí, může odložit vykonatelnost rozsudku na dobu, dokud opravné usnesení nenabude právní moci.

Na základě [§ 164 o. s. ř.](#) lze opravit pouze zjevné nesprávnosti písemného vyhotovení soudního rozhodnutí, tedy zjevné chyby v psaní, zjevné chyby v počtech a další zjevné nesprávnosti. Takový charakter mají chyby, jež nastaly v důsledku zjevného a okamžitého selhání v duševní či mechanické činnosti osoby, za jejíž účasti došlo k vyhlášení nebo vyhotovení rozsudku, a které jsou každému zřejmé; v každém případě takové chyby musí být zřejmé a snadno rozpoznatelné (NS 28 Cdo 1823/2013). Judikatura Ústavního soudu (II. ÚS 1456/11, II. ÚS 2678/13) připomíná, že i když je "zjevná nesprávnost" relativně neurčitým ustanovením, jehož naplnění je třeba vždy dovozovat z kontextu skutkových a právních okolností (vztahujících se k opravovanému usnesení a celé věci), je třeba otázku "zjevnosti" nesprávnosti hodnotit vždy z pohledu účastníka soudního řízení, jemuž je rozhodnutí adresováno, a nikoli soudu; musí tedy jít o vadu, která je zcela evidentní z pohledu účastníka. O zjevnou početní chybu půjde především v případě nesprávných početních úkonů, což bude praktické především u nákladů řízení. Zjevnou chybou, kterou by bylo možno opravit podle [§ 164 o. s. ř.](#) však není případ, kdy soud rozhodne o náhradě nákladů řízení podle jiného předpisu, než rozhodnout měl (III. ÚS 796/08), či podle jeho jiného ustanovení, případně uloží povinnost k náhradě nákladů, přestože na ně žádný z účastníků nemá právo (např. [§ 23 z. ř. s.](#)) apod.

V daném případě se jednalo o zjevnou početní chybu způsobenou mechanickou činností soudu, který přehlédl, že ani jeden z právních zástupců žalobců není plátcem DPH, když opak bývá obvyklý.

Námítka nesprávného počtu úkonů za právní zastoupení v odvolacím řízení je důvodná potud, že všichni žalobci podali vždy 2 + 2 odvolání do výroku III. rozsudku soudu I. stupně, kterým ten rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, čili jejich odvolání do nákladového výroku bylo samostatným právním úkonem a protože sami neuvedli jakou částku na nákladech řízení požadují, náleží jejich právním zástupcům odměna z tarifní hodnoty z té částky, která jim byla přiznána, což v případě žalobců a), a c) činí za 1 úkon 2 340 Kč zkrácený dle ust. § 12 odst. 4 AT částku 1 872 Kč, a jedna polovina z této částky dle ust. § 11 odst. 2 písm. c) AT potom činí 936 Kč + 300 Kč paušální částka, jedná se celkem za tento úkon o částku 1 236 Kč, v případě žalobců b) a d) platí stejné s rozdílem, že přiznanou částkou na nákladech řízení je částka 22 176 Kč, pak za jeden úkon se jedná o částku 2 020 Kč, poníženou o 20 % se jedná o 1 616 Kč, jedna polovina je pak 808 Kč.

Odvolací soud proto opravil ve výroku III. svého rozsudku tyto početní chyby a byť se

jeví, že takto bylo rozhodnuto v neprospěch navrhovatelů opravy, není tomu tak, neboť výše nákladů byla ponížena o DPH, jejímiž plátcí právní zástupci žalobců nejsou a byla připočtena ještě odměna za 1 úkon právní služby, to vše dle návrhu žalobců.

P o u ě n í : Vydáním tohoto opravného usnesení běží lhůta k podání odvolání za podmínek ust. § 237 o. s. ř. od doručení tohoto opravného usnesení.

V Praze dne 19. července 2017

JUDr. Helena Lišková v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
E. A.