



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Tomáše Novosada a soudců Mgr. Pavly Polednové a Mgr. Libora Zhřívála ve věci

žalobkyně: **J. J.**, narozená xxx  
bytem xxx  
zastoupená advokátem JUDr. Jindřichem Rajchlem  
sídlem Povltavská 829/36a, 171 00 Praha 7

proti  
žalovanému: **T. E.**, narozený xxx,  
bytem xxx  
zastoupený advokátem JUDr. Arturem Ostrým  
sídlem Arbesovo náměstí 257/7, 150 00 Praha 5

**o ochranu osobnosti**

k odvolání žalovaného proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 4. srpna 2023, č. j. 15 C 212/2022-134,

**takto:**

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se ve výroku II v části, kterou bylo uloženo žalovanému omluvit se veřejně na sociální síti Twitter žalobkyni, **mění** tak, že se v celém rozsahu požadavku na uveřejnění omluvy žaloba zamítá.
- II. Žalobkyně je povinna zaplatit žalovanému na náhradě nákladů řízení před soudy obou stupňů částku **59 834,50 Kč** do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám JUDr. Artura Ostrého, zástupce žalovaného.

Shodu s prvopisem potvrzuje M.H.

**Odůvodnění:**

1. **Žalobkyně** se podanou žalobou domáhala, aby se žalovaný zdržel dalších lživých tvrzení o žalobkyni, aby zveřejnil na svém profilu na sociální síti Twitter omluvu v žalobkyní navrženém znění a ponechal ji zde zpřístupněnou po dobu 6 měsíců, poskytl jí náhradu nemajetkové újmy v penězích ve výši 20 000 Kč a zaplatil náhradu nákladů řízení. V podrobnostech jsou tvrzení a argumenty žalobkyně předestřeny v bodě 1 odůvodnění rozsudku soudu prvního stupně
2. **Žalovaný** uplatněný nárok neuznává a navrhuje zamítnutí žaloby s odůvodněním, že žalované výroky jsou hodnotícími soudy stojícími na reálném základě.
3. **Soud prvního stupně** rozsudkem uvedeným v záhlaví uložil žalovanému zveřejnit omluvu žalobkyni na jeho profilu na sociální síti Twitter a ponechat ji zde viditelně po dobu 3 měsíců (výrok II) a ve zbývajících částech žalobu zamítl, tj. v části, podle níž měla být omluva ponechána na sociální síti Twitter po dobu přesahující tři měsíce (výrok II), v části zdržovacího nároku (výrok I) a v části nároku na zaplacení 20 000 Kč (výrok III), a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok IV). Takto rozhodl soud prvního stupně na základě skutkových zjištění a právní argumentace, které jsou uvedeny v písemném odůvodnění rozsudku soudu prvního stupně a které není třeba v zájmu stručnosti opakovat.
4. **Žalovaný** napadl rozsudek soudu prvního stupně včasným a přípustným **odvoláním** v rozsahu výroku II co do povinnosti zveřejnit omluvu a výroku IV (nákladový výrok). Soud prvního stupně podle žalovaného nesprávně posoudil jeho hodnotící soud jako neoprávněný. Nesouhlasí s tím, jak soud prvního stupně restriktivně a v rozporu s platnými prameny českého práva vyložil slovo „kolaborace“. Za kolaboranta je podle žalovaného považována i osoba, která projevuje podporu nepřátelským entitám, aniž by šlo o vědomou spolupráci. V této souvislosti odkázal na definici kolaborace podle dekretů prezidenta republiky č. 16/1945 Sb. a č. 12/1945 Sb. a na nařízení Slovenské národní rady č. 33 Zb. ze dne 15. května 1945. Z nichž vyplývá, že kolaborace není na území České republiky a Československa vnímána jako činnost, jejímž nezbytným znakem je přímá spolupráce s nepřátelskou mocností či totalitním režimem, nebo odměna, kterou by měl kolaborant za svou činnost obdržet. Kolaborant je osoba, která jakýmkoli způsobem napomáhá činnosti nepřátelských sil, a to včetně veřejné propagace nebo schvalování jejich činnosti. Vnitřní pohnutka není pro naplnění obsahu tohoto slova podstatná, byť tak osoba může činit s cílem obohatit se. Tak činí i žalobkyně, která se snaží zatraktivnit obsah svých sociálních sítí pro skupiny, které s nepřátelskými entitami sympatizují, a tím získat vyšší sledovanost. Žalovaný navrhl provedení důkazů ruským telegramovým účtem a novinovými články, které poukazují na to, že příspěvky žalobkyně na sociálních sítích kopírují výstupy vysokých představitelů Ruské federace a pro-vládních médií, neboť soud prvního stupně provedl jenom část z nich. Prvostupňový soud navíc podle žalovaného nezpochybil jeho tvrzení, že žalobkyně napomáhá ve společnosti šířit proruské narativy, ale naopak nepřímo potvrdil, že označení „prokremelská“ ve spojitosti se žalobkyní má své opodstatnění. Na základě toho, že se žalobkyně aktivně podílí na šíření proruských narativů a kolaboruje tím s Ruskou federací, dospěl žalovaný k hodnotícímu soudu, v rámci něhož označil žalobkyni za „prokremelskou svoloč“, přičemž za svoloč žalobkyni označil jen pro její sympatie k Ruské federaci. Nejde o nepřiměřený výraz, pokud má být poměřován s aktivitami země, která jako agresor rozpoutala válku, jejíž oběti čítají statisíce. Tím se však soud prvního stupně nezabýval. Žalobkyně se sama staví do role bojovnice proti „establišmentu“ a hlásí se k dezolátům (příznivcům Ruské federace). Negativní hodnocení ze strany žalovaného, který zastává stejnou pozici jako česká vláda a mezinárodní společenství, proto není způsobitelné jakkoliv zasáhnout do osobnostních práv žalobkyně. Žalovaný dále poukázal na to, že ačkoliv mělo být výroky žalovaného zasaženo do její cti, žalobkyně sama na sociálních sítích používá výraz „mrdá“, před budovou soudu prvního stupně zfackovala novináře a sama útočí na čest jiných osob. Na sociální síti Twitter označila ministryni obrany Janu Černochovou za „blázna“ a proklamace na podporu Ukrajiny za „skřeky“. Žalovaný odkázal na rozhodnutí Městského soudu v Praze sp. zn. 37 C 58/2023 potvrzené rozsudkem Vrchního soudu v Praze sp. zn. 3 Co 31/2015 podle kterého

Shodu s prvopisem potvrzuje M.H.

by ten, kdo se domáhá ochrany své cti, měl respektovat totéž u ostatních lidí. Žalovaný se dále vyjádřil ke komentářům jiných uživatelů pod svými příspěvky tak, že je pod svým profilem ponechává bez omezení. K příspěvkům žalobkyně na Instagramu, které předložila k důkazu, uvedl, že se jedná o tzv. stories, která zůstávají viditelná jen po dobu 24 hodin a nelze tedy dohledat, zda je žalobkyně skutečně publikovala. Navíc se jedná pouze o předsdílení jiných příspěvků, a nikoliv o její vlastní status. Dále k příspěvkům žalobkyně z 4. 10., 11. 10. a 16. 10. 2022 uvedl, že jde o „damage control“ a vztahují se k diskuzím, které byly podníceny kontroverzní reakcí žalobkyně na příspěvek ministryně obrany. Ostatně v tu chvíli reagoval i žalovaný svým příspěvkem obsahujícím žalované výroky. Žalovaný dále upozornil na skutečnost, že v rámci příspěvků s daty 24. 2. 2022 (den zahájení invaze na Ukrajinu) a následujícími žalobkyně reagovala stejně jako většina společnosti překvapením či úžasem nad tím, že v moderní společnosti je takový otevřený vojenský konflikt možný. Nicméně ve stejný den, kdy žalobkyně prezentovala zkroušenost nad mapou útoků na Ukrajině, zároveň na svém profilu postovala projev Vladimíra Putina k invazi. Minimálně z těchto dvou příspěvků je zřejmé, že žalobkyně se ve svém projevu na sociálních sítích snaží o co největší kontroverzi a činí tak svou komunikaci na sociálních sítích údernější. Závěrem žalovaný navrhl, aby odvolací soud změnil výrok II. napadeného rozsudku tak, že se žaloba v této části zamítá, a přiznal žalovanému plnou náhradu nákladů řízení.

5. **Žalobkyně** navrhuje potvrzení napadeného rozsudku jako věcně správného. Namítá, že svým jednáním neschvalovala ani nepodpořila akt vojenské agrese ze strany Ruské federace vůči Ukrajině. Žalovaný nepředložil jediný důkaz svědčící o takové podpoře ani o tom, že by žalobkyně vědomě spolupracovala s jakýmkoli reprezentantem Ruské federace. Žalovaný naznačuje, že kritika některých kroků vlády České republiky nebo Ukrajiny automaticky znamená podporu ruské vojenské agrese, přitom se jedná o nezadatelné právo žalobkyně vyjádřit svůj názor na konkrétní události v rámci válečného konfliktu podle čl. 17 Listiny základních práv a svobod. Podle žalobkyně je bizarní, že by vyjádření názoru či kritika mělo napomáhat či škodit jakékoliv straně. Pokud by odvolací soud přisvědčil názoru žalovaného, že projev názoru může být kolaborací, pak by vyloučil možnost jakékoliv kritiky české vlády nebo ukrajinského velení a v podstatě by byla prosazena politika jediného názoru. Účelem příspěvku žalovaného nebyla diskuze, ale vyvolání nenávisti, o čemž svědčí komentáře pod příspěvkem žalovaného. Ten navíc nenávistné projevy vůči žalobkyni nemírnil, komentáře nemazal, ale přidával další příspěvky obdobného obsahu. Žalobkyně dále vysvětlila, že svým příspěvkem, na nějž reagoval žalovaný žalovanými výroky, odsoudila radování se Armády ČR, resp. správce jejího Twitteru ze smrti civilistů na Krymském mostě. Žalobkyně potvrdila, že zveřejňovala konkrétní příspěvky i tehdy, když v průběhu válečného konfliktu docházelo k obětem na straně Ukrajiny, a nikoli pouze na straně Ruska. K reakci žalobkyně k příspěvku na Twitteru ministryně obrany o dopadu raket na území Polska žalobkyně uvedla, že reagovala na předčasné závěry ministryně o původu raket. K podpoře dezolátů na demonstraci žalobkyně uvedla, že označení dezoláti je nadsázka, legrace, a že si není vědoma toho, že by na demonstraci byl někdo, kdo podporuje Rusko. Navíc samotná účast na demonstraci neznamená, že se žalobkyně ztotožňuje se vším, co je zde řečeno. K publikaci příspěvku žalobkyně s titulkem „Já & Rusko-ukrajinský konflikt aneb proč nemůžu držet hubu“ žalobkyně uvedla, že Ž. J. přebral její článek, o čemž se dozvěděla až posléze u soudu. K příspěvku ze dne 11. 5. 2022, kde žalobkyně napsala mj. „*Jenom prostě ne všichni brajeme tu špinavou žlutomodrou bru*“, uvedla, že v té době to vypadalo, že je téměř povinností, aby každý měl žlutomodrou vlajčku v profilové fotce. K příběhům na stories a přebírání příspěvků ostatních žalobkyně uvedla, že tato skutečnost nesnižuje relevanci jejích příspěvků a že i tyto příspěvky jsou zpětně dohledatelné. Z příspěvku, kde žalobkyně uvedla, že se cítí zkroušeně z útoků na Ukrajinu, vyplývá, že jednoznačně dala najevo, že je na straně Ukrajiny. Žalobkyně odsoudila Rusko jako agresora a vyjadřovala soucit při útoku na ukrajinské objekty, navíc se aktivně snažila pomáhat ukrajinským obětem války. Co se týká předsdílení projevu Vladimíra Putina, pak dle žalobkyně byl projev sdílen i médiu včetně České televize a jednalo se o relevantní informaci, což neznamená, že žalobkyně

s projevem souhlasí. Žalobkyně dále okomentovala své starší příspěvky na sociálních sítích z roku 2019 s tím, že by je znovu po vypuknutí konfliktu v únoru 2022 nenapsala.

6. **Odvolací soud** přezkoumal rozsudek soudu prvního stupně v rozsahu napadeném odvoláním, a to včetně řízení, které vydání rozsudku předcházelo (§ 212, § 212a a § 214 odst. 1 o. s. ř.), a shledal, že odvolání je důvodné.
7. Při jednáních konaných dne 7. 12. 2023 a 25. 1. 2024 v souladu s § 213 odst. 2 odvolací soud zopakoval některé důkazy provedené před soudem prvního stupně a podle § 213 odst. 4 o. s. ř. doplnil dokazování o důkazy, které dosud nebyly provedeny, a to přečtením listin, z nichž odvolací soud zjistil následující skutečnosti. Zjištění ze sítě X popřípadě jiných sociálních sítí učinil odvolací soud z listin – vytištěných náhledů na dané zprávy.
8. Na sociální síti Twitter (v současnosti X) byl publikován příspěvek Martina Dorazína (bez uvedeného data) s obsahem: „17 mrtvých a 40 zraněných. Deset putinových raket zasáhlo obytné domy v Záporoží. Zveřejnila Tucha.“, v reakci na nějž žalovaný na téže sociální síti přidal příspěvek (bez uvedeného data) s obsahem: „Je výmluvné, jak kolaboranti typu @Xxx, @J.J, a jiná prokremelská svoloč, oplakávají most poškozený státem bráním se agresí, ale vždy drží huby, když ruské vraždící, z násilňující a rabující hordy páchají zvěrstva, válečné zločiny na ukrajinských civilistech.“
9. Dne 14. 10. 2022 žalovaná podala *oznámení na Policii České republiky* na žalovaného v souvislosti s výše citovaným příspěvkem žalovaného obsahujícím žalované výroky, který ji tím urazil a zesměšnil.
10. Na Twitteru (X) byl dne 8. 10. 2022 Armádou ČR publikován příspěvek s obsahem: „Včera oslavil narozeniny jeden z nejmenávidnějších lidí současnosti. Místo svíček na dortu mu ale zapálili most, kritický důležitý pro zásobování Krymu – prvního Ruskem okupovaného území. #HappyBirthday #Putin.“, na nějž žalobkyně reagovala svým příspěvkem na Twitteru z téhož dne s obsahem: „armada cr se raduje z teroristického útoku? Probudte me., kde označila útok na Krymský most za teroristický.“
11. Ministryně obrany Jana Černochová neúvedeného dne publikovala na Twitteru (X) příspěvek s obsahem: „Každý, kdo popírá, že Rusko je agresor a kritizuje, že pomáháme dodávkou vojenského materiálu i humanitární pomocí ukončit válku s Putinovými nácký a teroristy, nese na těchto vraždách i svůj díl viny. Nepřestaneme pomáhat. Jen tak zastavíme ruské bastardy co nejrychleji.“, doplněný obrázkem části lidského těla a nápisem „russia is a nazj state“.
12. Žalovaná na Twitteru (X) dne 18. 9. 2022 odkázala na výše citovaný příspěvek ministryně obrany a označila ministryni za blázna, když uvedla: „Dneska i na taxikáře musíte dělat psychotesty a naše ministryně obrany nás chce zavléct do mezinárodního ozbrojeného konfliktu, protože jí na twitteru přišel do zprávy ošklivý obráček. To nevymyslíš. Seberte už tomu bláznovi mandát.“
13. Žalovaná na Twitteru ze dne 28. 9. 2022 podpořila demonstranty na protestu konaném téhož dne, když publikovala příspěvek s obsahem: „přišla jsem vas podporit, dezolati moji“ doplněný o fotografie davu na demonstraci.
14. Dne 29. 10. 2022 byl na serveru prazsky.denik.cz publikován článek s titulkem: „Video, foto: Lidé na Václavském náměstí chtěli demisi vlády a příklon k Rusku“ referující o demonstraci pořádané organizací Česká republika na 1. místě, konané dne 28. 10. 2022. Jednalo se o třetí demonstraci v řadě, kterou zaštitil stejný organizátor, přičemž na předchozí demonstrace dorazily desítky tisíc lidí. V jejím průběhu zazněly názory proti vládě Petra Fialy a byly vyjádřeny sympatie k Rusku, neboť demonstranti zde uváděli hesla jako „Rusko není nepřítel“ a také hlásali, že chtějí plyn z Ruska nebo vystoupení Česka z EU (zjištěno z uvedeného článku).
15. Žalobkyně na Twitteru (X) neúvedeného dne publikovala příspěvek s obsahem: „když jste slavní, musíte počítat s hejty.“

Shodu s prvopisem potvrzuje M.H.

16. Žalobkyně dne 14. 2. 2023 na Twitteru (X) publikovala příspěvek s obsahem: „*u nas doma se na Valentyna opet mrda.*“
17. Po zahájení řízení dne 23. 4. 2023 žalovaný publikoval na Twitteru (X) příspěvek s obsahem: „*Jeden z loňských tvíť intelektuální gigantky J. J., která mě zažalovala, protože jsem ji nazval "prokremelskou svoloč". Reprezentovat u soudu Prahy 7 ji v 8:30 ráno bude nejlepší právník všehomíra Jindřich Rajchl. To by mohla být dobrá show a inspirace k psaní.*“, a užil tak na adresu žalobkyně znovu žalovaných výroků. V rámci příspěvku odkázal na příspěvek žalobkyně s připojením odkazu na článek Novinky.cz s titulkem „*Rusko se řítí do ekonomického zapomnění, sankce jsou efektivní, tvrdí studie s Yale*“, kde se žalobkyně kriticky vyjádřila k protiruským sankcím, když napsala: „*ano, protiruské sankce fungují tak výborně, že Evropané prodávají nemovitosti, aby měli na živobytí, zatímco Rusové na jachtách se přes plácající vlny nemohou ani v klidu nasnídat.*“
18. Dne 16. 11. 2022 ministryně obrany Jana Černochová publikovala na Twitteru (X) příspěvek, kde vyjádřila podporu Ukrajině po dopadu raket na polské území, v němž uvedla: „*Plně stojíme na straně našeho polského spojence i Ukrajiny, dnes opět bombardované teroristou Putinem. Nyní vyhodnocujeme prokázaný dopad ruských raket na polské území. Ať by šlo o omyl, nebo provokaci, je to další eskalace konfliktu ze strany Ruska a nesmí zůstat bez odezvy*“, na což žalobkyně reagovala svým příspěvkem na Twitteru (X) ze dne 16. 11. 2022 s obsahem: „*ukládá někdo ty skřeky?*“
19. Žalobkyně neúvedeného dne publikovala příspěvek s obrázkem trhliny po střele a na pozadí jaderné elektrárny k němuž uvedla: „*Ukrajinci bojují za naše dobro tím, že se trefují do vlastní jaderný elektrárny. tml. to fakt kloboucek.*“
20. Dne 5. 9. 2022 byl v médiu Forum 24 publikován článek s titulkem: „*Ž. J. z TV Raptor podporuje ruskou okupační armádu. Opravdu může rozčtvát Čechy?*“, na nějž byl navázán příspěvek žalobkyně s titulkem „*Já & Rusko-ukrajinský konflikt aneb proč nemůžu držet hubu*“, kde žalobkyně vyjádřila své postoje k válečnému konfliktu mezi Ruskem a Ukrajinou. Zde žalobkyně mimo jiné také uvedla: *Když Rusko před týdnem podniklo invazi na území suverenního státu Ukrajiny, strašně jsem se styděla, že jsem si kdysi dávno koupila (ač z legrace) tričko s Putinem. ...už před pěti lety mně reportéři České televize nazývali proruským trole. ...nejednou jsem málem chtěla sdílet havlistický obrázky a měla jsem chuť si dát žlutomodrou vlaječku. ...Co mě dál znervózňuje jsou akce našich vrcholných politiků a snaha zatáhnout nás do konfliktu. Posílat zbraně klukům v tričku a džínách, aby šli bránit svoji vlast i nás. Považuji to za trestný čin podněcování k dalšímu násilí a posílání nevinných lidí na jistou smrt. Existuje už mnoho důkazů, že se ukrajinští vojáci schovávají v opuštěných školách, dokonce i v bytech, dětských pokojích a tam odtud střílejí. Reportéři následně zprostředkují záběry rozstřílených škol a bytů. Také se prý přesouvá ukrajinská vojenská technika do obytných oblastí. A media už obletěla zpráva o ruské humanitární pomoci. Ukrajinská strana neustále prodlužuje jednání o míru – proč? ...A prosím pomáhejte příchozím uprchlíkům před válkou, ale neposílejte zbraně, nevíte, komu. (článek žalobkyně ze dne 6. 3. 2022).*
21. Dne 16. 6. 2022 žalobkyně na Facebooku publikovala příspěvek s obsahem: „*otázka č. 2 Jakej důvod/právo má vojsko ruské armády vstoupit/ "operovat" na území cizího státu? díky.*“, na což uživatelka V. K. reagovala v komentáři (bez uvedeného data) slovy: „*...asi v případě ohrožení své země, tam brožilo použití proti Rusku biologické zbraně, které tam testovali v mnoha laboratořích a taky záměr na Ukrajinu rozmístit jaderné zbraně, které by Rusko silně ohrozilo, ale určitě by zasáhly i státy v Evropě což si mnozí neuvědomují*“ a v reakci na to žalobkyně v komentáři odpověděla: „*to je nepodložená úvaha. Pokud vim, tak Rusku nikdo nic nedělal.*“ K tomuto příspěvku byl dále neúvedeného dne uživatelem D. Š. přidán komentář: „*Osm let vraždění na Donbasu a Luhanskú*“, na což žalobkyně reagovala komentářem: „*to je na území UA.*“, což žalobkyně dále v reakci na uživatelku Marii Zápečovou neúvedeného dne okomentovala slovy: „*nebuďte hysterická. Právo vraždit nemá nikdo. Proto nemá nikdo právo bombardovat území cizího státu*“
22. Dne 17. 6. 2022 žalobkyně na Facebooku publikovala příspěvek, kde se vyjádřila ke vstupu vojsk na území cizího státu: „*jenom věcná: když mi něco okomentujete a zablokujete mě, tak už vám pak nemůžu*

Shodu s prvopisem potvrzuje M.H.

*odpovědět. UK je United Kingdom, UA je zkratka pro Ukrajinu. Ano, jsem přesvědčená, že Rusko nemá zájem o Českou republiku a taky si myslím, že každý si na území svého státu může dělat, co chce. Nikdo by neměl vtrhávat přes ničí hranice a dělat mu tam pořádek bombardováním, ani preventivně. A to ani Rusko, ani USSA. PS: upalovat mě nemusíte, má být 35°C.“*

23. Dne 10. 7. 2023 byl na Twitteru (X) účtem tomas\_ortel zveřejněn příspěvek s obsahem: „Ale vždyť jste potvrdila, že má pravdu a opravdu podporujete Ukrofašisty. Tohle je kolaborace.“, na nějž žalobkyně reagovala komentářem (bez uvedeného data) s obsahem: „Děkuji a není to poprvé, co jsem se takto vyjádřila. Ale to jste víte.“
24. Dne 6. 8. 2023 D. D. na Twitteru (X) označila žalobkyni za „prokremelskou svoloč a kolaborantku“.
25. Dne 24. 4. 2023 P. N. na Twitteru (X) označil žalobkyni i jejího právního zástupce za „duševního mrzáka“, „prokremelskou svoloč“ a za „košťata“.
26. Žalobkyni byly na Facebook doručené zprávy, kde byla označená výrazy „ošklivá kunda“ a „proruská kunda“ (zpráva od uživatele M. P. bez uvedení data), „prokremelská svoloč“ [zpráva od uživatele P. Ž.a ze dne 10. 7. (rok není zřejmý)], „pičů“ [zpráva od uživatele L. U. (bez uvedení data)], „prokremelská kurva“ [zpráva od uživatele L. Z. ze dne 4. 8. (rok není zřejmý)], a „žrůda“ [komentář uživatele A. M. (bez uvedení data)].
27. Z článku ze dne 12. 10. 2022 původně v ruském jazyce s úředním překladem do českého jazyka s titulkem „Vyšetřovací výbor Ruské federace identifikoval 12 osob zapojených do teroristického útoku na Krymském mostě“ soud zjistil, že v tomto článku byl výbuch na Krymském mostě označen za „teroristický útok“ zorganizovaný speciálními službami Ukrajiny, kdy ředitel Ukrajinské bezpečnostní služby (SBU) přiznal odpovědnost Kyjeva za tento „teroristický útok“.
28. Z článku ze dne 10. 10. 2022 původně v ruském jazyce s úředním překladem do českého jazyka s titulkem „Putin informoval stálé členy Rady bezpečnosti o mimořádné události na Krymském mostě“ soud zjistil, že prezident Putin označil událost na Krymském mostě jako „teroristický čin“ s cílem zničit infrastrukturu Ruska. Dle Putina byly objednateli, organizátory, vykonavateli teroristického činu ukrajinské speciální služby.
29. Z článku ze dne 29. 8. 2022 původně v ruském jazyce s úředním překladem do českého jazyka s titulkem „V Záporoží oznámili poškození střechy speciální budovy Záporožské jaderné elektrárny v důsledku útoku vojenských sil Ukrajiny“ soud zjistil, že 29. 8. 2022 byla zasažena Záporožská jaderná elektrárna s tím, že podle tohoto článku měla palba pocházet od ukrajinských ozbrojených sil, kdy pro střelbu byla použita americká houfnice M777, kterou používají ozbrojené síly Ukrajiny.
30. Z článku ze dne 29. 8. 2022 původně v ruském jazyce s úředním překladem do českého jazyka s titulkem „Úřady: Ozbrojené síly Ukrajiny prorazily střechu budovy Záporožské jaderné elektrárny, kde se skladuje palivo pro reaktory“, soud zjistil, že dle tohoto média byla střecha speciální budovy č. 1 Záporožské jaderné elektrárny zasažena ozbrojenými silami Ukrajiny a článek byl doplněn výřezem stejného obrázku trhliny po střele, který sdílela žalobkyně v rámci svého příspěvku popsaného výše v bodě 19. rozsudku.
31. Z článku ze dne 9. 10. 2022 původně v ruském jazyce s úředním překladem do českého jazyka s titulkem „Setkání s předsedou Vyšetřovacího výboru Alexandrem Bastrykinem“ soud zjistil, že 24 hodin po výbuchu na Krymském mostě probíhalo ze strany Ruska vyšetřování události.
32. Z článku ze dne 8. 10. 2022 původně v ruském jazyce s úředním překladem do českého jazyka s titulkem „Co je známo o teroristickém útoku na Krymském mostě“ soud zjistil, že o útoku na Krymském mostě se referovalo jako o „mimořádné události“, která byla v tomto médiu označena za teroristický útok.
33. V. R. zveřejnil příspěvek na svém telegramovém účtu v ruském jazyce s fotografiemi trhlín po střelách a na pozadí elektrárny, kde uvedl, že se jednalo o střechu speciální budovy č. 1 Záporožské jaderné elektrárny, proraženou v důsledku útoku Zelenského vojáků. Jedna z fotografií byla shodný

Shodu s prvopisem potvrzuje M.H.

obrázek trhlíny po střele, který sdílela žalobkyně v rámci svého příspěvku popsaného výše v bodě 19. rozsudku.

34. Z článku ze serveru deník.cz ze dne 28. 9. 2022 s titulkem „*Proti vládě, proti cenám, proti EU. V Česku opět demonstrovaly desetitisíce lidí*“ soud zjistil, že V Praze na Václavském náměstí demonstrovaly proti vládě nižší desítky tisíc lidí. Jednalo se o demonstraci pořádanou uskupením Česká republika na 1. místě. Cílem protestu bylo demonstrovat proti vládě, nicméně zazněly i proruské argumenty. Někteří demonstranti se pokoušeli strhávat ukrajinské vlajky proukrajinským aktivistům, kteří stáli u Národního muzea, byl zaznamenán i útok demonstrantů na muže, který přišel s transparentem „*Rusofilcky do Ruska*“. V dopoledních hodinách se dle článku demonstrace „*zvrhla v tvrdou protiunijní a proruskou manifestaci*“ a přítomný řečník M. K. projevil své sympatie k Rusku. Mezi demonstranty se objevovaly i vlajčky Ruské federace a někteří měli připíchnuté ruské žlutočervené svatojirské stuhy, či přišli v tričkách a mikínách s portrétem ruského prezidenta Vladimíra Putina.
35. Z článku ze serveru iDNES.cz ze dne 28. 10. 2022 s titulkem: „*Demisi, demisi, volali demonstranti. Převezmeme tuto zemi, vyhlásil V.*“ soud zjistil, že na demonstraci konané téhož dne zaznívalo, že nepřítelem není Rusko, ale vláda válečných štváčů.
36. Z článku ze serveru Seznam Zprávy ze dne 28. 9. 2022 s titulkem: „*Minuta po minutě z Václavského náměstí: Demonstranti chtějí jednat s Ruskem*“ soud zjistil, že na Václavském náměstí proběhla dne 28. 9. 2022 demonstrace proti vládě, kdy na předcházející zářijovou demonstraci dorazilo kolem 70 tisíc lidí. Na demonstraci zazněla výzva k vypsání referenda o zahájení přímého jednání s Ruskem o dodávkách plynu.
37. Z článku ze serveru iDNES.cz ze dne 3. 9. 2022 s titulkem: „*Na demonstraci proti vládě se v Praze sešlo 70 tisíc lidí, žádali demisi*“ soud zjistil, že na demonstraci konané dne 3. 9. 2022 bylo protestováno proti ukrajinské vlajce vyvěšené na Národním muzeu a někteří účastníci si přinesli ruské vlajky. Demonstranti požadovali vojenskou neutralitu a zajištění přímých smluv s dodavatelem plynu za nízké ceny, především s Ruskem.
38. Z článku ze serveru iDNES.cz ze dne 5. 9. 2022 s titulkem: „*Proruská pražská demonstrace uráží naši čest, zlobí se Kyjev*“ soud zjistil, že Ukrajina označila pražskou demonstraci konanou dne 3. 9. 2022 za proruskou. Stejně tak učinil premiér Petr Fiala a další zahraniční média. Protest byl uspořádán pod názvem Česká republika na 1. místě a vystoupili na něm politici označovaní za proruské, kteří opakovaně vyzývali k zastavení vojenské pomoci na Ukrajinu.
39. Z článku ze serveru deník.cz ze dne 3. 9. 2022 s titulkem: „*Obrazem: Na Václavské náměstí přišlo na 70 tisíc lidí demonstrovat proti vládě*“ soud zjistil, že odpůrci demonstrace konané dne 3. 9. 2022 stáli pod ukrajinskou vlajkou u Národního muzea.“
40. Dne 7. 12. 2023 uživatel Š. xxx zveřejnil odpověď na příspěvek žalobkyně na Twitteru (X) s obsahem: „*Kdy ma padnout rozsudek? Bude potom (stejne jako v pripadu Pitomia) mozno uzivat osloveni „Putimova devka“ oficialne?*“
41. Dne 7. 12. 2023 byla žalobkyně v komentáři od uživatele L. F. (místo publikace komentáře není zřejmé) označena za nacistickou kolaborantku, a uživatel zde dále uvedl, že „*Prokremelská svoloč“ je dosti slabý výraz pro někoho oslavujícího znásilňování batolat a genocidu, nemluvě o tom, že si přeje naši demokracii vyměnit za ruskou nadvládu. Ideální by bylo, kdybychom o těchto zvrždách nemluvíli a prostě je nechali vypařit z veřejného prostoru. Já osobně bych to s klidným svědomím transportoval na Ukrajinu, kde bych jim našel odpovídající nucené práce v blízkosti fronty.*“
42. Dne 11. 10. 2022 žalobkyně na Twitteru (X) odsoudila bombardování Kyjeva, když uvedla „*Bombardování Kyjeva je otrěsné a odsuzuji to, stejne jako bombardování Bělehradu. Dá se to pochopit?*“
43. Dne 28. 6. (rok není z příspěvku zřejmý) žalobkyně na Twitteru (X) vyjádřila podporu ukrajinskému vojákovu, když reagovala na příspěvek tohoto ukrajinského vojáka a uvedla: „*mého oblíbence z první*

Shodu s prvopisem potvrzuje M.H.

*linie včera málem zabila raketa v civilu v restauraci, v Kramatorsku. V tamní pizzerii seděl i se sestrou a kamarádem. God save you Roman“.*

44. Dne 22. 9. 2022 žalobkyně na facebookové stránce J. J. – Xxx vyjádřila radost z propuštění ukrajinské dívky s přezdívkou „Xxx“ a připojila fotografii dívky oblečené v ukrajinské vlajce a vedle ní stojícího muže.
45. Dne 10. 5. 2022 žalobkyně na facebookové stránce J. J. – Xxx předsílela příspěvek uživatelky E. S. s obsahem: *„Posledních pár bojujících v rozvalinách Azovstalu – před válkou a dnes. Takový děcka to byly, ještě letos v zimě Dívka je K., „Xxx“, 21 let. Studovala zpěv v Ternopilu, hrála v místním divadle. Vystudovala, přestěhovala se do Kyjeva, začala jezdit na motorce a pak šla bránit svou zemi... A teď jejich poslední chvíle sledujeme jako nějakou zvrácenou reality show.“* s připojenými obrázky několika osob.
46. Žalobkyně na Twitteru neúvedeného dne vyjádřila obdiv mladé ukrajinské ženě, když uvedla: *„holka z Kramatorsku. Mohla by utéct, ale za každou cenu zůstava. Sleduju ji asi 4 měsíce. Obdivuhodná“.*
47. Dne 11. 5. 2022 žalobkyně na Facebooku publikovala příspěvek, kde vyjádřila, že konstantě myslí na prchající Ukrajince a dále se zde vyjádřila k podpoře Ukrajiny a uvedla: *„Chápu, že pro většinu fanatiků nenávidějících Rusko a Rusáky je tohle bolestivý status.. Ale to, že si borlivě nevyvěšuju žlutomodrý vlajky, neznamená, že s nima nesoucím. Jak psala Dr. H.P. "ošetřila jsem Ukrajince bez pojištění vždycky a o ošetřím je i dnes". Já to mam stejně. Chovala jsem se Ukrajincům a jiným národnostním menšinám vždycky s úctou, slušně, s respektem a nápomocně a chovat se k nim budu slušně dál. Neznám ve svym okolí člověka, kterej kdyby viděl na ulici stát uprchlou matku s dítětem (klidně i chlapa - nejsem zastáncem povolávání do boje nevinných), tak by mu nepomohl. Každý pomůže, když může. Jsme Češi, je nás tu spousta debilů, pomlouváme se, závidíme a udáváme, když jsme nasraný, ale většina z nás by pomohla. Jenom prostě ne všichni brajeme tu špinavou žlutomodrou bru. A to že si nevyvěšuju vlajky a nekoupju se v cizím neštěstí, jako někteří naši politici (aby se o nich psalo v Timesech), neznamená, že s nima nesoucím. To, že se pídím po pravdě, která je udusaná dvěma propagandama hluboko v podzemí, neznamená, že mi oběti války neni líto. Naopak! Strašně moc si uvědomuju, jak těm skutečně znásilněným, skutečně zabitým a umučeným lži v médiích škodí a o to víc mě to štv.“*
48. Dne 24. 2. 2022 žalobkyně na Facebooku odsoudila vraždění dětí a civilistů.
49. Dne 5. 10. 2022 žalobkyně na Twitteru (X) uvedla: *„co je vlastně na Muskově návrhu špatné“*, na což uživatelka H. odpověděla komentářem z téhož dne s obsahem: *„Protože Chruščovovu chybu, jak píše, rusové potvrdili na počátku 90. let, že krym patří Ukrajině. Je to tedy součást Ukrajiny a proto je pochopitelné, že Ukrajina chce i ten. Agresor je rusko, navíc teď probrává, tak proč se ho doprošovat. Mír může být hned, když ru odejdou.“*, a žalobkyně následně označila Rusko za agresora, když odpověděla komentářem z téhož dne s obsahem: *„jasne. vime, že agresor je rusko a taky vime že jen tak neodejde. Mate jinej navrh?“*
50. Dne 16. 10. 2022 žalobkyně v komentáři uvedla, že nepochybnuje, že Rusko je agresorem, když napsala *„já si ale myslim, že nikdo bezpochybně, kdo je agresorem. Celkově celý ten pohled na válku Rusko x Ukrajina zkreslují zfanatizovaná média. Propaganda jede na plný obrátky ze všech stran.“*
51. Dne 26. 2. 2022 žalobkyně v příběhu na Instagramu předsílela příspěvek Skautského institutu s výzvou darování spacáků na pomoc Ukrajině.
52. Dne 2. 3. 2022 žalobkyně v příběhu na Instagramu předsílela příspěvek z profilu adamojana o hledání ubytování v Berouně pro ukrajinské přátele.
53. Dne 7. 3. 2022 žalobkyně předsílela příspěvek o polských maminkách, které nechávají na nádraží kočárky pro Ukrajinky s malými dětmi, které musely kočárky ponechat v místě odjezdu.
54. Dne 4. 10. 2022 žalobkyně na Twitteru (X) reagovala na příspěvek ministryně obrany, a uvedla: *„ne, tady nebajim rusko, ale pozastavuju se nad chovanim nasi vladni predstavitelky“.*
55. Dne 24. 2. 2022 (v den vypuknutí vojenské invaze na Ukrajinu) žalobkyně na Facebooku uvedla, že se cítí zkrroušeně z útoků na Ukrajinu a sdílela mapu Ukrajiny zobrazující jednotlivá místa útoku.

Shodu s prvopisem potvrzuje M.H.



56. Dne 20. 10. 2019 žalobkyně na Twitteru (X) sdílela svoji fotografii v červeném svetru, k níž uvedla „opět rudá putinova rud. Je všude. I na mým novým svetru. A nevím, zda tu mám i dámy, ale na jedné chytrější sociální síti mi tvrděj, že si za oplzlý kec, můžem samy, protože máme prsa. Havel a námi! Havel navždy.“
57. Dne 17. 1. 2019 žalobkyně na Twitteru (X) sdílela svoji fotografii, na níž drží tričko s podobiznou Vladimíra Putina, k němuž uvedla: „na fb, bych za tohle dostala doživotí #Democracy #freedom #of #speech #world #is #coming #to #ass“, na což dále reagovala komentářem: „btw. podle mě má Putin na ruku stejně kerve, jako Havel“, a dále uvedla, že si tričko hodlá koupit a nosit.
58. Dne 27. 1. 2019 žalobkyně zveřejnila fotku na Facebooku, kde je vyfocena oblečená v tričku s Vladimírem Putinem.
59. Dne 27. 10. 2022 byl na Twitteru (X) Armády ČR publikován příspěvek s obsahem: „Máme 16 nových plukovníků. Nastupují v obtížné době. My i alianční síly se aktuálně připravujeme na možnost intenzivního boje v Evropě. Budícím je válka na Ukrajině. Měníme proto plány, připravujeme se na války budoucnosti. Právě oni budou u tobo. Čekají je nové a náročné úkoly.“, na což žalobkyně reagovala svým komentářem z téhož dne s obsahem: „Doslova se pomátli. A to nemluvim o tom, že naše armáda je pomocí UA totálně odzbrojena.. tak už aby sbírali vidle a lopaty, nic jiného na obranu totiž nemáme.“
60. Dne 12. 2. 2022 se žalobkyně na facebookové stránce J. J. – Xxx vyjádřila k obecnému kritickému postoji k Rusku, když uvedla „jsem jediná, komu to nekonečný drbání do Ruska přijde na blití? Tak hlavněže Norové, Amíci a Němci jsou čistý, jenom za ně sportujou trandáci v ženských kategoriích a taak..“ a reagovala tak na obrázek „Rusko bude na olympiádě startovat jako tým ROC“.
61. Dne 21. 2. 2022 žalobkyně na facebookové stránce J. J. – Xxx uvedla: „tak to bysme měli. Teď si bude muset Biden, Fiala, Hříb a další jim podobné kreatury fakt to Rusko vymyslet, jinak nebudou mít co zachraňovat. Tipuju to na návrat ke svaté Grétě a ekologii.“ s odkazem na Novinky.cz s titulkem „Lavrov: Není jiná možnost. Musíme uznat nezávislost Luhanské a Doněcké republiky – Novinky.cz“.
62. Ze screenshotu příspěvku žalobkyně, který byl pořízen dne 11. 3. 2023 soud zjistil, že žalobkyně v souvislosti s osobami, které podle ní vyprovokovaly válečný konflikt na Ukrajině (výslovně zmínila Joe Bidena), označila za „hlupáky“.
63. Dne 15. 7. 2022 žalobkyně na facebookové stránce J. J. – Xxx publikovala příspěvek „přátelé, dobrá zpráva! Premiér Fiala se již stěhuje na Ukrajinu“ s připojeným obrázkem kamionu s nápisem „Transportní čurak“.
64. Dne 24. 8. 2022 žalobkyně na facebookové stránce J. J. – Xxx publikovala příspěvek s obsahem: „zcela legální terorismus? Jak je to možné? Zabili svého UA občana a ještě o tom vydají tiskovou zprávu, kterou přeberou celosvětová média. Toble je také propaganda vážení přátelé. Neskutečný, jak můžou takhle přerušovat fakta. Všimněte si formulace „dosazený Ruskem“, aby nemuseli napsat, že to byl Ukrajinec“ a odkazem na článek na Novinky.cz s titulkem: „Ukrajinstí partyzáni zlikvidovali dalšího Ruskem dosazeného starostu - Novinky“.
65. Dne 23. 2. 2022 žalobkyně na facebookové stránce J. J. – Xxx reagovala na příspěvek na Twitteru J. Ž. s obrázkem české a ukrajinské vlajčky na klopě saka, slovy: „až nám (PRÁVEM!) vypnou plyn, tak nás Kuba pozve ke krbu.“
66. Dne 10. 8. 2022 žalobkyně na Facebooku zveřejnila příspěvek s obsahem: „ale zas je dobrý, že se to jmenuje Ukrajinská pravda. Protože to je fakt jenom ukrajinská pravda.“
67. Dne 20. 4. 2021 žalobkyně na facebookové stránce J. J. – Xxx v souvislosti s vyhoštěním ruských diplomatů označila ministra Hamáčka slovy „bezmožek“ „socanskej vypatlaneč“.
68. Z kopie obrazovky (bez uvedeného data) soud zjistil, že žalobkyně na facebookové stránce J. J. – Xxx předsílela projev Vladimíra Putina k ruské invazi na Ukrajinu.
69. Dne 21. 4. 2021 žalobkyně na Twitteru (X) označila Rusko a Německo za „zkrivenou zemi“.

Shodu s prvopisem potvrzuje M.H.

70. V průběhu jednání odvolacího soudu dne 25. 1. 2024 žalovaný na Twitteru (X) při komentování průběhu soudního sporu označil žalobkyni opětovně za kolaborantku a prokremelskou svoloč.
71. Odvolací soud dále podle § 120 odst. 2 doplnil důkaz vyplývající z obsahu spisu, a to článek na Wikipedii o Krymském neboli Kerčském mostě, spojujícím Rusko s ukrajinským poloostrovem, který je dostupný online z [https://cs.wikipedia.org/wiki/Krymsk%C3%BD\\_most](https://cs.wikipedia.org/wiki/Krymsk%C3%BD_most). Z něj odvolací soud zjistil, že Krymský most byl vybudován Ruskou federací a jeho stavba byla dokončena v roce 2019, tedy v průběhu vojenské okupace Krymu ze stran Ruska započaté v roce 2014. Most byl používán jako spojnice mezi Ruskem a jím okupovaným ukrajinským poloostrovem Krym a sloužil mj. k tomu, aby Rusko mohlo své okupační jednotky na Krymu zásobovat. Dne 8. 10. 2022 (po vypuknutí válečného konfliktu mezi Ruskem a Ukrajinou) došlo na tomto mostě k výbuchu, přičemž původcem tohoto útoku byla ukrajinská armáda.
72. Pro nadbytečnost odvolací soud neprovedl důkaz kopií komunikace žalobkyně se zpěvákem Tomášem Ortelem, protože tento důkaz nemá souvislost s předmětem sporu. Rovněž neprovedl důkaz dalšími navrženými komentáři na sociálních sítích, kde uživatelé na adresu žalobkyně používají vulgárních výrazů, neboť tato skutečnost již vyplynula z jiných důkazů.
73. Odvolací soud konstatuje, že soud prvního stupně správně v odvoláním napadeném rozsudku citoval relevantní normy objektivního práva (které tedy již odvolací soud znovu neopakuje), avšak odvolací soud dospěl k jinému závěru o skutkovém stavu a po právní stránce věc posoudil rovněž odlišně.
74. V první řadě odvolací soud považuje za nezbytné připomenout obecně známé skutečnosti týkající se válečného konfliktu mezi Ruskem a Ukrajinou, neboť jsou podstatné pro předmět tohoto řízení pro úzkou souvislost s žalovanými výroky. Dne 24. 2. 2022 byla Ukrajina napadena ze strany ruské armády a mezi těmito dvěma zeměmi vypukl válečný konflikt. V této válce je dle shody mezinárodních společenství Rusko agresorem, který tento konflikt vyvolal, a Ukrajina státem, jenž se této agresi brání. To ostatně uznává také žalobkyně, která výslovně při jednání před odvolacím soudem prohlásila, že Rusko je agresorem.
75. Z dokazování vyplynulo a výše bylo shrnuto, že v průběhu tohoto válečného konfliktu došlo dne 8. 10. 2022 k výbuchu na Krymském mostě, jehož původcem byla ukrajinská armáda a který byl součástí jejich vojenských kroků směřujících k obraně napadené země.
76. Předmětem sporu byly 2 výroky žalovaného, které použil na adresu žalobkyně, a to v příspěvku znějícím: *Je výmluvné, jak kolaboranti typu @Xxx, @J.J, a jiná prokremelská svoloč, oplakávají most poškozený státem bránícím se agresi, ale vždy drží huby, když ruské vraždící, znásilňující a rabující hordy páchají zvěrstva, válečné zločiny na ukrajinských civilístech.* Konkrétně se jednalo se o výrazy „prokremelská svoloč“ a „kolaborantka“, za něž žalobkyně požaduje omluvu z důvodu neoprávněného zásahu do jejích osobnostních práv. Žalovaný svůj příspěvek publikoval v kontextu příspěvku žalobkyně ze dne 8. 10. 2022, kde označila výbuch na Krymském mostě za teroristický útok.
77. Před soudem prvního stupně bylo prokázáno, že oba účastníci řízení jsou veřejně známé osoby, a odvolací soud se s tímto závěrem plně ztotožňuje. Žalobkyně působí jako influencerka a na svých sociálních sítích aktivně komentuje veřejné dění. Zájmu veřejnosti o svou osobu si je žalobkyně nepochybně vědoma, když na svém profilu sama uvedla, že jako slavná osoba počítá s „hejty“. Žalovaný se jako novinář rovněž pohybuje ve veřejném prostoru, angažuje se v něm a je též aktivní na sociálních sítích. Oba účastníci řízení zde mají tisíce sledujících. Odvolací soud dále podotýká, že jak komentář žalobkyně o útoku na Krymský most, tak samotný příspěvek žalovaného obsahující žalované výroky, byly proneseny v rámci veřejné diskuze týkající se aktuálního dění ve světě, potažmo postoje obou účastníků k popsání události.
78. Při posuzování oprávněnosti výroků, které jsou objektivně způsobitelné zasáhnout do osobnostních práv, je podle konstantní judikatury Ústavního soudu zásadní rozlišovat, zda sporné výroky mají charakter skutkového tvrzení či hodnotícího (hodnotového) soudu (viz. nálezný sp. zn. I. ÚS 156/99

Shodu s prvopisem potvrzuje M.H.

ze dne 8. 2. 2000, nález sp. zn. IV. ÚS 146/04 ze dne 4. 4. 2005, či nález sp. zn. I. ÚS 367/03 ze dne 15. 3. 2005), což také plně odpovídá rozhodovací praxi Evropského soudu pro lidská práva (dále jen „ESLP“), viz např. rozsudek ve věci Lingens proti Rakousku ze dne 8. 7. 1986, stížnost č. 9815/82. Uvedené rozlišení je z ústavního hlediska důležité zejména proto, že samy hodnotící soudy nepodléhají důkazu pravdy, nicméně mohou být oprávněně vyneseny tehdy, pokud existuje dostatečný faktický podklad pro napadené prohlášení (nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 367/03). Soudní praxe dlouhodobě zastává názor, že u veřejně činných osob jsou měřítko posouzení hodnotících soudů měkčí ve prospěch novinářů a jiných původců těchto výroků (nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 146/04), a osoby veřejně činné, tedy politici, veřejní činitelé, mediální hvězdy aj., musí akceptovat větší míru veřejné kritiky než jiní občané (nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 367/03). K tomu ovšem odvolací soud dodává, že ani osoby veřejného zájmu nejsou povinny snášet kritiku postrádající reálný (pravdivý) základ ani kritiku překračující svým obsahem či formou rozumné meze adekvátní kritizované skutečnosti (intenzivní exces). Ústavní soud dále připomněl, že *„veřejně činné osoby musejí počítat s tím, že jejich aktivity či projevy budou hodnoceny i nelichotivě. Takovému projevu, i expresivnímu a kritickému, je v zásadě poskytována ochrana ve smyslu čl. 17 LPS a zpravidla nezasahuje do osobnostních práv kritizované veřejně činné osoby. Tato ochrana však nesvědčí např. osobním samoúčelným urážkám, jejichž intenzita není adekvátní ve vztahu ke kritizované skutečnosti“* (nález Ústavního soudu ze dne 20. 5. 2014, sp. zn. IV. ÚS 1511/13)

79. Oba žalované výroky jsou z hlediska uvedeného rozdělení hodnotícími soudy. Pro přiměřenost jejich použití, resp. oprávněnost jejich vyřčení proto bylo nezbytné zkoumat, zda pro ně byl dán dostatečný pravdivostní základ.
80. Co se týká pojmu „kolaborantka“, žalobkyně během řízení opakovaně uvedla, že tento termín ji z žalovaných výroků poškozuje nejvíce. Odvolací soud na základě provedeného širokého dokazování shledal, že pro použití tohoto výrazu ze strany žalovaného reálný základ dán byl. Přímým kontextem použití pojmu „kolaborantka“ byl příspěvek žalobkyně o útoku na Kerčský (Krymský) most, v němž ho žalobkyně označila za „teroristický“. Bylo prokázáno, že toto slovní spojení doslovně odpovídá rétorice ruských médií a nejvyšších představitelů Ruské federace. A právě na toto prohlášení reagoval žalovaný svým příspěvkem obsahujícím žalované výroky. Fakticky žalovaný sděluje, že žalobkyně se ozývá – oplakává ruský most, ale vždy mlčí, když ruské hordy páchají zvěrstva a válečné zločiny na Ukrajině. Reálný základ tohoto sdělení žalovaného bylo prokázáno – žalobkyně se prakticky nikdy nevyjádřila kriticky ani k těm nejtěžším konkrétním útokům či konkrétnímu chování ruské armády na území Ukrajiny (prakticky každodenní bombardování, útoky na civilní cíle – nádraží, restaurace, divadlo v Mariupolu apod., chování okupantů v Buči). Žalobkyně naopak kritizuje a dokonce označuje za teroristický čin úder napadeného státu na most, který byl vybudován okupantem zčásti na okupovaném území Krymu a sloužil k zásobování okupačních vojsk.
81. Postoj žalobkyně vyplývá i z jejího příspěvku ze dne 28. 9. 2022, kde uvedla: *„prisla jsem vas podporit, dezolati moji“*. Veřejně se tak přihlásila k demonstraci konané toho dne. Před odvolacím soudem bylo prokázáno, že na tomto protestu výrazně zaznívaly proruské argumenty a byli zde přítomni demonstranti s ruskými vlajkami, oblečením s podobiznami prezidenta Putina či se svatojiřskými stuhami, které jsou považovány za ruský vojenský symbol. Z dokazování dále vyplynulo, že demonstraci konané dne 28. 9. 2022 předcházela přinejmenším dne 3. 9. 2022 stejná událost pořádaná týmiž organizátory, kde byla taktéž demonstrována proruská témata, a tento veřejný protest byl za proruský označen i ze strany ukrajinských vládních představitelů. Žalobkyni tak i vzhledem k tématům této předcházející demonstrace muselo být zřejmé, že protest, k němuž se přihlásila, se ponese ve stejném duchu. V návaznosti na argument žalobkyně, že si proruských témat na demonstraci nebyla vědoma, odvolací soud uvádí, že nešlo o první demonstraci pořádanou stejnými organizátory, takže žalobkyně si musela být vědoma, zač se nejspíš bude opět demonstrovat. A navíc se žalobkyně měla možnost se od „proruských“ demonstrantů dodatečně distancovat. Žalobkyně tak ovšem nikdy neučinila.

Shodu s prvopisem potvrzuje M.H.

82. Konečně nelze přehlížet i další aktivitu žalobkyně na sociálních sítích. Například ve svém příspěvku ze dne 11. 5. 2022 uvedla v souvislosti s válkou na Ukrajině a referování o ní popřípadě reakce v Česku na ni spojení „špinavá žlutomodrá bra“. Žalobkyně také zkritizovala veřejné odsuzování Ruska (v době ještě před válkou, ovšem již za okupace Krymu), když v příspěvku ze dne 12. 2. 2022 uvedla, že jí nekonečné „drbání“ do Ruska přijde „na blit“. Odvolací soud též přihlédl k tomu, že žalobkyně v roce 2019, tj. v době, kdy již probíhala ruská okupace ukrajinského Krymu, publikovala svou fotografii v tričku s podobiznou Vladimira Putina či zveřejnila svou fotografii v červeném svetru, kde výslovně uvedla, že má na sobě „rudou Putinovu rud“. Ostatně sama žalobkyně uvedla v jednom svém článku, že i jiní novináři ji již v minulosti označili za ruského trola. V tomto článku sepsaném po napadení Ukrajiny Ruskem žalobkyně také nabádá, aby lidé neposílali Ukrajině zbraně, uvádí, že posílání zbraní klukům v tričkách a džínsech, aby šli bránit svoji vlast a tím i nás, je trestný čin, že média obletěla zpráva s ruskou humanitární pomocí a že naopak ukrajinská strana neustále prodlužuje jednání o míru.
83. Odvolací soud uzavírá, že zjištěné skutečnosti ve svém souhrnu dostatečně odůvodňují, aby jiná osoba v rámci veřejné diskuze a v uvedeném kontextu v rámci svobody slovy vynesla na adresu žalobkyně jakožto veřejně známé osoby kritický hodnotící soud, podle nějž považuje žalobkyni za „kolaborantku“. Tedy osobu, z jejíhož vystupování lze usuzovat na jistý příklon, tedy kolaboraci, k ruské straně války na Ukrajině. To platí i navzdory skutečnosti, že žalobkyně v jiných příspěvcích označila Rusko za agresora a „*žkurvenou zemi*“, zveřejňovala i příspěvky vyjadřující se k Ruské federaci kriticky či že na sociálních sítích vyjadřovala soucit s Ukrajinou, jejími vojáky apod. Specifikem žalobkyně je, že vedle svých vyjádření stavících se v rámci probíhajícího konfliktu za Rusko (popřípadě kritizujících aktivity napadené Ukrajiny – viz bombardování Kerčského mostu) žalobkyně zveřejňuje také zprávy podporující ukrajinské trpící obyvatelstvo nebo zprávy obecně odsuzující agresi Ruska. Tato široká mediální aktivita žalobkyně ovšem neznamená, že nemůže být kritizována za tu část svých výroků a jiných mediálních aktivit (např. nošení trička s Putinem), v nichž fakticky podporuje útočící ruskou stranu, nebo se k ní vyjadřuje s pochopením či chválou (např. o Ruské humanitární pomoci), a naopak kritizuje Ukrajinu (že bombarduje vlastní elektrárnu, že bombarduje ruský most, že neustále prodlužuje jednání o míru a podobně).
84. Odvolací soud dále podotýká, že žalobcova kritika žalobkyně nezasahovala do jejího soukromí, ale týkala se jejího veřejného vystupování a veřejného postoje k mezinárodní situaci. Takovou kritiku musí žalobkyně jako veřejně činná osoba snést a vnímat ji jako součást své veřejné činnosti (jak uvedla sama žalobkyně – jako slavná osoba musí počítat i s hejty). K výroku „kolaborantka“ lze proto shrnout, že se jedná o přípustnou kritiku založenou na jasném pravdivostním základě. Jím pronesením žalovaným nedošlo k neoprávněnému zásahu do osobnostních práv žalobkyně. Nárok na omluvu uplatněnou žalobkyní ve vztahu k tomuto výroku proto není důvodný. Samotné slovo kolaborant má v obecné mluvě význam široký a spadá pod ně také podpora ideová včetně chvály, omlouvání či jakéhokoli jiného chování stranícího agresorovi.
85. Odvolací soud dále přistoupil k posouzení oprávněnosti hodnotícího soudu „prokremelská svoloč“. Kontext pronesení tohoto hodnotícího soudu byl stejný jako u posuzovaného výroku „kolaborantka“, a není tedy potřebné jej znovu opakovat. Použití termínu „prokremelská“ bylo podle odvolacího soudu odůvodněno stejným reálným základem, který byl dán pro použití hodnotícího soudu „kolaborantka“. Šlo o souhrn výše popsanych okolností, na základě nichž žalovaný dospěl ke svému názoru o jistém příklonu žalobkyně k Ruské federaci. Tento hodnotící soud žalovaný u druhého žalovaného výroku vyjádřil slovem „prokremelská“ a odvolací soud uzavírá, že i tento výrok byl odůvodněný ve vazbě na projevy žalobkyně na sociálních sítích.
86. Zbývalo tedy posoudit, zda žalovaný nepřekročil hranice přípustné kritiky použitím výrazu „svoloč“. Ten lze považovat za hanlivý, neboť jeho synonymem mohou být slova jako banda, spodina, či cháska. Evropský soud pro lidská práva nicméně ve vztahu k veřejně činné osobě připustil použití i ostřejšího výrazu, a to zejména tehdy, je-li jeho vyřčení odůvodněno kontextem,

v jakém je výraz použit (srov. rozsudek ESLP ve věci Oberschlick proti Rakousku (č. 2) ze dne 1. 7. 1997, stížnost č. 20834/92).

87. Jak již bylo uvedeno výše, žalovaný použitým výrazem reagoval na příspěvek žalobkyně, který lze považovat za kontroverzní, neboť z něj, a též na základě dalších skutečností, mohl žalovaný (a nejen on) objektivně dovodit příklon žalobkyně ke státu, který vyvolal nelegální mezinárodní válečný konflikt, v němž kromě vojáků napadené země denně umírají také civilisté včetně dětí. Pro odvolací soud zde rovněž bylo klíčové, jak se žalobkyně sama prezentuje ve veřejném prostoru. Vyšlo přitom najevo, a žalobkyně tuto skutečnost sama přiznala, že na sociálních sítích často v rámci kritiky užívá ostrý slovník, který zahrnuje vulgarismy mnohdy mnohem vyšší intenzity, než je hanlivé slovo „svoloč“. Ve spojitosti s premiérem Fialou žalobkyně použila odkaz na slovo „čurák“, ministryni obrany Janu Černochovou označila za „blázna“, ve spojení s ministrem Hamáčkem použila slovo „vypatlanec“, s odkazem na prezidenta Bidena slovo „hlupáci“, v souvislosti s prezidentem Bidenem, premiérem Fialou a bývalým primátorem Prahy Zdeňkem Hříbem pak slovo „kreatury“ apod. Není-li žalobkyni cizí užívání vulgarismů v rámci její aktivity ve veřejném prostoru, musí být sama schopna unést kritiku své osoby zahrnující expresivní výrazy menší intenzity. Nakonec i sama žalobkyně před odvolacím soudem uvedla, že označení svoloč jí vadí mnohem méně než označení kolaborantka. Veřejná vyjádření žalobkyně jsou natolik kontroverzní a provokativní (že Havel má na rukou stejně krve jako Putin, požívání mnohem vulgárnějších výrazů, než je hanlivé slovo svoloč, podpora tzv. dezolátů – toto slovo používá sama žalobkyně – demonstrujících podporu Rusku a jeho armádě, označení útoku na Krymský most jako teroristický čin, atd.), že nelze než dospět k závěru, že i použití spojení „prokremelská svoloč“ na adresu žalobkyně bylo v rámci veřejné diskuze a v kontextu věci s přihlédnutím k veřejné komunikaci žalobkyně na sociálních sítích přiměřenou kritikou. Ani pronesením tohoto hodnotícího soudu tedy nedošlo k neoprávněnému zásahu do osobnostních práv žalobkyně a její nárok na omluvu ve vztahu k tomuto výroku rovněž není důvodný.
88. Vzhledem k výše uvedenému odvolací soud podle § 220 odst. 1 písm. b) o. s. ř. změnil napadený výrok II. rozsudku soudu prvního stupně tak, že žalobu v části požadované omluvy za výrazy „prokremelská svoloč“ a „kolaborantka“ v plném rozsahu zamítl.
89. Vzhledem k tomu, že odvolací soud změnil rozsudek soudu prvního stupně, rozhodoval nejen **o nákladech** odvolacího řízení, ale znovu i o nákladech řízení před soudem prvního stupně (§ 224 odst. 2 o. s. ř.).
90. Za řízení před soudem prvního stupně i soudem odvolacím žalovanému podle § 142 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 224 odst. 1 o. s. ř. vzhledem k plnému úspěchu ve věci náleží plná náhrada nákladů řízení.
91. Náklady řízení na straně žalovaného sestávají z odměny za zastupování advokátem v rozsahu 14 úkonů právní služby podle § 11 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (dále jen „advokátní tarif“) a 1 úkon právní služby podle § 11 odst. 2 advokátního tarifu. Konkrétně jde o tyto úkony právní služby: 1) převzetí a příprava zastoupení, 2) vyjádření ze dne 10. 3. 2023, 3) vyjádření ze dne 24. 4. 2023, 4) vyjádření ze dne 5. 7. 2023, 5-6) účast na jednání před soudem prvního stupně dne 10. 7. 2023 (v délce přesahující 2 hodiny, proto počítáno jako dva úkony právní služby), 7) účast na jednání soudu prvního stupně dne 4. 8. 2023, 8) odvolání ze dne 29. 8. 2023 včetně jeho doplnění ze dne 22. 9. 2023, 9) vyjádření ze dne 6. 12. 2023, 10) účast na jednání odvolacího soudu dne 7. 12. 2023, 11) vyjádření ze dne 19. 12. 2023, 12) vyjádření ze dne 24. 1. 2024, 13) účast na jednání odvolacího soudu dne 25. 1. 2024, 14) vyjádření žalovaného ze dne 20. 7. 2023 obsahující závěrečný návrh, 15) účast na jednání odvolacího soudu dne 30. 1. 2024, při němž došlo pouze k vyhlášení rozhodnutí (počítáno jako 1/2 úkonu). Sazba odměny advokáta, který žalovaného zastupoval, činí podle § 7, § 9 odst. 4 písm. a) advokátního tarifu částku 3 100 Kč za úkony podle § 11 odst. 1 advokátního tarifu a částku 1 550 Kč za úkon podle § 11 odst. 2 advokátního tarifu. S každým z úkonů je pak

Shodu s prvopisem potvrzuje M.H.

spojena paušální náhrada hotových výdajů advokáta ve výši 300 Kč (§ 13 odst. 4 advokátního tarifu). K nákladům žalovaného patří podle § 137 odst. 3 písm. a) o. s. ř. i náhrada za daň z přidané hodnoty v sazbě 21 %, neboť zástupce žalovaného je plátcem této daně. Náklady žalovaného tedy výsledně činily 59 834,50 Kč  $[(14 \cdot 3100 + 1 \cdot 1550 + 15 \cdot 300) + 21\%]$ .

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku **je** v rozsahu výroku o věci samé dovolání **přípustné** k Nejvyššímu soudu prostřednictvím soudu prvního stupně do dvou měsíců od jeho doručení, jestliže dovoláním napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak. Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud. Proti výroku o nákladech řízení dovolání **přípustné není**.

Praha 30. ledna 2024

**JUDr. Tomáš Novosad v. r.**  
předseda senátu