

U s n e s e n í

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Novosada a soudců Mgr. Libora Zhřívála a JUDr. Veroniky Křesťanové, Dr., ve věci **péče o nezletilého O. Z., nar. xxx**, bytem v xxx, zast. opatrovníkem Městskou částí Praha 6, Čs. armády 23/601, Praha 6, syna matky S. J., nar. xxx, bytem jako nezletilý, zast. zmocněnkyní JUDr. J. H., bytem v xxx, a otce M. Z., nar. xxx, bytem xxx, zastoupeného JUDr. Lucií Hrdou, advokátkou, se sídlem v Praze 1, Vodičkova 791/41, **o úpravu poměrů k nezletilému**, k odvolání otce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 19. března 2015, č. j. 32 P 10/2015 – 362, a proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 27. března 2015, č. j. 32 P 10/2015 – 439,

t a k t o :

- I. Usnesení soudu I. stupně ze dne 19. března 2015, č. j. 32 P 10/2015 – 362, **s e** v napadeném výroku ad I. o nařízení předběžného opatření **m ě n í** jen tak, že dále je matka povinna umožnit otcí styk s nezletilým O. Z. v každém sudém kalendářním týdnu v roce v době od středy po ukončení pobytu nezletilého ve školce do následujícího čtvrtka do započetí pobytu nezletilého ve školce. Otec převezme nezletilého ke styku ze školky a do školky ho následujícího dne také přivede. Ve zbytku **s e** usnesení v napadeném výroku ad I. **p o t v r z u j e**.
- II. Usnesení soudu I. stupně ze dne 27. března 2015, č.j. 32 P 10/2015 – 439, **s e m ě n í** tak, že se zrušuje předběžné opatření nařízené výrokem ad I. usnesení Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 28. 1. 2015, č. j. 51 P 122/2014 – 148.

O d ů v o d n ě n í

Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 19. března 2015, č. j. 32 P 10/2015 – 362, (dále jen Napadené usnesení I.) bylo nařízeno předběžné opatření (výrok ad I.) a rozhodnuto o přenesení místní příslušnosti (výrok ad II.). V rámci nařízeného předběžného opatření bylo matce uloženo umožnit styk otcí s nezletilým každou sobotu v lichém kalendářním týdnu roku od 9:00 hod. do 18:00 hod. po dobu prvních dvou měsíců od vykonatelnosti usnesení a počínaje od třetího měsíce od vykonatelnosti usnesení každý víkend v lichém kalendářním týdnu roku od pátku od 17:00 hod. do neděle do 18:00 hod. Otec nezletilého převezme a odevzdá v místě bydliště nezletilého. Matce bylo dále uloženo

řádně připravit nezletilého ke styku s otcem. Tímto bylo změněno předběžné opatření, kterým byl nařízen asistovaný styk otce s nezletilým výrokem ad II. usnesení Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 26. listopadu 2014, č. j. 51 P 122/2014 – 75.

Soud I. stupně odůvodnil nařízení předběžného opatření (a tím změnu původně nařízeného předběžného opatření formou asistovaného styku) následovně: Důvody pro předběžnou úpravu styku otce s nezletilým trvají, neboť rodiče se na kontaktu nezletilého s otcem nedohodli a matka má stále tendenci styku otce se synem bránit (na což otec poukazuje a což plyne ze záznamu OSPOD z 25. 2. 2015). Nadále tedy trvá potřeba zatímní úpravy vzájemného styku otce s nezletilým. Protože trestní oznámení matky stran údajného zneužívání nezletilého ze strany otce se ukázalo neopodstatněným (rozhodnutím Policie ČR byla odložena věc podezření ze spáchání zločinu znásilnění, kterého se měl dopustit otec na nezletilém, neboť se nejedná o podezření ze spáchání trestného činu a věc není na místě vyřídit jinak), není již potřeba asistence při styku otce s nezletilým. V zájmu nezletilého je, aby jeho kontakt s otcem žijícím odděleně od zbytku rodiny byl udržován a prohlubován. Podle zprávy FOD nezletilý na otce velmi dobře reaguje. Protože byl styk otce s nezletilým po dobu několika měsíců přerušen resp. se následně odehrával za asistence, je vhodné zavést přívykací fázi před vícedenním stykem otce s nezletilým. Proto byl zvolen postupně se prodlužující kontakt otce s nezletilým tak, jak bylo již shora uvedeno.

Proti Napadenému usnesení I. podal otec včasné odvolání, a to jen v rozsahu jeho výroku ad I. (jak je z odůvodnění odvolání a odvolacího návrhu evidentní). Rekapituluje vývoj svého styku s nezletilým za dobu od rozchodu rodičů do současnosti. Matka podala trestní oznámení jen proto, že otec vyjevil zájem o střídavou péči o nezletilého. Vzhledem k aktivitě matky došlo k oslabení vazem nezletilého s otcem. Otec je bez své viny znevýhodněn v opatrovnickém řízení, neboť citové vazby k nezletilému se u něj a matky vyvíjejí asymetricky právě vzhledem ke snaze matky otce zdiskreditovat a syna získat do své péče jakýmkoli prostředky. Otec souhlasí se soudem I. stupně v tom, že je vhodné stanovit přechodné (přívykací) období, ovšem v kratším rozsahu, neboť podle zpráv Fondu ohrožených dětí z průběhu asistovaných styků je jasné, že syn na otce dobře reaguje, těší se na něj, rád ho vidí a po matce si nestýská. Otec se domnívá, že po přívykacím období by měl mít možnost širšího styku s nezletilým, než bylo v Napadeném usnesení I. stanoveno. Konkrétně navrhuje, aby v přívykacím období trvajícím jeden měsíc od vykonatelnosti usnesení mu byl umožněn styk s nezletilým každý lichý víkend v době od soboty 9:00 hod. do neděle 18:00 hod. a každý sudý týden od středy, kdy syna vyzvedne ze školky, do čtvrtka, kdy syna do školky ráno přivede. Počínaje druhým měsícem od vykonatelnosti usnesení pak otec požaduje styk se synem každý lichý týden od čtvrtka, kdy syna vyzvedne ze školky, do neděle 18:00 hod., kdy jej vrátí do jeho bydliště, a každý sudý týden od středy, kdy syna vyzvedne ze školky, do čtvrtka, kdy jej do školky ráno přivede.

Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 27. března 2015, č. j. 32 P 10/2015 – 439, (dále jen Napadené usnesení II.) byl zamítnut návrh otce na změnu předběžného opatření nařízeného usnesením Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 28. 1. 2015, č. j. 51 P 122/2014 – 148.

Soud I. stupně odůvodnil Napadené usnesení II. následovně: Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 6 (jehož změny se otec domáhá) byl umožněn otcí styk s nezletilým prostřednictvím elektronické komunikace skype každé pondělí od 18:00 hod. do 18:30 hod. Otec žádá změnu tohoto usnesení, neboť matka fakticky maří styk tím, že umožňuje komunikaci nikoli v klidu domova, avšak v různých dětských hernách či restauracích. Nezletilý tak není na komunikaci soustředěný, komunikace je rušena hlukem či přítomností

jiných osob. To ovšem otec nijak neproказuje a navíc má soud I. stupně zato, že ze samotné povinnosti uložené matce usnesením Obvodního soudu pro Prahu 6 plyne konkrétní povinnost matky umožnit styk otce s nezletilým prostřednictvím komunikace skype, čili že je povinna postupovat tak, aby byl naplněn účel nařízeného předběžného opatření, tedy nezletilého na komunikaci řádně připravit, motivovat jej a zároveň se zdržet všeho, co by styk ztěžovalo či mu bylo na překážku.

Proti Napadenému usnesení II. podal otec včasné odvolání. Namítá to samé, jako ve svém návrhu na změnu nařízeného předběžného opatření, popisuje okolnosti proběhnuvších skype komunikací, zakládá do spisu nahrávky těchto komunikací a uzavírá, že matka tento typ styku otce s nezletilým maří tím, jaké (rušivé) prostředí pro komunikaci volí. Proto otec žádá, aby odvolací soud vyřkl, že se mění usnesení Obvodního soudu pro Prahu 6 (kterým bylo původní předběžné opatření o skype komunikaci nařízeno) tak, že matka je povinna zajistit realizaci skype komunikace mezi otcem a nezletilým v klidném prostředí bydliště nezletilého bez rušivých elementů a tímto podpořit komunikaci otce se synem.

Ostatním účastníkům řízení byla obě napadená usnesení doručena. Matka pak byla obeznámena též s oběma odvoláními otce, neboť po jejich podání nahlížela do spisu.

Městský soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal obě napadená usnesení podle ust. § 212a o. s. ř. k ust. § 1 z. ř. s. a ust. § 28 z. ř. s., aniž nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.).

Výrok ad I. Napadeného usnesení I. je ve svém základu správný. Žádný z účastníků řízení ostatně nijak nebrojil proti jeho závěrům o tom, že jsou dány podmínky pro nařízení předběžného opatření resp. lépe řečeno ke změně původně nařízeného předběžného opatření. Odvolací soud tudíž v tomto rozsahu odkazuje na správná skutková zjištění učiněná soudem I. stupně a jejich správné právní posouzení, jak tyto byly vyjeveny v odůvodnění Napadeného usnesení I. včetně přílehlavě zmíněných rozhodných ustanovení procesního práva (ust. § 102 odst. 1 a 3 o. s. ř., ust. § 75c odst. 1 o. s. ř.; vše ve spojení s ust. § 1 odst. 2 z. ř. s., a dále také ust. § 475 odst. 1 ř. z. s.). Námitky otce vztahující se k délce přivykové doby a k rozsahu styku s nezletilým během ní jsou nyní již irelevantní, neboť k dnešnímu dni již uplynula celá přivykové období stanovená soudem I. stupně v trvání dvou měsíců. Je již tak zcela bezúčelné řešit v rámci odvolacího řízení, zda byla délka této doby a styk během ní stanoveny v přiměřeném rozsahu. Odvolací soud proto upřel svou pozornost k námitkám otce vztahujícím se k rozsahu styku s nezletilým počínaje od třetího měsíce od vykonatelnosti Napadeného usnesení I. Zde pak dává zčásti zapravdu otcí, neboť má zato, že kromě víkendového styku otce s nezletilým v lichých kalendářních týdnech (od pátku do neděle) je vhodné umožnit otcí styk s nezletilým též v sudém týdnu (od středy do čtvrtka). Je v zájmu nezletilého, aby měl se svým otcem pravidelný kontakt, a to ještě i před rozhodnutím ve věci samé, přičemž této potřebné pravidelnosti odpovídá v poměrech projednávané věci (věk nezletilého a bezproblémový průběh asistovaného styku otce s nezletilým) kontakt (styk) otce s nezletilým v každém kalendářním týdnu roku. Taková předběžná úprava poměrů nezletilého zajistí, že vztahy mezi nezletilým a jeho otcem budou udržovány a rozvíjeny též po dobu do rozhodnutí ve věci samé. Zároveň pak bude styk otce s nezletilým vhodně doplňován stykem nezletilého s prarodiči z otcovy strany, jak to bylo již nařízeno předběžným opatřením Obvodního soudu pro Prahu 1, o němž bylo rozhodnuto usnesením ze dne 16. prosince 2014, č. j. 33 Nc 33/2014 – 43.

Odvolací soud tedy změnil postupem dle ust. § 220 odst. 1 písm. a) o. s. ř. per analogiam a ust. § 1 odst. 2 z. ř. s. výrok ad I. Napadeného usnesení I. jen potud, že dále

uložil matce umožnit otci styk s nezletilým v každém sudém kalendářním týdnu v roce v době od středy do čtvrtka, a to přesně za podmínek specifikovaných ve výroku I. tohoto usnesení, ve zbytku pak byl výrok ad I. Napadeného usnesení I. potvrzen jako věcně správný postupem dle ust. § 219 o. s. ř. k ust. § 1 odst. 2 z. ř. s.

Stran Napadeného usnesení II. vzal odvolací soud v potaz zejména tu skutečnost, že předběžné opatření stanovující styk otce s nezletilým přes skype každé pondělí od 18:00 hod. do 18:30 hod. bylo Obvodním soudem pro Prahu 6 nařízeno za situace, kdy probíhal jen velmi omezený (z kapacitních důvodů FOD) asistovaný styk otcem s nezletilým (jak bylo též Obvodním soudem pro Prahu 6 výslovně zmíněno), neboť bylo prošetřováno shora zmíněné trestní oznámení týkající se údajného zneužívání nezletilého. Rovněž pak vzal odvolací soud v potaz, že v době vydání Napadeného usnesení II. již byl stanoven předběžným opatřením víkendový styk otce s nezletilým jednou za čtrnáct dnů a též styk nezletilého s prarodiči z otcovy strany. Odvolací soud nepominul ani to, že tímto svým usnesením rozšiřuje styk otce s nezletilým dále o středu a čtvrtek v sudých týdnech. Konečně pak odvolací soud i na základě námitek otce a po poslechu otcem založených nahrávek proběhnuvších komunikací otce s nezletilým přes skype uznal, že tento způsob komunikace není efektivní, nezletilý se do hovoru s otcem nepouští (zřejmě též s ohledem na věk a specifickou formu tohoto typu komunikace), otec je následně rozladěný, celkově je atmosféra při této komunikaci spíše konfliktní. Za těchto okolností při vědomí toho, že otec může dostatečně široce komunikovat s nezletilým v době, kdy jej bude mít přímo v péči (což nebyla situace, za níž bylo původně předběžné opatření o skype komunikaci vydáno, jak již zdůrazněno), tak odvolací soud změnil postupem dle ust. § 220 odst. 1 písm. a) per analogiam a ust. § 1 odst. 2 z. ř. s. Napadené usnesení II. tak, že zrušil předběžné opatření nařízené výrokiem ad I. usnesení Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 28. 1. 2015, č.j. 51 P 122/2014 – 148. Takto postupoval odvolací soud za užití ust. § 26 a 28 odst. 2 z. ř. s. a ust. § 77 odst. 2 věta první o. s. ř. k ust. § 1 odst. 2 z. ř. s. Byť se původně domáhal otec jen změny předběžného opatření, nebyl tímto návrhem soud I. stupně vázán stejně tak, jako není soud odvolací vázán rozsahem a důvody odvolání, neboť jde o řízení, které je možno zahájit i bez návrhu (ust. § 13 odst. 1 ř. z. s.). V každém případě byl ve hře osud (a podoba) předběžného opatření nařízeného Obvodním soudem pro Prahu 6 výrokiem ad I. usnesení ze dne 28. 1. 2015, č. j. 51 P 122/2014 – 148, a o tomto předběžném opatření též odvolací soud nevázáno rozsahem a důvody odvolání rozhodnul.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** dovolání přípustné.

V Praze dne 3. června 2015

JUDr. Tomáš Novosad v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
J. A.