

U s n e s e n í

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Novosada a soudců JUDr. Heleny Karetové a JUDr. Veroniky Křest'ánové, Dr., ve věci žalobce: **AQ fin, s.r.o.**, IČO: 24138614 se sídlem v Praze 4, Pod Višňovkou 1661/33, proti žalovanému: **J. K.**, nar. xxx, bytem v xxx, **o žalobě na obnovu řízení a pro zmatečnost**, k odvolání žalovaného proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 23. listopadu 2015, č. j. 44 EC 1127/2011-65,

t a k t o :

Usnesení soudu I. stupně **se p o t v r z u j e .**

O d ů v o d n ě n í

Žalovaný podal žalobu pro zmatečnost a žalobu na obnovu řízení směřující proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 č. j. 44 EC 1127/2011 ze dne 30. května 2012 a současně požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení advokáta k ochraně svých práv. Usnesením ze dne 12. října 2015 č. j. 44 CE 1127/2011-51 rozhodl soud I. stupně tak, že se žalovanému osvobození od soudních poplatků nepřiznává a zástupce z řad advokátů se mu neustanovuje, a to z důvodu absence zákonných podmínek § 138 odst. 1 o. s. ř. (ve věci samé jde o zřejmě bezúspěšné uplatnění práva). Proti usnesení podal žalovaný odvolání, v rámci kterého navrhl, aby mu soud ustanovil zástupce k ochraně jeho zájmů v odvolacím řízení.

V záhlaví uvedených usnesení soud I. stupně řízení o návrhu na ustanovení zástupce pro odvolací řízení podle § 83 odst. 1 o. s. ř. zastavil s odůvodněním, že o žádosti bylo nepravomocně rozhodnuto již usnesením z 12. října 2015. Zahájení řízení o této otázce brání tomu, aby o témže probíhalo u soudu jiné řízení.

Proti usnesení podal žalovaný odvolání, ve kterém opět žádal o ustanovení zástupce pro odvolací řízení. Rozhodnutí označil za zmatečné. Další argumenty směřovaly k věci samé.

Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení podle § 212 a § 212a o. s. ř., aniž za tím účelem podle § 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř. nařizoval jednání, a odvolání důvodným neshledal.

Nejvyšší soud ČR ve své judikatuře dovodil, že „pro závěr, zda se jedná ve smyslu § 138 odst. 1 o. s. ř. o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování práva, je třeba použít v řízení před soudem prvního stupně, v odvolacím řízení nebo v dovolacím řízení stejná (shodná) hlediska. Je-li tedy například již ze samotných tvrzení žalobce zřejmé, že jím podané žalobě nemůže být vyhověno (a představuje-li tedy žaloba zřejmě bezúspěšné uplatňování práva), jde o zřejmě bezúspěšné uplatňování práva též v odvolacím řízení a v dovolacím řízení, aniž by tu bylo významné, co je vlastním předmětem přezkumu odvolacího nebo dovolacího soudu. Uvedený závěr vyplývá již ze samotné povahy věci; nedává dobrý procesní smysl úvaha, že předmětem odvolacího nebo dovolacího řízení je (v nemeritorních otázkách) řádně uplatněné právo žalobcem, je-li bez dalšího nepochybné, že samotné žalobě nemůže být vyhověno“ (srov. usnesení ze dne 26. února 2014 sp. zn. 21 Cdo 987/2013).

Z výše uvedeného vyplývá, že závěr o absenci zákonných podmínek pro postup dle § 30 o. s. ř. z důvodu zřejmě bezúspěšného uplatnění práva v daném řízení vyslovený v nepravomocném usnesení soudu I. stupně ze dne 12. října 2015, č. j. 44 CE 1127/2011-51, zakládá překážku řízení zahájeného (litispendence) pro řízení o žádosti žalovaného o ustanovení zástupce v řízení o odvolání proti tomuto rozhodnutí. Jelikož překážka litispendence je neodstranitelným nedostatkem podmínky řízení s procesním důsledkem zastavení řízení podle § 104 odst. 1 o. s. ř., soud I. stupně ve svém postupu nepochybil.

Z popsanych důvodů odvolací soud dle ust. § 219 o. s. ř. usnesení soudu I. stupně jako věcně správné potvrdil.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **j e** dovolání přípustné k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím soudu I. stupně do dvou měsíců od jeho doručení, jestliže dovoláním napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má - li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak. Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud.

V Praze dne 1. dubna 2016

JUDr. Tomáš Novosad v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
J.A.