



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Veroniky Křest'ánové, Dr., soudce JUDr. Tomáše Novosada a soudkyně Mgr. Daniely Zemanové ve věci

žalobkyně: **SBF Development Praha spol. s r.o., IČO 62417720**
sídlem Na Příkopě 854/14, 110 00 Praha 1
zastoupená advokátem Martinem Bendíkem
sídlem Revoluční 655/1, 110 00 Praha 1

proti
žalované: **Langeron, s.r.o., IČO 28957288**
sídlem Českolipská 776, 276 01 Mělník
zastoupená advokátem JUDr. Radoslavem Bolfem
sídlem Zádušní 2590/2, 276 01 Mělník

o zaplacení 28 729,62 EUR s příslušenstvím a 310 756,80 Kč s příslušenstvím

k odvolání žalobkyně proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 4. června 2020, č. j. 24 C 356/2017-260,

takto:

- I. Odvolací řízení se co do částky 41 024 Kč s příslušenstvím **zastavuje**.
- II. Rozsudek soudu prvního stupně se ve výroku I v nadále napadené části **mění** jen tak, že žalovaná je **povinna** zaplatit žalobkyni částku **246 144 Kč** a částku **21 345,30 EUR spolu s úrokem z prodlení z těchto částek** ve výši 8,05 % ročně od 7. listopadu 2017 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku s tím, že co do částky 50 000 Kč bude k uspokojení práva žalobkyně na přiznanou náhradu škody použita jistota, kterou

Shodu s prvopisem potvrzuje M. H.

žalovaná složila u Obvodního soudu pro Prahu 5 ve věci sp. zn. 34C 27/2017; jinak se v nadále napadené části tohoto výroku **potvrzuje**.

- III. Žalovaná je **povinna** zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení před soudy obou stupňů částku 141 703 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobkyně Martina Bendíka, advokáta.

Odůvodnění:

1. **Žalobkyně** se žalobou podanou dne 7. listopadu 2017 u Obvodního soudu pro Prahu 5 jako soudu prvního stupně domáhá náhrady škody vzniklé jí předběžným opatřením, které jí bylo nařízeno k návrhu žalované usnesením ze dne 24. ledna 2017, č. j. 34 C 27/2017-11, a to v rámci řízení o žalobě na určení neoprávněnosti výpovědi nájmu, kterou podala žalovaná. Žádá, aby soud uložil žalované povinnost zaplatit žalobkyni částku 28 729,62 EUR a částku 310 756,80 Kč s úroky z prodlení z těchto částek ve výši 8,5 % ročně od 7. listopadu 2017 do zaplacení s tím, že co do částky 50 000 Kč má být přiznaná náhrada škody žalobkyni vyplacena z jistoty, kterou žalovaná složila u Obvodního soudu pro Prahu 5 ve věci sp. zn. 34 C 27/2017. Předběžným opatřením bylo žalobkyni zakázáno nabízet třetím osobám pronájem nebytových prostor č. xxx v 2. nadzemní podlaží budovy č. xxx umístěné na pozemku p. č. st. xxx v k. ú. xxx o výměře 384,6 m² (dále jen „Předmět nájmu“), jakož i jí bylo zakázáno Předmět nájmu přenechat třetím osobám do užívání. Městský soud v Praze k odvolání žalobkyně (v řízení pod sp. zn. 34 C 27/2017 žalované) usnesením ze dne 12. dubna 2017, č. j. 25 Co 140/2017-45, nařízené předběžné opatření zrušil, resp. změnil rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 5 tak, že předběžné opatření se nenařizuje. Žalobkyně tvrdí, že předběžným opatřením jí vznikla škoda (ušel zisk), kterou je jí žalovaná povinna na základě § 77a o. s. ř. nahradit. Škoda měla žalobkyni vzniknout tím, že v důsledku nařízení předběžného opatření byl zmařen pronájem Předmětu nájmu na základě připravené nájemní smlouvy, která měla být uzavřena v týdnu od 6. února 2017 mezi žalobkyní jako pronajímatelkou a v té době již založenou (konkrétně 31. ledna 2017), avšak ještě nevzniklou (tedy tzv. předběžnou), společností **xxx s.r.o.**, IČO xxx (dále jen „Nová nájemkyně“), a jejíž znění bylo odsouhlaseno žalobkyní a společníky založené společnosti (dále jen „Nájemní smlouva“). Nová nájemkyně měla v Předmětu nájmu provozovat restauraci (dále jen „Restaurace“) – dle předpokladu smluvních stran od 1. dubna 2017. Náhradní nájemkyni, konkrétně společnost xxx s. r. o., (dále jen „Náhradní nájemkyně“) za Novou nájemkyni se žalobkyni podařilo nalézt v nedávné době (před podáním žaloby) s tím, že zahájení provozu se předpokládalo od 6. prosince 2017; od té doby měly být hrazeny servisní (fixní) poplatky za služby i nájemné. Požadovaný ušlý zisk, tedy rozmnožení majetku, k němuž by za obvyklého chodu věcí nebyl předběžného opatření žalobkyni došlo, tak sestává z: a) ušlých servisních (fixních) poplatků za služby ve výši 80 Kč za m², tj. při dané výměře Předmětu nájmu 30 768 Kč měsíčně (1 025,60 Kč denně), které měly být dle Nájemní smlouvy hrazeny ode dne převzetí Předmětu nájmu (předpokládané 6. února 2017) až do 6. prosince 2017, a b) ušlého (tzv. základního) nájemného ve výši 9 EUR za m² denně, tj. při dané výměře Předmětu nájmu 3 461,40 EUR měsíčně (115,38 EUR denně), které mělo být hrazeno ode dne 1. dubna 2017 (předpokládané otevření Restaurace) až do 6. prosince 2017. V rámci odvolacího řízení žalobkyně omezila předmět řízení na ušlé poplatky do 31. října 2017 a upřesnila, že ušlé nájemné žádá do 5. prosince 2017 včetně, nikoli i za 6. prosince 2017, odkdy měla platit nájemné již Náhradní nájemkyně.
2. **Žalovaná** s žalobou nesouhlasí a navrhuje její zamítnutí. Předně namítá, že případně uzavřená Nájemní smlouva by byla absolutně neplatná, neboť užívací právo k Předmětu nájmu náleží právě jí na základě nájemní smlouvy, která byla neoprávněně vypovězena, přičemž oprávněnost výpovědi je předmětem řízení pod sp. zn. 34 C 27/2017, v jehož rámci bylo nařízeno později zrušené předmětné předběžné opatření. Namítá, že žalobou uplatněný nárok je pouze hypotetický, nejedná se tak o ušlý zisk, tedy rozmnožení majetku, k němuž by došlo při pravidelném (obvyklém) chodu věcí. Žalobkyně navíc ušlý zisk konkrétně nevymezila.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. H.

3. **Soud prvního stupně** rozhodl v záhlaví uvedeným rozsudkem tak, že výrokem I žalobu v plném rozsahu zamítl a výrokem II uložil žalobkyni zaplatit žalované náhradu nákladů řízení ve výši 65 731 Kč k rukám právního zástupce žalované do 3 dnů od právní moci rozsudku.
4. Takto rozhodl soud prvního stupně na základě skutkových zjištění a právní argumentace uvedených v písemném odůvodnění napadeného rozsudku, na něž se pro stručnost poukazuje. Stěžejní pro rozhodnutí soudu prvního stupně bylo, že nařízené předběžné opatření nepředstavuje výhradní a jedinou příčinou žalobou uplatněné náhrady škody – ušlého zisku. Faktické převzetí a zejména otevření Předmětu nájmu by bylo ovlivněno ještě řadou dalších okolností na předběžném opatření zcela nezávislých, tj. stojících výhradně na straně žalobkyně a Nové nájemkyně, a nikoli na straně žalované, neboť bylo zjištěno, že Předmět nájmu měl být stavebně upravován a kolaudován pro provoz Restaurace Novou nájemkyní. Žalobkyně přes výzvu soudu a poučení dle § 118a neprokázala, že Předmět nájmu by byl předán Nové nájemkyni 6. února 2017 a že by k otevření Restaurace došlo 1. dubna 2017 (nikoli až 3 měsíce od převzetí, jak bylo smlouveno v základních podmínkách pronájmu a jak vypověděl M. B.). Žalobkyní požadovaný ušlý zisk za pronájem Předmětu nájmu proto soud prvního stupně považoval za pouhý hypotetický ušlý zisk, nikoli faktický ušlý zisk.
5. **Žalobkyně** rozsudek soudu prvního stupně napadla včasným a přípustným **odvoláním**. Namítá, že soud prvního stupně věc nesprávně právně posoudil, neboť nesprávně uzavřel, že nedošlo ke vzniku škody způsobené nařízeným předběžným opatřením. Žalovaná podrobně rekapituluje soudem prvního stupně zjištěný skutkový stav, v podstatném se shodující s její skutkovou verzí. Opakuje, že Nájemní smlouva nebyla s Novou nájemkyní uzavřena z důvodu nařízení předběžného opatření, neboť po jeho nařízení ztratila Nová nájemkyně o Předmět nájmu zájem. Předmět nájmu mohl být Nové nájemkyni předán již 6. února 2017, jelikož k založení Nové nájemkyně (k uzavření společenské smlouvy) došlo již den po doručení předběžného opatření, a k otevření Restaurace mohlo dojít již 1. dubna 2017. Znovu mohla žalobkyně Předmět nájmu nabízet až po zrušení předběžného opatření, tedy ode dne 9. května 2020, což také učinila – nabídku pronájmu inzerovala. Náhradní nájemkyni však žalobkyně nalezla až v srpnu 2017 s tím, že 16. října 2017 s ní uzavřela nájemní smlouvu. Žalobkyni za tvrzené období (minimálně po dobu trvání předběžného opatření) ušel zisk v podobě nájemného a servisních poplatků; ušlý zisk není pouze hypotetický, jak dovodil soud prvního stupně. Z těchto důvodů proto navrhuje, aby odvolací soud změnil napadený rozsudek tak, že žalobě vyhoví, a přízná žalobkyni náhradu nákladů řízení.
6. **Žalovaná** odvolání považuje za nedůvodné. Má za to, že soud prvního stupně správně dospěl k tomu, že předběžné opatření nebylo výhradní a jedinou příčinou vzniku škody spočívající v ušlém zisku a že žalobkyně neprokázala vznik škody, neboť tvrzený ušlý zisk je zcela hypotetický, jeho dosažení nebylo v podstatě nepochybné. Soud prvního stupně dle žalované dále správně uzavřel, že k předání Předmětu nájmu Nové nájemkyni nemohlo dojít již 6. února 2017. Rovněž je nepravděpodobné, že by k otevření Restaurace došlo již 1. dubna 2017, jak tvrdí žalobkyně, neboť z výpovědi svědka B. vyplynulo, že by Restaurace byla otevřena nejdříve na přelomu června a července 2017. S ohledem na uvedené žalovaná navrhuje, aby odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně potvrdil a uložil žalobkyni nahradit žalované náklady odvolacího řízení.
7. Žalobkyně při jednání před odvolacím soudem – jak je uvedeno již pod bodem 1 odůvodnění – upřesnila, že ušlé nájemné žádá za období do 5. prosince 2017 včetně (od 6. prosince 2017 je měla platit již Náhradní nájemkyně). Vzhledem k tomu, že Předmět nájmu měla Náhradní nájemkyně převzít již dne 1. listopadu 2017, omezila žalobkyně své odvolání do zamítnutí požadavku na ušlé fixní poplatky na období od 6. února 2017 do 31. října 2017, tj. na 23 dnů a 8 měsíců, tedy na částku 269 732,80 Kč (=23*1025,60+8*30768) s příslušenstvím. Ve zbylém rozsahu požadované náhrady fixních poplatků, tj. co do částky 41 024 Kč s příslušenstvím, vzala žalobkyně odvolání zpět a odvolací soud v tomto rozsahu výrokem I tohoto rozsudku odvolací řízení postupem podle § 207 odst. 2 věta první o. s. ř. zastavil.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. H.

8. **Odvolací soud** přezkoumal rozsudek soudu prvního stupně v napadeném rozsahu a řízení před soudem prvního stupně podle § 212, § 212a a § 214 odst. 1 o. s. ř., zvážil všechny námitky žalobkyně a vyjádření žalované a dospěl k závěru, že odvolání žalobkyně je převážně důvodné.
9. Soud prvního stupně správně uzavřel, že žalobkyně Nájemní smlouvu s Novou nájemkyní neuzavřela z důvodu nařízení předběžného opatření. Správný je i závěr soudu prvního stupně, že na straně žalobkyně nedošlo (nebylo prokázáno, že by došlo) ke vzniku škody od 6. února 2017. Nová nájemkyně vznikla až dne 21. února 2017, a ač právní řád připouští, aby již společnost v založení určitým způsobem jednala a Nová nájemkyně byla založena již 31. ledna 2017, ze zjištění soudu prvního stupně jednoznačně plyne, že s uzavřením Nájemní smlouvy se čekalo až na vznik Nové nájemkyně (k tomu lze i poznamenat, že předjednané smluvní dokumenty i standardně počítaly s uvedením identifikačního čísla Nové nájemkyně, které se přiděluje až se vznikem právnické osoby); to není v rozporu s tvrzením žalobkyně, že byla připravena Předmět nájmu předat třeba už i dne 6. února 2017. Každopádně teprve až od (okamžiku zmařeného) uzavření Nájemní smlouvy lze hovořit o škodě (ušlém zisku) zapříčiněné(m) neuzavřením Nájemní smlouvy, která měla být právním titulem pro platbu nájemného a poplatků, jak tvrdí sama žalobkyně. Soud prvního stupně správný právní závěr, že požadavek žalobce na náhradu škody od 6. února 2017 není důvodný, nesprávně rozšířil na závěr o nedůvodnosti žaloby jako celku.
10. Je zřejmé, že žalovaná podala návrh na nařízení předběžného opatření z důvodu, aby Předmět nájmu nebyl dán do užívání - pronajat někomu jinému; Předmět nájmu chtěla užívat na základě žalobkyní vypovězené nájemní smlouvy (proto ostatně zahájila řízení o určení neoprávněnosti výpovědi vedené soudem prvního stupně pod sp. zn. 34 C 27/2017). Současně je zřejmé, že žalobkyně skutečně chtěla Předmět nájmu dát do užívání (pronajmout) jinému subjektu – Nové nájemkyni, to však v době trvání účinků předběžného opatření nesměla. Po dobu trvání předběžného opatření měla zakázáno nejen přenechat Předmět nájmu do užívání jinému, ale i jen nabízet třetím osobám pronájem Předmětu nájmu.
11. Ze skutkových zjištění soudu prvního stupně dále vyplývá, že uzavření Nájemní smlouvy se předpokládalo až s existujícím subjektem a že tedy měla být uzavřena po vzniku Nové nájemkyně. Současně lze vyvodit ze skutkových zjištění soudu prvního stupně, že právě čekání na vznik Nové nájemkyně bylo důvodem, proč smlouva nebyla uzavřena dříve. Pak lze současně uzavřít, že Nájemní smlouva by byla za normálního chodu událostí nebýt předběžného opatření uzavřena v řádu dnů od vzniku Nové nájemkyně a k předání Předmětu nájmu by pak došlo krátce po uzavření Nájemní smlouvy. Čili hovoří-li svědek M. B. (jeden ze zakladatelů a společníků, jakož i jeden z prvních jednatelů Nové nájemkyně) o březnu, dubnu 2017, je namístě se přiklonit již k březnu 2017, když i sám M. B. vypověděl, že již před nařízením předběžného opatření byla hotova i objednávka technologie do Předmětu nájmu, od které bylo nutno právě z důvodu předběžného opatření obratem odstoupit. Ze zjištění soudu prvního stupně tak lze uzavřít, že k začátku března 2017 by – nebýt předběžného opatření – existoval stav, kdy by Nájemní smlouva byla uzavřena a Předmět nájmu předán; k provozu Restaurace by pak došlo začátkem června 2017. Koneckonců sama žalovaná ve vyjádření k odvolání tvrdí, že z výpovědi M.a B. plyne, že by k otevření prostor došlo na přelomu června a července 2017. M. B. přitom hovořil o 3 měsících od převzetí, z čehož ve spojení s výše uvedeným vyplývá, že k otevření Restaurace by došlo od června 2017. To koresponduje i se zjištěním, že kolaudační souhlas k užívání Předmětu nájmu Náhradní nájemkyní byl udělen 30. ledna 2018, tedy po třech měsících od data předpokládaného předání Předmětu nájmu Náhradní nájemkyni.
12. Ve vztahu k předmětu řízení tak lze uzavřít, že za normálního chodu věci nebýt předběžného opatření by žalobkyně uzavřela s Novou nájemkyní Nájemní smlouvu a na jejím základě by měla vůči Nové nájemkyni právo na fixní poplatky za období od 1. března 2017 do 31. října 2017 a na nájemné za období od 1. června 2017 do 5. prosince 2017. V důsledku předběžného opatření však žalobkyni tento konkrétní zisk ušel. V důsledku předběžného opatření totiž žalobkyně Nájemní smlouvu s Novou nájemkyní neuzavřela a Předmět nájmu pak pronajala až Náhradní nájemkyni

Shodu s prvopisem potvrzuje M. H.

smlouvou z 16. října 2017 s plánovaným datem předání dne 1. listopadu 2017.

13. Ze zjištění soudu prvního stupně pak současně plyne, že Předmět nájmu měl být o výměře 384,60 m², že fixní poplatky měly činit 80 Kč/m²/měsíc, tj. 30 768 Kč/měsíc (tedy 1 025,60 Kč/den) a nájemné 9 EUR/m²/měsíc, tj. 3 461,40 EUR/měsíc (tedy 115,38 EUR/den). Fixní poplatky měly být placeny od předání Předmětu nájmu, nájemné od otevření Restaurace. Po odpadnutí předběžného opatření žalobkyně pronajala Předmět nájmu společnosti Náhradní nájemkyni na základě nájemní smlouvy uzavřené dne 16. října 2017. Podle té mělo původně dojít k předání Předmětu nájmu dne 1. listopadu 2017 a k otevření Restaurace dne 6. prosince 2017, žalobkyně tak žádala ušlé poplatky do konce října 2017 a ušlé nájemné do 5. prosince 2017.
14. Na základě skutkových zjištění měl soud prvního stupně právně uzavřít, že požadavek žalobkyně na zaplacení ušlých fixních poplatků je důvodný ve vztahu k období od března do října 2017, tj. za období 8 měsíců, a požadavek na zaplacení ušlého nájemného je důvodný od června 2017 do 5. prosince 2017, tj. za období 6 měsíců a 5 dnů; nikoli žalobu v celém rozsahu zamítnout. Finančně vyjádřeno to znamená, že požadavek žalobkyně je – pokud jde o jistinu - důvodný v rozsahu 246 144 Kč (=30 768*8) a 21 345,30 EUR (=3 461,40*6 + 115,38*5).
15. Důvodný je i požadavek žalobkyně na úrok z prodlení, pouze jeho výše podle § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., odpovídá ročně vyšší repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů. Repo sazba stanovená Českou národní bankou pro období od 2. listopadu 2012 do 2. srpna 2018, tj. i pro 1. červenec 2017 činila 0,05 %. Zákonný úrok z prodlení tak činí pouze 8,05 % ročně, nikoli 8,5 % ročně, jak žádala žalobkyně.
16. Odvolací soud tak na základě shora uvedeného postupem podle § 220 odst. 1 písm. a) o. s. ř. změnil zamítavý výrok I rozsudku soudu prvního stupně tak, že vyhověl žalobě co do částek 246 144 Kč a 21 345,30 EUR se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z obou těchto částek od 7. listopadu 2017 do zaplacení. V rozsahu zbylém po částečném zpětvzetí odvolání a částečném vyhovění žalobě, tj. co do částky 23 588,80 Kč s příslušenstvím a co do částky 7 384,30 EUR s příslušenstvím, jakož i v rozsahu požadavku na úrok z prodlení z přiznaných částek ve výši 0,45 % ročně zamítavý výrok soudu prvního stupně postupem podle § 219 o. s. ř. jako věcně správný potvrdil.
17. Lhůta k plnění je stanovena podle § 160 odst. 1 v části věty před středníkem o. s. ř. s tím, že v souladu s § 77a odst. 4 o. s. ř. bude v rozsahu 50 000 Kč k uspokojení práva žalobkyně na přiznanou náhradu škody použita jistota, kterou žalovaná složila u Obvodního soudu pro Prahu 5 ve věci sp. zn. 34 C 27/2017.
18. Vzhledem k tomu, že rozsudek soudu prvního stupně byl částečně změněn, rozhodl odvolací soud postupem podle § 224 odst. 2 o. s. ř. nejen o **nákladech řízení** odvolacího řízení, ale i řízení před soudem prvního stupně, čímž byl odklizen výrok II rozsudku soudu prvního stupně.
19. Obě účastnice byly ve sporu částečně úspěšné, úspěch žalobkyně převažoval. Žalobkyně byla úspěšná, pokud jde o jistinu, co do částky 246 144 Kč a 21 345,30 EUR, žalovaná co do částky 64 612,80 Kč (když v odvolacím řízení pro účely náhrady nákladů řízení na roveň úspěchu žalované stojí částečné zpětvzetí odvolání žalobkyní, tedy procesní zavinění žalobkyně ve vztahu k částečnému zastavení odvolacího řízení) a 7 384,32 EUR. Žalobkyni tak postupem podle § 142 odst. 2, § 146 odst. 2 věty první o. s. ř. (pro odvolací řízení ve spojení s § 224 odst. 1 o. s. ř.) náleží právo na náhradu poměrné části účelně vynaložených nákladů řízení před soudy obou stupňů. Vzhledem k okolnosti, že část žalobního požadavku byla stanovena v EUR, je třeba hodnotu sporu a tak i poměr úspěchu a neúspěchu počítat vždy pro jednotlivé úkony právní služby, potažmo zaplacené soudní poplatky, samostatně. V řízení před soudem prvního stupně žalobkyně vynaložila 52 248 Kč na soudní poplatek za žalobu, za soudní poplatek za odvolání žalobkyně vynaložila rovněž 52 248 Kč. Žalobkyni však náleží náhrada za účelně zaplacený soudní poplatek pouze

Shodu s prvopisem potvrzuje M. H.

v rozsahu rozdílu mezi jejím úspěchem (celkem 791 623,1415 Kč, tj. 75,76 %) a neúspěchem (celkem 253 319,0976 Kč, tj. 24,24 %) – a to dle příslušného kurzu EUR ke dni 1. listopadu 2017 dle § 6 odst. 6 věty první zákona o soudních poplatcích, tedy. 25,555 Kč –, tj. 51,52 % (po zaokrouhlení na dvě desetinná místa).

20. Dále žalobkyně vynaložila náklady na právní zastoupení za následujících 11 úkonů právní služby [(za každým úkonem právní služby dle § 11 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, dále jen „advokátní tarif“, je v kulaté závorce uvedeno datum jeho učinění, kurz EUR ke dni jeho učinění, celková výše odměny za úkon právní služby v Kč dle § 7 bodu 6 ve spojení s § 8 odst. 1 a 12 odst. 3 AT ke dni jeho učinění a rozdíl mezi úspěchem a neúspěchem v % po zaokrouhlení na setiny %; uvedené od sebe oddělují lomítka]:

1) převzetí a příprava zastoupení (2. listopadu 2017, byť je plná moc připojena k žalobě datována ke dni 3. listopadu, muselo k převzetí a přípravě zastoupení dojít nejpozději dne 2. listopadu 2017, neboť toho dne je datována předžalobní výzva; /25,56/12500/51,51),

2) předžalobní výzva (2. listopadu 2017/25,56/12500/51,51),

3) sepsání návrhu ve věci samé, tj. žaloby (7. listopadu 2017/25,59/12500/51,51),

4) replika k vyjádření žalované (3. dubna 2018/25,365/12460/51,53),

5) až 7) účast na jednání před soudem prvního stupně (26. září 2019/25,85/12540/51,49; 12. prosince 2019/25,52/12500/51,52; 4. června 2020/26,62/12620/51,43),

8) a 9) doplnění skutkových tvrzení a návrhů důkazů k výzvám soudu (11. listopadu 2019/25,515/12500/51,52; a 30. ledna 2020/25,25/12460/51,54),

10) odvolání (21. července 2020/26,43/12620/51,45),

11) účast na jednání před odvolacím soudem (5. listopadu 2020/25,65/12500/51,51).

Žalobkyni dále ke každému úkonu právní služby náleží paušální náhrada hotových výdajů ve výši 300 Kč/úkon (§ 13 odst. 4 AT). Náhradu odměny advokáta a paušální náhradu hotových výdajů odvolací soud dále zvýšil dle § 137 odst. 3 písm. b) o. s. ř. o 21 % DPH.

21. Žalobkyni tak celkem náleží – po zaokrouhlení na celé koruny – náhrada nákladů řízení před soudy obou stupňů ve výši 141 703 Kč = $2 * 52248 * 0,5152 + \{ [3 * (12500 + 300) * 0,5151] + [(12460 + 300) * 0,5153] + [(12540 + 300) * 0,5149] + [(12500 + 300) * 0,5152] + [(12620 + 300) * 0,5143] + [(12500 + 300) * 0,5152] + [(12460 + 300) * 0,5154] + [(12620 + 300) * 0,5145] + [(12500 + 300) * 0,5151] * 1,21 \}$.
22. Lhůta k plnění je stanovena podle § 160 odst. 1 v části věty před středníkem o. s. ř.; místo plnění pak podle § 149 odst. 1 o. s. ř.; obojí pro odvolací řízení ve spojení s § 211 o. s. ř.

Poučení:

Proti výroku II tohoto rozsudku je dovolání přípustné k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím soudu prvního stupně do dvou měsíců od jeho doručení, jestliže dovoláním napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak. Přípustnost dovolání je oprávněně zkoumat jen dovolací soud. Proti výrokům I a III dovolání přípustné **není** (§ 238 odst. 1 písm. e), h) o. s. ř.).

Praha 5. listopadu 2020

Shodu s prvopisem potvrzuje M. H.

JUDr. Veronika Křest'ánová, Dr. v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje M. H.