

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jitky Denemarkové a soudkyň Mgr. Patricie Adamičkové a Mgr. Andrey Grycové ve věci

žalobce: **JUDr. Jan Barák**, IČO 03165086
sídlem Na Bělidle 997/15, 150 00 Praha 5
předběžný insolvenční správce dlužníka Diversity Capital a.s., IČO 05099374
sídlem Václavské náměstí 832/19, 110 00 Praha 1 - Nové Město

proti
žalované: **THE ORB - Chateau Protivin s.r.o.**, IČO 09349405 - Nové Město
sídlem Václavské náměstí 832/19, 110 00 Praha 1

o zaplacení 3 000 000 Kč, k odvolání žalobce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 19. prosince 2023, č. j. 14 C 162/2023-37,

takto:

I. Usnesení soudu I. stupně **se mění** tak, že **soud nařizuje toto předběžné opatření**:

Do právní moci rozhodnutí ve věci vedené u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 14 C 162/2023 **je** žalovaná **povinna** zdržet se zcizení nebo zatížení nemovitostí - pozemku parc. č. xxx, jehož součástí je stavba č.p. xxx v katastrálním území Xxx (xxx), obec Xxx, okres Písek, vše zapsané na LV č. xxx u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Písek.

II. Usnesení soudu I. stupně se potvrzuje v části zamítnutí návrhu na nařízení předběžného opatření, kterým by byla žalované uložena povinnost až do skončení soudního sporu ve věci vedené u Obvodního soudu pro Prahu 1 sp. zn. 14 C 162/2023 omezit dispozice se svým nemovitým majetkem - pozemku parc. č. xxx jehož součástí je stavba č.p. xxx, pozemku parc. č. xxx, jehož součástí je stavba č.p. xxx, pozemku parc. č. xxx, pozemku parc. č. xxx, pozemku parc. č. xxx, pozemku parc. č. xxx, pozemku parc. č. xxx, pozemku parc. č. xxx, jehož součástí je stavba bez čp/če, vše v katastrálním území Xxx (xxx), obec Xxx, okres Písek, vše zapsané na LV č. xxx u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Písek tak, že soud uloží žalované povinnost zdržet se jakéhokoliv zatěžování a zcizování výše specifikovaného svého nemovitého majetku – zřizovat zástavní či obdobná práva.

Odůvodnění:

1. Usnesením ze dne 19. 12. 2023 soud prvního stupně zamítl návrh žalobce na nařízení předběžného opatření, kterým by soud uložil žalované povinnost až do skončení soudního sporu ve věci vedené u Obvodního soudu pro Prahu 1, sp. zn. 14 C 162/2023, omezit dispozice se svým nemovitým majetkem: pozemek parc. č. xxx, jehož součástí je stavba č.p. xxx, pozemek parc. č. xxx jehož součástí je stavba č.p. xxx, pozemek parc. č. xxx, jehož součástí je stavba č.p. xxx, pozemek parc. č. xxx, pozemek parc. č. xxx, pozemek parc. č. xxx, pozemek parc. č. xxx, pozemek parc. č. xxx, pozemek parc. č. xxx, jehož součástí je stavba bez čp/če, vše v katastrálním území Xxx (xxx), obec Xxx, okres Písek, vše zapsané u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Písek tak, že soud uloží žalované povinnost zdržet se jakéhokoliv zatěžování a zcizování výše specifikovaného svého nemovitého majetku – zřízovat zástavní, či obdobná práva.
2. Soud prvního stupně takto rozhodl o návrhu žalobce ze dne 18. 12. 2023 na nařízení předběžného opatření, podaného za řízení zahájeném žalobou ze dne 27. 9. 2023, v němž se domáhá proti žalované zaplacení částky 3 000 000 Kč. Žalobce navrhl nařízení předběžného opatření s tím, že u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Písek, je vedeno řízení č. V-5480/2023-305 ohledně zástavního práva a zákazu zcizení a zatížení týkajícího se ve výroku specifikovaných nemovitostí žalované (dále jen „předmětné nemovitosti“). Podle žalobce by zřízením zástavního práva a zákazu zcizení a zatížení došlo ke znehodnocení a snížení hodnoty předmětných nemovitostí a snížila by se dobytnost pohledávky žalobce. Podle žalobce je zde obava, že by výkon případně vydaného rozhodnutí mohl být ohrožen. Žalobce dále požádal o osvobození od uhrazení jistoty, neboť na účtu společnosti Diversity Capital a.s. (dále jen „dlužník“) je 300 Kč, a tak bez své viny nemůže jistotu složit.
3. Soud prvního stupně citoval ust. § 102 odst. 1, § 75c odst. 1, 4 o. s. ř., a poukázal na skutečnost, že nahlédnutím do katastru nemovitostí zjistil, že předmětné vkladové řízení bylo dne 19. 12. 2023 zastaveno. Jelikož odpadl důvod, který podle žalobce zakládal obavu, že výkon v řízení posléze vydaného rozhodnutí by mohl být ohrožen, a jiný důvod pro nařízení předběžného opatření žalobce neuvedl, soud prvního stupně návrh žalobce na nařízení předběžného opatření zamítl.
4. Soud prvního stupně dále uvedl, že návrh na nařízení předběžného opatření zamítl, nikoliv odmítl pro neuhrazení zálohy, a to vzhledem ke specifickým okolnostem věci, které spatřoval v tom, že se jedná o návrh na nařízení předběžného opatření podaný předběžným insolvenčním správcem a důvod pro podání návrhu odpadl (došlo k zastavení vkladového řízení).
5. Proti usnesení podal včasné a přípustné odvolání žalobce. Namítal, že řízení je postiženo vadou, která má za následek nesprávné posouzení věci. Vytýkal soudu prvního stupně, že na základě provedených důkazů dospěl k nesprávným skutkovým zjištěním a jeho rozhodnutí spočívá na nesprávném právním posouzení věci. V době vydání napadeného usnesení sice bylo řízení zastaveno, ale nebylo zastaveno pravomocně. Důvodem pro nepravomocné zastavení řízení byla ta skutečnost, že nebyl zaplacen správní poplatek. Nahlédnutím do katastru nemovitostí je zjevné, že správní poplatek uhrazen již byl a u stavu řízení je uvedeno obeslání účastníků řízení. V době vydání napadeného usnesení se tak jednalo o živé řízení. Podle žalobce jsou důvody pro nařízení předběžného opatření dány a neodpadl důvod, který podle žalobce zakládá obavu, že výkon v řízení posléze vydaného rozhodnutí by mohl být ohrožen. Pokud jde o složení jistoty spolu s návrhem na nařízení předběžného opatření, stěžejním je, jakými peněžními prostředky žalobce jako předběžný insolvenční správce disponuje, neboť ke složení jistoty lze použít pouze peněžních prostředků z majetkové podstaty dlužníka, resp. peněžních prostředků, které se za tímto účelem nachází na bankovním účtu založeném pro dané insolvenční řízení. Žalobce žádá o osvobození od složení jistoty, a to z důvodu, že dlužník nedostal povinnosti, která mu byla uložena usnesením Městského

soudu v Praze ze dne 1. 9. 2023, č. j. MSPH 57 INS 12424/2023-A-30 a neumožnil předběžnému insolvenčnímu správci kontrolu svých účetních dokladů a svého majetku za účelem jejich zjištění a soupisu. Dlužník do 3. 11. 2023 nepředložil seznam závazků, seznam pohledávek a seznam majetku. Dlužník neposkytuje žalobci žádnou součinnost. Zůstatky na bankovních účtech u Fio banka a.s. nejsou na účtu majetkové podstaty z důvodu, že není znám důvod těchto peněžních prostředků. Částka 773 100 Kč představující přeplatek na daňovém účtu dlužníka dosud nebyla Finančním úřadem pro hlavní město Prahu převedena na účet majetkové podstaty. Dlužník má řadu pohledávek, není však známa jejich dobytnost a ohledně nich probíhají soudní řízení. K žádosti žalobce dosud insolvenční soud nerozhodl o převedení zálohy na náklady insolvenčního řízení. Z praxe je žalobci známo, že soudy zpravidla převádí zálohu na náklady insolvenčního řízení na účet majetkové podstaty až po zjištění úpadku, přičemž úpadek dlužníka dosud zjištěn nebyl. Na účtu majetkové podstaty je aktuálně 293 Kč. Vzhledem ke specifickému postavení žalobce jako předběžného insolvenčního správce nelze spravedlivě požadovat složení jistoty. Žalobce navrhl, aby odvolací soud změnil napadené usnesení soudu prvního stupně a nařídil předběžné opatření podle návrhu žalobce.

6. Žalované nebylo napadené usnesení, ani odvolání doručováno (§ 76g, § 210 odst. 1 věta druhá o. s. ř.).
7. Ústavní soud v nálezu ze dne 3. 4. 2018, sp. zn. IV. ÚS 719/18 (obdobně např. nálezy Ústavního soudu ze dne 17. 12. 2019, sp. zn. II.ÚS 3524/19 či ze dne 9. 6. 2021, sp. zn. III. ÚS 229/21) přijal právní závěr, že rozhodne-li odvolací soud o podaném odvolání navrhovatelů předběžného opatření, aniž jeho opis předtím zašle druhé straně řízení na vědomí, čímž jí fakticky znemožní vznést protiargumenty a hájit tak své stanovisko o nedůvodnosti takového návrhu, poruší tím právo stěžovatele na soudní ochranu a princip rovnosti účastníků řízení podle čl. 36 odst. 1 ve spojení s čl. 37 odst. 3 Listiny základních práv a svobod.
8. Odvolací soud doručil žalované, resp. její právní zástupkyni Mgr. Rebece Mot'ovské Židuliakové, napadené usnesení a odvolání žalobce k vyjádření. Žalované, resp. její právní zástupkyni bylo doručeno dne 16. 1. 2024. Z vyjádření žalované ze dne 19. 1. 2024, které učinila prostřednictvím právní zástupkyně, vyplývá, že došlo k ukončení právního zastoupení, a to již dne 14. 12. 2023 a dále, že v žalované společnosti došlo k protiprávní změně na postu jednatele žalované a jednatele společníka žalované, že situace je mimořádně nepřehledná, a proto se žalovaná nařízení předběžného opatření nebrání. Vzhledem k obsahu vyjádření, které za žalovanou učinila právní zástupkyně, jíž ale byla již dne 14. 12. 2023 vypovězena plná moc, a s přihlédnutím k ust. § 20 odst. 6 zákona o advokacii, podle něhož je advokát povinen činit neodkladné úkony po dobu 15 dnů ode dne, kdy smlouva o poskytování právních služeb zanikla, odvolací soud doručil napadené usnesení a odvolání k vyjádření přímo žalované. Žalovaná (oprávněná osoba ve smyslu ust. § 8 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb.) se přihlásila do datové schránky dne 4. 2. 2024. Vyjádření v soudem určené lhůtě (do 3 dnů od obdržení výzvy) žalovanou podáno nebylo.
9. Odvolací soud přezkoumal z podnětu podaného odvolání napadené usnesení soudu prvního stupně i řízení, které jeho vydání předcházelo, postupem podle § 212 a § 212a o. s. ř., aniž bylo třeba nařizovat ve věci jednání [§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř.] a shledal, že odvolání žalobce je opodstatněné.
10. Podle § 102 odst. 1 o. s. ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímne upravit poměry účastníků, nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídít předběžné opatření. Ustanovení § 75, 75a, 75b, 75c, 76, 76c, 76d, 76e, 76f, 76g, § 77 odst. 1 písm. b) až d), § 77 odst. 2, § 77a a § 78 odst. 3 se použijí obdobně (§ 102 odst. 3 věta druhá o. s. ř.).

11. Podle § 75b odst. 1 věta první o. s. ř. k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by vznikla předběžným opatřením, je navrhovatel povinen složit nejpozději ve stejný den, kdy podal u soudu návrh na nařízení předběžného opatření, jistotu ve výši 10 000 Kč a ve věcech týkajících se vztahů mezi podnikateli vyplývajících z podnikatelské činnosti ve výši 50 000 Kč.
12. Podle § 75b odst. 2 o. s. ř. nebude-li jistota podle odstavce 1 složena, předseda senátu návrh na předběžné opatření odmítne.
13. Podle § 75b odst. 3 písm. d) o. s. ř. odstavce 1 a 2 neplatí, osvědčí-li navrhovatel spolu s návrhem na nařízení předběžného opatření, že jsou u něj splněny podmínky pro osvobození od soudních poplatků (§ 138).
14. Soud prvního stupně (veden právním názorem, že je tu důvod pro zamítnutí návrhu) se nezabýval otázkou, zda žalobce splňuje podmínky pro osvobození od jistoty. Soud prvního stupně měl však za osvědčené, že v majetkové podstatě dlužníka se nachází finanční prostředky pouze ve výši 300 Kč. Takové zjištění soudu prvního stupně je správné, neboť vychází z žalobcem předloženého výpisu z účtu dlužníka u UniCredit Bank. Odvolací soud dále přihlédl k té skutečnosti, že žalobce je předběžným insolvenčním správcem, kterému bylo výrokem II usnesení Městského soudu v Praze ze dne 1. 9. 2023, č. j. MSPH 57 INS 12424/2023-A-30, uloženo, aby zjišťoval a zajistil majetek dlužníka. Z dalšího žalobcem předloženého usnesení Městského soudu v Praze ze dne 20. 11. 2023, č. j. MSPH 57 INS 12424/2023-A-93, vyplývá, že dlužník má řadu pohledávek vůči právnickým osobám, které byly sepsány do majetkové podstaty a předběžný insolvenční správce je vymáhá v soudních řízeních, mezi nimi i pohledávku vymáhanou v tomto řízení. Z odůvodnění tohoto usnesení se podává, že předběžný insolvenční správce nedohledal žádné movité či nemovité věci dlužníka, dlužník nemá žádné zaměstnance, ani podíl v jiných společnostech, není známo jeho skutečné sídlo. Z odůvodnění usnesení dále vyplývá, že předběžný insolvenční správce dohledal zůstatek na běžném účtu ve výši 330 413,76 Kč a 100 EUR a přeplatek na daňovém účtu ve výši 773 100 Kč. Tyto prostředky ale nejsou vedeny na účtu majetkové podstaty, neboť jak bylo prokázáno, na něm je vedena toliko částka 300 Kč. Na základě výše uvedených a prokázaných skutečností odvolací soud dospěl k závěru, že žalobce splňuje podmínky pro osvobození od soudních poplatků z důvodu nepříznivých majetkových poměrů, neboť náklady řízení se hradí z majetkové podstaty. Ve smyslu ust. § 75b odst. 3 písm. d) o. s. ř. tedy není dán důvod pro odmítnutí návrhu na nařízení předběžného opatření.
15. Podle § 76 odst. 1 písm. d) o. s. ř. předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby nenakládal s určitými věcmi nebo právy.
16. Soud může po zahájení řízení nařídit předběžné opatření, je-li třeba zatímne upravit poměry účastníků, nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen (§ 102 odst. 1 o. s. ř.). Předběžné opatření je opatřením prozatímním, jehož smyslem je zajistit úpravu práv a povinností účastníků v době, kdy ještě soud nerozhodl ve věci samé a poskytnout tak alespoň předběžnou ochranu právu. Zároveň může dojít jen k takové zatímní úpravě poměrů mezi účastníky, která stačí k dosažení tohoto účelu a zároveň zbytečně a nevhodně nezasahuje do práv druhého účastníka.
17. Předpokladem pro vydání předběžného opatření je, aby žalobce tvrdil takové skutečnosti, z nichž dovozuje odůvodněnost svého návrhu na vydání předběžného opatření a předložil listiny, jichž se dovolává. Povaha předběžného opatření a povinnost soudu rozhodnout o návrhu na vydání předběžného opatření bezodkladně, nejpozději do 7 dnů ode dne jeho podání (§ 75c odst. 2 o. s. ř.), neumožňují, aby soud vyzýval k opravě nebo doplnění návrhu, či aby nařizoval jednání a prováděl dokazování (§ 75c odst. 3 o. s. ř.). Soud totiž nerozhoduje na základě výsledků dokazování, ale na základě tvrzených skutečností a předložených listin. Pokud na jejich základě není existence

vymáhaného nároku osvědčena a zároveň prokázána potřeba zatímní úpravy poměrů mezi účastníky, či osvědčena obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen (§ 75c odst. 1 o. s. ř.), nelze návrhu vyhovět a musí být zamítnut. Pro předběžné opatření je rozhodující stav v době vyhlášení (vydání) usnesení soudu I. stupně (§ 75c odst. 4 o. s. ř.).

18. Odvolací soud se zabýval námitkou žalobce, že soud prvního stupně neposoudil věc správně po právní stránce, neboť své rozhodnutí založil na nesprávně zjištěném skutkovém stavu věci. Soud prvního stupně zamítl návrh žalobce na nařízení předběžného opatření na základě skutečnosti, že vkladové řízení bylo zastaveno. Tuto skutečnost zjistil nahlédnutím do katastru nemovitostí dne 19. 12. 2023. Z informace o řízení (viz č. l. 36) se dále podává, že dne 1. 12. 2023 byla učiněna výzva k zaplacení poplatku, správní poplatek zaplacen nebyl, a dne 19. 12. 2023 bylo řízení zastaveno. Soud prvního stupně nepostupoval správně, pokud si neověřil, zda vkladové řízení je vskutku zastaveno pravomocně. Podle § 5 odst. 4 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, totiž lze poplatek zaplatit do konce běhu odvolací lhůty proti rozhodnutí o zastavení řízení. Printscreenem řízení V-5480/2023-305, Výpis z katastru nemovitostí, žalobce doložil, že vkladové řízení sice bylo (nepravomocně) zastaveno pro nezaplacení správního poplatku, avšak poplatek byl uhrazen a vkladové řízení pokračuje. Závěr soudu prvního stupně, že odpadl (jediný) důvod pro nařízení předběžného opatření, proto není správný.
19. Jestliže stále probíhá vkladové řízení, jehož předmětem je vložení zástavního práva, s poznámkou zákaz zcizení nebo zatížení, žalobce prokázal, že je naplněna obava, že výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného by mohl být ohrožen. Zákaz zcizení nebo zatížení, který se zřizuje jako věcné právo (§ 1761 o. z.), a proto se zapisuje do katastru nemovitostí, omezuje nejen vlastníka nemovité věci, ale i všechny další osoby. Pokud by došlo k takovému zápisu do katastru nemovitostí, mohlo by dojít k situaci, kdy žalobce v případě úspěchu ve věci sice bude disponovat exekucním titulem, ale uspokojení přísouzené pohledávky se nedomůže, neboť podle zjištění žalobce žalovaná vlastní pouze předmětné nemovitosti. Odvolací soud proto dospěl k závěru, že v posuzované věci je namíste omezit žalovanou v dispozici s jejím nemovitým majetkem v tom směru, aby se zdržela jeho zcizení nebo zatížení.
20. Při rozhodování o předběžném opatření směřujícím k uložení zákazu nakládat s určitými věcmi nebo právy nebo zákazu něco vykonat, něčeho se zdržet nebo něco snášet, musí soud též zvažovat přiměřenost újmy, která by nařízením předběžného opatření vznikla žalovanému. Újma žalovaného nesmí být zřejmě nepřiměřená výhodě, které se nařízením předběžného opatření dostane žalobci (srov. Drápal, L., Bureš, J. a kol.: Občanský soudní řád I. § 1 až 200za. Komentář, 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2009 444 s.).
21. Odvolací soud nepřehlédl, že předmětem řízení je nárok žalobce na zaplacení částky 3 000 000 Kč, přičemž žalobce navrhuje postihnout předběžným opatřením všechny pozemky ve vlastnictví žalované v k. ú. Xxx, součástí některých z nich jsou stavby. Podle odvolacího soudu plně postačí k dosažení účelu předběžného opatření postihnout jen část předmětných nemovitostí. Proto nařídil předběžné opatření jen ve vztahu k pozemku parc. č. xxx o výměře 4 928 m², jehož součástí je stavba č. p. 1, způsob využití rodinný dům, zastavěná plocha 1 587 m², vše v k. ú. Xxx, jejichž hodnota s ohledem na výměru pozemku a výměru zastavěné plochy jistě dosahuje nejméně výše žalované částky.
22. Z výše uvedených důvodů odvolací soud změnil podle § 220 odst. 1 o. s. ř. usnesení soudu prvního stupně tak, že výrokem I nařídil předběžné opatření, kterým uložil žalované povinnost do právní moci rozhodnutí ve věci vedené u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 14 C 162/2023 zdržet se zcizení nebo zatížení nemovitostí - pozemku parc. č. xxx, jehož součástí je stavba č.p. xxx v katastrálním území Xxx (xxx), obec Xxx, okres Písek, vše zapsané na LV č. xxx u Katastrálního

úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Písek. Ve zbývajícím rozsahu odvolací soud výrokem II potvrdil usnesení soudu prvního stupně podle § 219 o. s. ř. jako věcně správné.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné [§ 238 odst. 1 písm. f) o. s. ř.].

Praha 12. února 2024

JUDr. Jitka Denemarková v. r.
předsedkyně senátu