

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jitky Denemarkové a soudkyň Mgr. Patricie Adamičkové a Mgr. Andrey Grycové v právní věci

žalobkyně: **K.V.P. Gastro, a.s.**, IČO 26425726
sídlem Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1 - Staré Město
zastoupená advokátkou Mgr. Kristýnou Mácovou
sídlem Anny Letenské 34/7, 120 00 Praha 2

proti
žalované: **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA**, IČO 00064581
sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1
zastoupená advokátem JUDr. Janem Olejníčkem
sídlem Na příkopě 853/12, 110 00 Praha 1

o určení neplatnosti výpovědi smluv o nájmu, k odvolání žalobkyně proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 29. června 2023, č. j. 14 C 237/2022-125, ve znění usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 26. října 2023, č. j. 14 C 237/2022-139,

takto:

- I. Rozsudek soudu I. stupně **se zrušuje** a řízení **se zastavuje**.
- II. Žalobkyně **je povinna** zaplatit žalované na náhradě nákladů řízení před soudy obou stupňů 1 200 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám JUDr. Jana Olejníčka, advokáta.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem ze dne 29. 6. 2023 (ve znění opravného usnesení ze dne 26. 10. 2023) soud I. stupně zamítl žalobu na určení neplatnosti výpovědi nájmní smlouvy č. A/39/5232/02 uzavřené dne 13. 3. 2000, učiněné žalovanou vůči žalobkyni (výrok I), zamítl žalobu na určení neplatnosti výpovědi nájmní smlouvy č. A/39/5230/02 uzavřené dne 13. 3. 2000, učiněné žalovanou vůči žalobkyni (výrok II) a uložil žalobkyni povinnost zaplatit žalované náhradu nákladů řízení ve výši 1 500 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalované (výrok III).
2. Soud I. stupně takto rozhodl o žalobě, kterou se žalobkyně domáhala určení neplatnosti výpovědí výše označených nájmních smluv, neboť je považovala za neoprávněné a neplatné. Po provedeném dokazování soud prvního stupně neshledal žádný důvod, který by výpovědi činil neplatnými a žalobu jako nedůvodnou zamítl. Náhradu nákladů řízení přiznal procesně úspěšné žalované, přičemž ve shodě s judikaturou Ústavního soudu nepovažoval náklady vynaložené na advokáta za účelné a žalované přiznal paušální náhradu podle vyhlášky č. 254/2015 Sb.
3. Proti rozsudku podala včasné a přípustné odvolání žalobkyně. Podáním ze dne 26. 9. 2023 žalobkyně sdělila, že mezi účastníky probíhá smírné řešení věci a žalovaná pro definitivní vyřešení věci požaduje nejprve ukončení tohoto sporu. Žalobkyně proto vzala zpět celou žalobu a navrhla,

Shodu s prvopisem potvrzuje J. H.

aby odvolací soud řízení zastavil a vydaný rozsudek zrušil, a aby žalobkyni uložil povinnost k náhradě nákladů řízení žalované ve výši 900 Kč.

4. Podáním ze dne 27. 10. 2023 žalovaná sdělila, že souhlasí se zpětvzetím žaloby. Dále žádá, aby jí byly přiznány náklady řízení podle rozsudku soudu prvního stupně ve výši 1 500 Kč.
5. Podle § 222a odst. 1, 2 o. s. ř. vezme-li žalobce (navrhovatel) za odvolacího řízení zpět návrh na zahájení řízení, odvolací soud zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zruší rozhodnutí soudu prvního stupně a řízení zastaví; to neplatí, bylo-li odvolání podáno opožděně nebo někým, kdo k odvolání nebyl oprávněn, anebo proti rozhodnutí, proti němuž není přípustné. Jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, odvolací soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné; v takovém případě po právní moci usnesení pokračuje v odvolacím řízení.
6. Odvolání bylo podáno včas, osobou k tomu oprávněnou a proti rozhodnutí, proti němuž je odvolání přípustné (§ 201, § 204 o. s. ř.). Žalovaná se zpětvzetím žaloby výslovně souhlasila. Odvolací soud tedy postupoval podle § 222a odst. 1 o. s. ř., zrušil rozsudek soudu I. stupně a řízení zastavil.
7. O nákladech řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 224 odst. 2 a § 146 odst. 2 věty první o. s. ř. Žalobkyně zavinila svým procesním návrhem, že řízení bylo zastaveno, proto je povinna uhradit žalované náklady, které jí v řízení vznikly. Žalovaná výslovně požadovala náhradu jen za ty úkony a v té výši, jak jí bylo přiznáno rozsudkem soudu prvního stupně, nikoli tedy náhradu nákladů odvolacího řízení. Odvolací soud tak přiznal žalované paušální náhradu nákladů řízení podle vyhlášky č. 254/2015 Sb., nikoli však za pět úkonů, ale za čtyři úkony – vyjádření k žalobě ze dne 19. 4. 2023, vyjádření ze dne 15. 6. 2023, příprava na jednání, účast na jednání soudu dne 29. 6. 2023, neboť odpověď žalované na výzvu soudu ze dne 29. 5. 2023 se pro účely vyhlášky č. 254/2015 Sb. nepovažuje podle § 1 odst. 3 cit. vyhl. za honorovaný úkon. Za jeden úkon náleží náhrada ve výši 300 Kč, za čtyři úkony náleží 1 200 Kč. Ke splnění povinnosti byla žalobkyni stanovena obecná pariční lhůta (§ 160 odst. 1 o. s. ř.), platebním místem je advokát žalované (§ 149 odst. 1 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat dovolání za podmínek uvedených v ust. § 237 o. s. ř., a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 1.

Praha 8. listopadu 2023

JUDr. Jitka Denemarková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje J. H.