



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Patricie Adamičkové a soudkyň JUDr. PhDr. Aleny Novotné, Ph.D. a JUDr. Andrey Borovičkové, Ph.D. ve věci

žalobců: a) **M. P.**, narozená dne xxx
bytem xxx, xxx
b) **Z. P.**, narozený dne xxx
bytem xxx, xxx
oba zastoupení advokátem Mgr. Petrem Novákem
sídlem Vídeňská 546/55, 639 00 Brno

proti
žalované: **Smartwings, a.s.**, IČO 25663135
sídlem K Letišti 1068/30, 160 08 Praha 6 - Ruzyně

o zaplacení částky 1 200 EUR s příslušenstvím, k odvolání žalobců proti rozsudku Obvodního soudu pro Praha 6 ze dne 19. dubna 2021, č. j. 11 C 380/2020-45,

takto:

- I. Rozsudek soudu I. stupně **se potvrzuje**.
- II. Žalobci **jsou povinni** zaplatit žalované náhradu nákladů odvolacího řízení ve výši 900 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Horáčková.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem ze dne 19. 4. 2021 soud I. stupně zamítl žalobu na uložení povinnosti žalované zaplatit žalobcům částku 1 200 EUR s úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z této částky od 31. 1. 2020 do zaplacení (výrok I.) a uložil žalobcům povinnost zaplatit žalované náhradu nákladů řízení ve výši 900 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku (výrok II.).
2. Soud I. stupně tak rozhodl o žalobě podané soudu 14. 8. 2020, kterou se žalobci domáhali proti žalované zaplacení částky 1 200 EUR (každý ve výši 600 EUR) s příslušenstvím z titulu paušální náhrady škody za zpoždění letu, který se uskutečnil dne 26. 12. 2019. Žalobci tvrdili, že toho dne se účastnili letu číslo xxx z Dubaje do Prahy, který operovala žalovaná jako letecký dopravce, a který byl o více než 3 hodiny zpožděn na příletu oproti plánovanému času příletu. Žalovaná se žalobou nesouhlasila s tvrzením, že operujícím leteckým dopravcem byla společnost flydubai, které pronajala letadlo spolu s posádkou.
3. Soud I. stupně vyšel z prokázaných skutkových zjištění, že žalobci se dne 26. 12. 2019 účastnili letu číslo xxx z Dubaje do Prahy, který byl realizován posádkou a letadlem žalované, které k tomuto účelu žalovaná pronajala společnosti Dubai Aviation Corporation (flydubai).
4. Soud I. stupně dospěl k závěru, že žaloba není důvodná pro nedostatek věcné pasivní legitimace žalované, která není nositelem hmotněprávní povinnosti k paušální náhradě nemajetkové újmy za zpoždění letu číslo xxx, neboť v řízení bylo prokázáno, že žalovaná na tento let pronajala letadlo i s posádkou společnosti Dubai Aviation Corporation (flydubai) a tato společnost, jako provozující letecký dopravce, je subjektem, který je povinen k náhradě škody za zpoždění letu. Soud I. stupně v této souvislosti poukázal na čl. 2 písm. b) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. 2. 2014, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů, a kterým se zrušuje Nařízení (EHS) č. 295/91 (dále jen „Nařízení“), podle něhož se provozujícím leteckým dopravcem rozumí letecký dopravce, který uskutečňuje nebo má v úmyslu uskutečnit let podle smlouvy s cestujícím nebo v zastoupení jiné právnické nebo fyzické osoby, která uzavřela smlouvu s cestujícím. Při posouzení věci vycházel také z rozsudku Soudního dvora ze dne 4. 7. 2018, sp. zn. C-532/17 z něhož se podává, že letecký dopravce, který jinému leteckému dopravci pronajme letadlo i s posádkou v rámci smlouvy o pronájmu letadla s posádkou (wet lease), provozní odpovědnost za lety nenese, a to ani tehdy, když potvrzení o rezervaci místa na letu vydané cestujícím uvádí, že tento let provozuje prvně uvedený dopravce. Shodně byla obdobná věc posouzena i v řízení vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 6 pod sp. zn. 14 C 75/2020.
5. O nákladech řízení mezi účastníky rozhodl podle § 142 odst. 1 o. s. ř. a žalované, která měla ve věci plný úspěch, přiznal paušální náhradu hotových výdajů podle vyhlášky č. 254/2015 Sb. za 3 úkony ve výši 900 Kč.
6. Proti rozsudku podali včasné a přípustné odvolání žalobci. Vytýkali soudu I. stupně, že nepřihlédl k žalobcům tvrzeným skutečnostem nebo označeným důkazům, namítali, že řízení je postiženo jinou vadou, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci, soud I. stupně neúplně zjistil skutkový stav věci, neboť neprovedl navržené důkazy potřebné k prokázání rozhodných skutečností a dospěl na základě provedených důkazů k nesprávným skutkovým zjištěním, jakož i to, že rozhodnutí soudu I. stupně spočívá na nesprávném právním posouzení věci. Podle žalobců z důkazů rezervace jiného cestujícího, ve které je uvedeno „xxx Operated by Smartwings“ a výpisem ze specializovaného internetového webu FlightStats.com, kde je uvedeno „Operated by Smartwings on behalf of flydubai“ vyplývá, že to byla žalovaná, kdo provozoval předmětný let. Šlo o charterový let pro českou cestovní kancelář Fischer, která pravidelně objednává zajištění dopravy u žalované pro své zákazníky v rámci nabízených zájezdů. Tvrzení, že se jednalo pouze o letadlo a

posádku žalované, považují za účelové, přičemž právě z uvedeného je zřejmé, že let byl operován žalovanou. Případná existence smlouvy mezi žalovanou a společností flydubai nemůže nic změnit na odpovědnosti žalované jako leteckého dopravce, která je stanovena Nařízením. Poukázali na to, že smyslem a účelem Nařízení je chránit cestující coby slabší stranu a spotřebitele pro případ, že by jim byl odepřen nástup na palubu letadla, anebo by došlo ke zrušení či významnému zpoždění jejich letu. Naopak smyslem a účelem Nařízení není tuto ochranu práv cestujících nepřiměřeně zužovat a dávat větší prostor leteckým dopravcům zbavit se své odpovědnosti, což soud I. stupně nijak nezohlednil. Navrhli, aby odvolací soud napadený rozsudek v celém rozsahu zrušil a věc vrátil soudu I. stupně k dalšímu řízení.

7. Podle žalované soud I. stupně zjistil skutkový stav věci dostatečně, opatřil si důkazy potřebné pro rozhodnutí ve věci, kdy stěžejním dokumentem byla smlouva o pronájmu letadla a posádky na linky provozované společností flydubai. Součástí této smlouvy byl i let žalobců. Označení na internetovém serveru Flightstats nemá žádnou relevanci či důkazní sílu, neboť tam uvedená formulace je formulací společnosti, se kterou žalovaná nijak nespolupracuje, ani s ní nesdílí jakékoliv údaje. Na její podnikatelskou činnost nemá žádný vliv a nemůže ani ovlivnit, jak označuje jednotlivé lety. Úmysl uskutečnit konkrétní let, včetně stanovení jeho trasy, bylo plně v gesci společnosti flydubai, a to v souladu s rozsudkem Soudního dvora Evropské unie sp. zn. C-532/17, W. W. proti Thompson Airways. Žalovaná pak neměla uzavřenu smlouvu se společností Fišer na let žalobců. Společnost Fischer si může přepravní kapacitu nasmlouvat jakýmkoliv leteckým dopravcem na světě. Navrhla, aby odvolací soud napadený rozsudek potvrdil a přiznal žalované náhradu nákladů řízení.
8. Odvolací soud přezkoumal z podnětu podaného odvolání napadený rozsudek i řízení, které jeho vydání předcházelo, postupem podle § 212 a § 212a odst. 1, 5 o. s. ř. a shledal, že odvolání žalobců není opodstatněné.
9. Soud I. stupně si opatřil dostatek podkladů pro rozhodnutí ve věci a na základě správných a úplných skutkových zjištění posoudil věc správně i po právní stránce. Náležitě se vypořádal s otázkou, zda žalovaná byla operujícím leteckým dopravcem a má hmotněprávní povinnost k paušální náhradě nemajetkové újmy za zpoždění letu číslo xxx ze dne 26. 12. 2019, kterého se účastnili žalobci. Při posouzení věci správně vycházel z čl. 2 písm. b) Nařízení a příslušného rozsudku Soudního dvora ze dne 4. července 2018 ve věci C-532/17, W. W. a další proti Thompson Airways Ltd., v němž Soudní dvůr podal výklad pojmu provozující letecký dopravce, který je podle čl. 7 Nařízení osobou odpovědnou za újmu vzniklou zpožděním letu. Skutečnost, že žalovaná nemá věcnou pasivní legitimaci byla v řízení prokázána smlouvou mezi žalovanou a společností flydubai, a byla zřejmá i z palubních vstupenek, které žalobci předložili. Uvedený závěr nebyl v řízení vyvrácen ani důkazy rezervace jiného cestujícího či výpisem ze specializovaného internetového webu FligtStats.com., neboť tyto důkazy nevypovídají o tom, že by provozujícím leteckým dopravcem ve smyslu čl. 2 písm. b) Nařízení byla žalovaná. Soud I. stupně s odkazem na rozsudek Soudního dvora ve věci C-532/17 správně konstatoval, že povinnosti vyplývající z nařízení má provozující letecký dopravce bez ohledu na to, zda let uskutečňuje vlastním letadlem anebo letadlem pronajatým i s posádkou. Letecký dopravce, který jinému leteckému dopravci pronajme své letadlo a posádku, provozní odpovědnost za lety nenese, a to ani tehdy, když potvrzení o rezervaci místa na letu vydané cestujícím uvádí, že tento let provozuje letecký dopravce, který letadlo pronajal. Žalobci náležitě nerozlišují mezi leteckým dopravcem a provozujícím leteckým dopravcem, kdy povinnost k náhradě újmy za zpoždění letu podle Nařízení jednoznačně nese provozující letecký dopravce. Nepřípadná je proto i námitka, že se jednalo o charterový let pro českou cestovní kancelář Fischer. I kdyby v řízení bylo prokázáno, že tato cestovní kancelář objednala letenky u žalované, nemohlo by to nic změnit na prokázané skutečnosti, že provozujícím leteckým dopravcem byla společnost flydubai.

10. Odvolací soud proto potvrdil rozsudek soudu I. stupně v celém rozsahu podle § 219 o. s. ř., jelikož je věcně správný.
11. O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o. s. ř. a jejich náhrada byla přiznána procesně úspěšné žalované, v paušální výši 900 Kč podle vyhlášky č. 254/2015 Sb. za 3 úkony – vyjádření k odvolání, příprava na jednání a účast na jednání odvolacího soudu. Ke splnění povinnosti byla žalobcům stanovena obecná pariční lhůta (§ 160 odst. 1 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat dovolání za podmínek uvedených v ust. § 237 o. s. ř., a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu k Nejvyššímu soudu České republiky v Brně prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 6.

Praha 10. listopadu 2021

Mgr. Patricie Adamičková v. r.
předsedkyně senátu