

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jitky Denemarkové a soudkyň Mgr. Patricie Adamičkové a Mgr. Andrey Grycové ve věci

žalobce: **Národní divadlo**, státní příspěvková organizace, IČO 00023337
sídlem Ostrovní 225/1, 110 00 Praha 1 - Nové Město
zastoupený advokátkou Mgr. Ing. Miladou Kürtösiovou
sídlem Jungmannova 745/24, 110 00 Praha 1

proti
žalovaným: 1. **Mgr. A. V.**, narozená dne xxx
bytem xxx xxx, xxx xxx - xxx
2. **PhDr. O. Č.**, narozený dne xxx
bytem xxx xxx, xxx xxx - xxx
oba zastoupení advokátem Mgr. Janem Matesem, LL.M.
sídlem Velvarská 1701/25, 160 00 Praha 6

o zaplacení částky 249 531 Kč a částky 88 352 Kč, k odvolání žalovaných proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 13. června 2022, č. j. 9 C 315/2016-522,

takto:

- I. Rozsudek soudu I. stupně **se mění** tak, že soud **schvaluje smír** tohoto znění:
 1. Žalovaná č. 1 **se zavazuje** zaplatit žalobci částku ve výši 249 531 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z této částky od 28. 5. 2015 do zaplacení, do 10 dnů od právní moci tohoto usnesení.
 2. Žalovaná č. 1 **se zavazuje** zaplatit žalobci na nákladech řízení částku 150 000 Kč k rukám právní zástupkyně žalobce, a to do 10 dnů od právní moci tohoto usnesení.
 3. Žalovaný č. 2 **se zavazuje** zaplatit žalobci částku ve výši 88 352 Kč do 10 dnů od právní moci usnesení o schválení smíru a dále **se zavazuje** zaplatit žalobci zákonný úrok z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 88 352 Kč od 30. 5. 2015 do zaplacení, a to do 30. 6. 2025.
 4. Žalovaný č. 2 **se zavazuje** zaplatit žalobci na nákladech řízení částku 80 000 Kč k rukám právní zástupkyně žalobce, a to do 30. 6. 2025.
- II. Žalovaná č. 1 **je povinna** zaplatit České republice na účet Obvodního soudu pro Prahu 9 na nákladech řízení částku 4 289,72 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Žalovaný č. 2 **je povinen** zaplatit České republice na účet Obvodního soudu pro Prahu 9 na nákladech řízení částku 4 289,72 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. H.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem ze dne 13. 6. 2022 soud I. stupně uložil žalované č. 1 povinnost zaplatit žalobci částku 249 531 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % z částky 249 531 Kč od 28. 5. 2015 do zaplacení, vše do tří dnů od právní moci rozsudku (výrok I), uložil žalované č. 1 povinnost zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 428 537 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právní zástupkyně žalobce (výrok II), uložil žalovanému č. 2 povinnost zaplatit žalobci částku ve výši 88 352 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % z částky 88 352 Kč od 30. 5. 2015 do zaplacení, vše do tří dnů od právní moci rozsudku (výrok III), uložil žalovanému č. 2 povinnost zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 226 418,60 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právní zástupkyně žalobce (výrok IV), uložil žalované č. 1 povinnost zaplatit České republice na nákladech řízení částku 4 289,72 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku na účet Obvodního soudu pro Prahu 9 (výrok IV) a uložil žalovanému č. 2 povinnost zaplatit České republice na nákladech řízení částku 4 289,72 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku na účet Obvodního soudu pro Prahu 9 (výrok IV).
2. Soud I. stupně takto v pořadí třetím rozsudkem rozhodl o žalobě, kterou se žalobce domáhal proti žalované č. 1 zaplacení částky 249 531 Kč s příslušenstvím a proti žalovanému č. 2 zaplacení částky 88 352 Kč s příslušenstvím z titulu náhrady škody, kterou oba žalovaní, bývalí zaměstnanci žalobce, měli žalobci způsobit zaviněným porušením povinností při plnění pracovních úkolů. Po provedeném dokazování soud prvního stupně dospěl k závěru, že v posuzované věci jsou naplněny všechny předpoklady odpovědnosti žalovaných za škodu, žalobě vyhověl a uložil žalovaným rovněž povinnost zaplatit náklady řízení, které vznikly žalobci a státu.
3. K odvolání žalovaných ve věci rozhodoval odvolací soud, který rozsudkem ze dne 22. 2. 2023, č. j. 23 Co 391/2022-583, změnil rozsudek soudu I. stupně ve vyhovujících výrocích I a III o věci samé tak, že žalobu zamítl (výrok I), uložil žalobci povinnost zaplatit 1. žalované náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů ve výši 288 175,50 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalované č. 1 (výrok II), uložil žalobci povinnost zaplatit žalovanému č. 2 náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů ve výši 145 370,90 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalovaného č. 2 (výrok III) a uložil žalobci povinnost zaplatit České republice náklady řízení ve výši 8 579,43 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku na účet Obvodního soudu pro Prahu 9 (výrok IV). Oproti soudu I. stupně odvolací soud po doplněném dokazování dospěl k závěru, že na straně žalovaných chybí jeden z předpokladů odpovědnosti za škodu podle § 250 odst. 1 zákoníku práce, a to zavinění.
4. K dovolání žalobce Nejvyšší soud České republiky rozsudkem ze dne 24. 9. 2024, č. j. 21 Cdo 2057/2023-628, rozsudek městského soudu zrušil a věc vrátil Městskému soudu v Praze k dalšímu řízení. Dovolací soud dospěl k závěru, že u obou žalovaných je dáno zavinění ve formě nevědomé nedbalosti.
5. Po vrácení věci odvolacímu soudu účastníci sdělili soudu při jednání dne 11. 12. 2024, že dospěli k dohodě a shodně požádali o schválení soudního smíru ve znění: žalovaná č. 1 se zavazuje zaplatit žalobci částku ve výši 249 531 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z této částky od 28. 5. 2015 do zaplacení, do 10 dnů od právní moci usnesení o schválení smíru, a dále se zavazuje zaplatit žalobci na nákladech řízení částku 150 000 Kč k rukám právní zástupkyně žalobce, a to do 10 dnů od právní moci usnesení o schválení smíru; žalovaný č. 2 se zavazuje zaplatit žalobci částku ve výši 88 352 Kč do 10 dnů od právní moci usnesení o schválení smíru a dále se zavazuje zaplatit žalobci zákonný úrok z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 88 352 Kč od 30. 5. 2015 do zaplacení, a to do 30. 6. 2025; žalovaný č. 2 se zavazuje zaplatit žalobci na nákladech řízení částku 80 000 Kč k rukám právní zástupkyně žalobce, a to do 30. 6. 2025.

6. Podle § 99 odst. 1 věty první o. s. ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy (§ 99 odst. 2 věta první o. s. ř.). Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru (§ 99 odst. 3 o. s. ř.). Podle § 220 odst. 2 o. s. ř. odvolací soud změnil rozsudek nebo usnesení, jímž bylo rozhodnuto ve věci samé, také tehdy, jestliže schválí smír.
7. Povaha dané věci připouští skončení řízení soudním smírem a účastníky uzavřený smír není v rozporu s právními předpisy (§ 99 o. s. ř.). Odvolací soud proto postupoval podle § 220 odst. 2 o. s. ř. a změnil rozsudek soudu prvního stupně tak, že schválil účastníky uzavřený smír, včetně ujednání o nákladech řízení mezi účastníky před soudy všech stupňů.
8. Z povahy věci je vyloučeno, aby rozhodnutí o nákladech státu (zde vzniklých vyplacením svědečného) bylo způsobilým předmětem soudního smíru účastníků (stát není stranou uzavřeného smíru). Odvolací soud proto vzhledem ke změně napadeného rozsudku znovu rozhodl o nákladech státu (§ 224 odst. 2, § 148 odst. 1 o. s. ř.) a povinnost k jejich náhradě uložil s ohledem na výsledek sporu žalovaným, každému ve výši jedné poloviny. Státu vynaložil na svědečné celkem 8 579,43 Kč, každý ze žalovaných je proto povinen uhradit 4 289,72 Kč. Ke splnění povinnosti byla žalovaným stanovena obecná pariční lhůta (§ 160 odst. 1 o. s. ř.).

Poučení:

Proti výroku I tohoto usnesení **lze** podat dovolání za podmínek uvedených v ust. § 237 o. s. ř., a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu k Nejvyššímu soudu prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 9.

Proti výrokům II a III tohoto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 11. prosince 2024

JUDr. Jitka Denemarková v. r.
předsedkyně senátu