

U s n e s e n í

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Jaroslavy Chaloupkové a soudkyň JUDr. Jitky Denemarkové a Mgr. Patricie Adamičkové v právní věci žalobce: **Státní tiskárna cenin, s. p.**, IČ: 00001279, se sídlem Praha 1, Růžová 943/6, právně zast. JUDr. Pavlem Musilem, advokátem se sídlem Praha 1, Hellichova 458/1, proti žalovanému: **Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky**, IČ: 48135313, se sídlem Praha 1, Dlouhá 13, právně zast. prof. JUDr. Miroslavem Bělinou, CSc., advokátem se sídlem Praha 1, Dlouhá 13, pro zaplacení 500.000,- Kč s příslušenstvím, o odvolání žalobce proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 8. září 2010 č. j. 42 C 38/2010 - 62, o doplnění rozsudku odvolacího soudu ze dne 27. dubna 2011 č. j. 23 Co 76/2011 - 111,

t a k t o :

I. Část výroku I., kterým byla žalovanému uložena povinnost zaplatit žalobci úroky z prodlení z částky 495.500,- Kč v zákonné výši od 14. 8. 2009 do zaplacení do tří dnů od právní moci rozsudku se **d o p l ň u j e** o jejich specifikaci tak, že tyto úroky činí 8,25 % ročně od 14. 8. 2009 ve výši, která v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení odpovídá v procentech součtu čísla 7 a výši limitní sazby pro dvoutýdenní repo operace České národní banky vyhlášené ve Věstníku ČNB a platné vždy k prvnímu dni příslušného kalendářního pololetí.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na nákladech řízení před soudy obou stupňů dalších 40.000,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám JUDr. Pavla Musila, Ph.D.

O d ů v o d n ě n í

Rozsudkem ze dne 27. 4. 2011 odvolací soud rozhodl ve věci, jíž se žalobce domáhal na žalovaném peněžitého plnění. Soud I. stupně rozhodl ve věci dne 8. 10. 2010 a z podnětu odvolání žalobce odvolací soud přezkoumal tento rozsudek soudu I. stupně a ve věci rozhodl rozsudkem ze dne 27. 4. 2011. V něm uložil žalovanému povinnost, zaplatit žalobci žalované úroky z prodlení z částky 495.500,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku. Avšak výše takto určených zákonných úroků nebyla ve výroku rozsudku náležitě specifikována, takže odvolací soud toto učinil v doplňujícím usnesení se zřetelem k tomu, aby nebyly pochybnosti o výši tohoto plnění. Dále uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci na nákladech řízení

před soudy obou stupňů 96.700,- Kč. Při rozhodování o nákladech řízení odvolací soud opomněl do nich zahrnout žalobcem zaplacený soudní poplatek za řízení před soudem I. stupně 20.000,- Kč a za odvolací řízení dalších 20.000,- Kč, proto postupoval podle ust. § 166 o. s. ř. Podle tohoto ustanovení, nerozhodl-li soud v rozsudku o některé části předmětu řízení, o nákladech řízení nebo o předběžné vykonatelnosti, může účastník do 15-ti dnů od doručení rozsudku navrhnout jeho doplnění. Soud může rozsudek, který nenabyl právní moci, doplnit i bez návrhu. Doplnění o část předmětu řízení učiní soud rozsudkem, pro něj platí obdobně ustanovení o rozsudku; jinak o doplnění rozhodne usnesením. Vzhledem k tomu, že v této věci byly z důvodů uvedených shora tyto předpoklady splněny, odvolací soud takto rozhodl.

Proti tomuto usnesení **n e l z e** podat dovolání.

V Praze dne 13. května 2011

JUDr. Jaroslava Chaloupková, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
N.B.