



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudcem Mgr. Janem Lipertem ve věci

žalobkyně: **Farming s.r.o.**, IČO 04257316
sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1 - Staré Město
zastoupena advokátem Mgr. Janem Boučkem
sídlem Opatovická 1659/4, 110 00 Praha 1 - Nové Město

proti
žalovaným: **1) P. V.**, narozený dne xxx
bytem xxx
2) V. V., narozená dne xxx
bytem xxx

o 160 000 Kč s příslušenstvím a odměnou

takto:

- I. Žalovaný 1) je povinen zaplatit žalobkyni společně a nerozdílně s žalovanou 2), která byla k plnění zavázána směnečným platebním rozkazem Městského soudu v Praze ze dne 16. 4. 2025, č. j. 24 Cm 115/2025-13, částku 160 000 Kč spolu s 6 % ročním úrokem z téže částky od 16. 3. 2024 do zaplacení, směnečnou odměnu ve výši 533,33 Kč, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný 1) je povinen zaplatit žalobkyni společně a nerozdílně s žalovanou 2), která byla k plnění zavázána směnečným platebním rozkazem Městského soudu v Praze ze dne 16. 4. 2025, č. j. 24 Cm 115/2025-13, na náhradu nákladů řízení částku 32 469 Kč k rukám zástupce žalobkyně do tří dnů od právní moci rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje E. V.

- III. Žalovaný 1) je povinen samostatně zaplatit žalobkyni na náhradě dalších nákladů řízení částku 9 667 Kč k rukám zástupce žalobkyně do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

Vyjádření účastníků a průběh řízení

1. **Žalobkyně** se domáhala po žalovaných 160 000 Kč s příslušenstvím a směnečnou odměnou s odůvodněním, že dne 7. 3. 2023 v Xxx žalovaný 1) vystavil směnku na řad P. K. na tuto sumu se splatností 15. 3. 2024 v xxx. Žalovaná 2) směnku avalovala. Směnka byla indosována na žalobkyni. Žalovaní ničeho neuhradili ani po předžalobní výzvě.
2. Soud vyhověl návrhu žalobkyně **směnečným platebním rozkazem** Městského soudu v Praze ze dne 16. 4. 2025, č. j. 24 Cm 115/2025-13, který nabyl právní moci vůči žalované 2) a vůči žalovanému 1) byl zrušen pro nedoručení.
3. **Žalovaný 1) se bránil**, že směnka byla vystavena jako blankosměnka a zajišťovala nároky z nájemní smlouvy, která je však v rozporu s dobrými mravy. Jednalo se o nájemní smlouvu ze dne 7. 3. 2023 s pronajímatelem P. K.. Tato smlouva byla podepsána pod nátlakem a bez možnosti si ji přečíst. Pronajímatel zneužil nevědomosti a tísně žalovaného. Smlouva byla přitom uzavřena za nápadně nevýhodných podmínek (např. ustanovení o zvýšení nájemného při neprovedení rekonstrukce nebo předčasném skončení nájmu nebo smluvní pokuty). Žalovaný má nájemní smlouvu za lichevní.
4. **Žalovaný 1) se k soudnímu jednání bez omluvy nedostavil**, ačkoliv byl řádně předvolán dne 5. 9. 2025 na adresu, kterou soudu sdělil (xxx xxx). Žalovaný 1) byl v předvolání poučen, že věc může být projednána v jeho nepřítomnosti (§ 101 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve zkratce o. s. ř.).
5. **Žalovaný 1) se neúčastí u jednání vzdal možnosti poučení soudem o nutnosti doplnit tvrzení a důkazy** (poučení soudu podle § 118a odst. 1, 3 o. s. ř.).

Sporné a nesporné skutečnosti

6. **Mezi stranami nebyly nesporné žádné skutečnosti.**
7. **Mezi účastníky bylo sporné**, zda byla směnka vystavena jako blankosměnka, jaké zajišťuje nároky, zda je nájemní smlouva v rozporu s dobrými mravy, jedná se o smlouvu lichevní, zda byla podepsána žalovaným 1) pod nátlakem bez možnosti si smlouvu přečíst a za nápadně nevýhodných podmínek.

Shrnutí závěrů soudu

8. Soud má za to, že **žalovaný 1) vystavil směnku** dne 7. 3. 2023 v Xxx na 160 000 Kč se splatností 15. 3. 2024 v xxx xxx na řad P. K. v souvislosti s nájmem nemovitosti. Směnka byla vystavena jako blankosměnka a indosována na žalobkyni.
9. **Žalovaný 1) dostatečně netvrdil a neprokázal, jaké nároky směnka zajišťuje.** Nebylo dostatečně konkrétně tvrzeno ani prokázáno, že nájemní smlouva je v rozporu s dobrými mravy, že je lichevní a byla podepsána žalovaným 1) pod nátlakem bez možnosti si smlouvu přečíst, to vše za nápadně nevýhodných podmínek.

Dílčí skutková zjištění a hodnocení důkazů

10. Žalovaný 1) vystavil směnku dne 7. 3. 2023 v Xxx na 160 000 Kč se splatností 15. 3. 2024 v xxx xxx na řad P. K. (*žalovaná směnka*).

Shodu s prvopisem potvrzuje **Chyba! Nenalezen zdroj odkazů..**

11. Směnka byla vystavena jako blankosměnka v souvislosti s nájmem nemovitosti (*dohoda o vyplňovacím právu*).
12. Žalovaný uzavřel s P. K. nájemní smlouvu ze dne 7. 3. 2023 v Xxx č. 2023020374. Z nájemní smlouvy přímo neplyne, že by měla být zajištěna právě žalovanou směnkou, se kterou se shoduje jen dnem a místem podpisu (*nájemní smlouva*).
13. Žalovaný 1) neuhradil směnečný nárok ani po předžalobní výzvě (*předžalobní výzva s podacími listky*).
14. Zástupce žalobkyně je plátcem daně z přidané hodnoty (*osvědčení o DPH zástupce žalobkyně*).
15. Další skutečnosti soud za prokázané nevzal, neboť absentovaly podrobnější tvrzení žalovaného 1), ke kterým by mohl soud vést dokazování.
16. Směnku a nájemní smlouvu propojuje pouze den a místo uzavření. Není však zřejmé, zda žalovaná směnka se váže přímo k předložené smlouvě, která směnku nezmiňuje. Pochybnosti totiž vzbuzuje dohoda o vyplňovacím právu, která v souvislosti s pronájmem odkazuje na dvě směnky. Z dohody účastníků neplyne, zda se obě vztahují k jedné smlouvě o nájmu, nebo mohlo být smluv o nájmu více (ke každé by se vztahovala samostatná směnka).
17. **Žalovaný konkrétně netvrdil, jaké konkrétní nároky má směnka zajišťovat**, proto jsou nadbytečná zjištění ohledně znění smlouvy, když již z tvrzení žalovaného plyne, že takových nároků může být ze smlouvy vícero (např. dlužné nájemné či rozličné smluvní pokuty).
18. **Žalovaný ani konkrétně netvrdil přípustnost kauzálních námitek**. Přípustnost by byla dána, pokud by žalobkyně při nabývání směnky jednala vědomě na škodu žalovaného 1), popřípadě, že směnka byla indosována teprve po protestu nebo po uplynutí lhůty k protestu. Žalovaný ničeho takového nenamítal.
19. Ze samotné smlouvy pak samozřejmě nelze zjistit, zda byla uzavřena pod nátlakem a bez možnosti si ji přechíst.
20. Soud hodnotí provedené dokazování tak, že žalobkyně prokázala vlastnictví směnky, ze které její nárok přímo plyne. Žalovaný naopak netvrdil a tím méně prokázal, jaké nároky směnka zajišťuje. Není zřejmé, zda se jedná o dlužný nájem či smluvní pokuty, a za co byl případně žalovaný 1) sankcionován. Dokonce není ani jisté, zda se směnka váže právě k předložené nájemní smlouvě, když není vyloučeno, že nájemních smluv bylo více (stejně jako smenek).

Závěr o skutkovém stavu

21. Žalovaný 1) vystavil směnku dne 7. 3. 2023 v Xxx na 160 000 Kč se splatností 15. 3. 2024 v xxx xxx na řad P. K. jako blankosměnku v souvislosti s blíže neurčeným nájmem nemovitosti. Žalovaný 1) neuhradil žalovanou částku ani po předžalobní výzvě zástupce žalobkyně, který je plátcem DPH.
22. Další skutečnosti soud za prokázané nevzal.

Právní hodnocení

23. **Soud právně posoudil věc** dle zákona č. 191/1950 Sb., zákon směnečný a šekový (ZSŠ).
 24. Podle čl. I. § 78 odst. 1 ZSŠ je výstavce vlastní směnky zavázán stejně jako příjemce cizí směnky.
 25. Podle čl. I. § 28 odst. 1 ZSŠ se přijetím směnky cizí směnečník zavazuje zaplatit směnku při splatnosti. Není-li směnka zaplacená, má podle čl. I. § 28 odst. 2 ZSŠ majitel, i když je výstavcem, proti příjemci přímý nárok ze směnky na vše, co lze žádat podle § 48 a 49.
- Shodu s prvopisem potvrzuje **Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.**

26. Podle čl. I § 48 odst. 1 ZSŠ může majitel postihem žádat: 1. směnečný peníz, pokud nebyla směnka přijata nebo zaplacená, s úroky, byly-li ujednány, 2. šestiprocentní úroky ode dne splatnosti, 3. útraty protestu a podaných zpráv, jakož i ostatní útraty, 4. odměnu ve výši jedné třetiny procenta směnečného peníze nebo v nižší dohodnuté výši.
27. Podle čl. I § 30 odst. 1 ZSŠ zaplacení směnky může být pro celý směnečný peníz nebo pro jeho část zaručeno směnečným rukojemstvím. (2) Tuto záruku může dát třetí osoba nebo i ten, kdo se už na směnku podepsal.
28. Podle čl. I § 47 odst. 1 ZSŠ všichni, kdož směnku vystavili, přijali, indosovali nebo se na ní zaručili, jsou zavázáni majiteli rukou společnou a nerozdílnou. (2) Majitel může žádat plnění na každém z nich nebo na několika z nich anebo na všech dohromady a není vázán pořadím, v kterém se zavázali. (3) Stejně právo má každá osoba, která se podepsala na směnku a ji vyplatila. (4) Uplatnění nároku proti některé osobě směnečně zavázané nebrání majiteli, aby se domáhal svých nároků na ostatních, třeba následují za tím, proti komu byl nárok uplatněn nejprve.
29. Podle čl. I § 11 odst. 1 ZSŠ každou směnku, i když nebyla vystavena na řad, lze převést indosamentem (rubopisem).
30. Podle čl. I § 17 ZSŠ kdo je žalován ze směnky, nemůže činit majiteli námitky, které se zakládají na jeho vlastních vztazích k výstavci nebo k dřívějším majitelům, ledaže majitel při nabývání směnky jednal vědomě na škodu dlužníka.
31. Podle čl. I § 20 odst. 1 ZSŠ indosament po splatnosti směnky má stejné účinky jako indosament před splatností. Byla-li však směnka indosována teprve po protestu pro neplacení nebo po uplynutí lhůty k protestu, má indosament jen účinky obvyčejného postupu.
32. Soud posoudil věc podle shora uvedených ustanovení a dospěl k závěru, že **předložená směnka je platnou směnkou vlastní**, která obsahuje veškeré náležitosti uvedené v čl. I § 75 ZSŠ. Žalovaný 1) jako vystavitel směnky a žalovaná 2) jako směnečný rukojmí jsou povinni podle čl. I § 78 odst. 1 ZSŠ ve spojení s čl. I § 28 odst. 1, 2 ZSŠ za užití čl. I § 48 odst. 1 ZSŠ zaplatit žalobkyni společně a nerozdílně zbývající směnečný peníz, šestiprocentní úroky ode dne splatnosti a odměnu ve výši jedné třetiny procenta směnečného peníze dle vydaného směnečného platebního rozkazu.
33. **K obraně žalovaného soud uvádí, že ji nemá za důvodnou.**
34. Směnka byla indosována (převedena rubopisem) a **námitky žalovaného jsou přípustné pouze za určitých podmínek, které žalovaný netvrdil.**
35. Žalovaný totiž nemůže vůči žalobkyni - Farming s.r.o. jako majiteli bez dalšího směnky činit námitky, které se vztahují na jeho vztahy k dřívějšmu majiteli směnky - P. K. (srov. čl. I § 17 ZSŠ). Žalobkyně by musela jednat při nabývání směnky vědomě na škodu dlužníka. Žalovaný nic takového neuváděl.
36. Žalovaný by takové námitky mohl také činit, pokud by se jednalo o subindosament, tj. směnku indosovanou teprve po protestu nebo po uplynutí lhůty k protestu (srov. čl. I § 20 ZSŠ). Ani toto žalovaný neuváděl.
37. Z výše uvedených důvodů není obrana žalovaného přípustná.
38. **Obrana žalovaného nebyla ani dostatečně konkrétní a neplynula z provedeného dokazování.**

39. Žalovaný neprokázal, že by žalovaná směnka zajišťovala právě předloženou nájemní smlouvu.
40. Žalovaný netvrdil, jaké konkrétní nároky z nájemní smlouvy má směnka zajišťovat, aby mohl posoudit, zda jsou tyto nároky v rozporu s dobrými mravy, jedná se o lichvu a nevýhodnou smlouvu se zneužitím tísně a nevědomosti žalovaného. Toto nebylo ani prokázáno. V případě, že by se jednalo o dlužné nájemné nemovitosti (6 000 Kč/měsíčně) patrně nejde o lichvu nebo ustanovení odporující dobrým mravům. Jinak by tomu mohlo být u různých smluvních pokut. Bez tvrzení žalovaného však nelze pátrat, co vlastně směnka zajišťuje.
41. Žalovaný konkrétně netvrdil, v čem měl spočívat nátlak pronajímatele, a jak byl vyloučen z možnosti si smlouvu přečíst. Toto nebylo ani prokázáno.
42. Soud nemá námitky žalovaného za přípustné. Námitky jsou navíc neúplné a neprokázané. Z výše uvedených důvodů soud žalobě vyhověl, **jak je uvedeno ve výroku I. rozsudku.**

Nálady řízení

43. **O náhradě nákladů řízení** bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o. s. ř. Úspěšné žalobkyni byla přiznána náhrada nákladů proti neúspěšným žalovaným.
44. Náklady žalobkyně jsou tvořeny soudním poplatkem ve výši 8 027 Kč a odměnou advokáta určenou podle § 177/1996 Sb., advokátního tarifu, ve zkratce a.t.
45. Advokát učinil úkony právní služby při tarifní hodnotě sporu 160 533,33 Kč (směnečný peníz se směnečnou odměnou). Advokát provedl následující úkony: převzetí zastoupení s přípravou, jednoduchá výzva k plnění za polovinu odměny a podání žaloby. Za každý z úkonů (s výjimkou poloviny za výzvu) náleží odměna 7 540 Kč (§ 7 bod 5 a. t.). Advokátovi přísluší 3 x 450 Kč režijního paušálu podle § 13 odst. 4 a. t. Advokát je plátce 21 % DPH, o kterou se jeho odměna zvyšuje (srov. § 137 odst. 1 o. s. ř.).
46. Soud vypočetl náklady takto: $\{8\,027 + [1,21 \times (2,5 \times 7\,540 + 3 \times 450)]\}$
47. Náklady žalobkyně činí po zaokrouhlení **32 469 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. rozsudku.**
48. **Žalobkyně vynaložila ve vztahu k žalovanému 1) samostatný náklad** za účast advokáta na jednání dne 3. 10. 2025 s odměnou 7 540 Kč a paušálem 450 Kč, oboje zvýšené o 21% DPH, celkem po zaokrouhlení tedy **9 667 Kč, jak je uvedeno ve výroku III. rozsudku.**

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněná domáhat soudního výkonu rozhodnutí či exekuce.

Praha 3. října 2025

Mgr. Jan Lipert v. r.
soudce