



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Janou Lukešovou v právní věci žalobce: **Forbes Game, a.s.**, IČ 25150634, se sídlem Letenské náměstí 157/4, 170 00 Praha 7 - Bubeneč, zastoupen Mgr. Miloslavem Strnadem, advokátem, Za Poříčskou bránou 382/16, 186 00 Praha 8, proti žalovaným: **1. SXXXU s.r.o.**, IČ xxx, se sídlem xxx xxx, **2. Ing. S. P.**, nar. xxx, bytem xxx, oba zastoupeni JUDr. J.em Monsportem, advokátem, Vladislavova 16, 110 00 Praha 1, **o náhradu škody a jiné újmy**

t a k t o :

- I. Žalovaný č. 1 a žalovaný č. 2 jsou povinni do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku na své náklady vyhotovit a zaslat žalobci omluvu ve formě osobního dopisu v následujícím znění: „Vážení, omlouváme se společnosti Forbes Game, a.s., se sídlem Praha 7 – Bubeneč, Letenské náměstí 157/4, PSČ 170 00, IČ 25150634 za nepravdivá tvrzení obsažená v insolvenčním návrhu ze dne 20. ledna 2014, který jsme podali 21. ledna 2014 k Městskému soudu v Praze, na základě kterého bylo soudem vedeno insolvenční řízení proti společnosti Forbes Games, a.s. pod sp. zn. MSPH 88 INS 1264/2014, a to za tvrzení, že společnost Forbes Game, a.s. je v úpadku proto, že má více věřitelů a jejími dalšími věřiteli jsou společnost 1. vinařská investiční s.r.o., se sídlem Hodonín, tř. Bratří Čapků 3222/9, PSČ 295 03, IČ 29217644 a pan Ing. J. D., a že společnost Forbes Game, a.s. jako dlužník nehradí své peněžní závazky po dobu delší než 30 dnů po splatnosti a je v platební neschopnosti z důvodu, že tyto závazky neplní po dobu delší než 3 měsíce po splatnosti.**

SXXXU s.r.o., jednající panem Ing. S. P., jednatelem, s tím, že splněním povinnosti zaslat omluvu ve formě osobního dopisu žalobci jedním z žalovaných zaniká v rozsahu splnění povinností povinností druhého žalovaného.“

- II. Žalovaný 1 a žalovaný 2 jsou povinni uhradit žalobci 200.000 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku s tím, že plněním jednoho ze žalovaných zaniká v rozsahu poskytnutého plnění povinností druhého žalovaného.**
- III. Žalovaný 1 a žalovaný 2 jsou povinni do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku žalobci nahradit 66.436Kč na náhradě nákladů řízení k rukám právního zástupce žalobce s tím, že plněním jednoho z žalovaných zaniká v rozsahu poskytnutého plnění povinností druhého žalovaného.**
- IV. Žalovaný 1 a žalovaný 2 jsou povinni státu uhradit 2.342,42 Kč na náhradě nákladů řízení do tří dnů od právní moci rozsudku na účet Městského soudu v Praze s tím, že plněním jednoho z žalovaných zaniká v rozsahu poskytnutého plnění povinností druhého žalovaného.**

O d ů v o d n ě n í :

Podáním ze dne 5. září 2014 se žalobce domáhal, aby soud žalovaným uložil zaslat mu omluvu ve znění, které bylo vyspecifikováno v žalobním petitu, a dále se domáhal, aby žalovaným byla stanovena povinnost uhradit mu částku 200.000 Kč s tím, že plněním jednoho z žalovaných zaniká v rozsahu poskytnutého plnění povinností druhého žalovaného. Nárok odůvodnil tím, že žalovaný č.1 (SXXXU s.r.o., IČ xxx) podal dne 21. ledna 2014 insolvenční návrh s datem 20. ledna 2014. Návrh byl veden u Městského soudu v Praze pod sp. zn. MSPH 88 INS 1264/2014. Žalovaný č. 1 tvrdil: 1. existenci více věřitelů, 2. existenci peněžních závazků po dobu delší než 30 dnů po splatnosti, 3. žalobce není schopen své závazky plnit. V insolvenčním návrhu bylo tvrzeno, že žalovanému č. 1 vznikl nárok vůči žalobci ze smlouvy o poskytnutí služeb, která byla uzavřena 1. 4. 2012. Žalobce žalovanému č. 1 poskytoval za provádění finančních služeb odměnu 80.000 Kč měsíčně. Tato odměna nebyla v měsíci únoru a březnu 2013 uhrazena. Odměň za výše uvedené měsíce se žalovaný č. 1 domáhal v rámci rozhodčího řízení u rozhodce Mgr. Lubomíra Matěje, ten vydal rozhodčí nálezy pod sp. zn. 005/2013 a 006/2013. Těmito rozhodčími nálezy byly žalovanému č. 1 přiznány nároky za měsíc únor a březen 2013. Rozhodčí nálezy vydané Mgr. Lubomírem Matějem žalobce od počátku sporoval. Smlouvu, ze které žalovaný č. 1 vyvozoval své nároky, označil za absolutně neplatnou. Žalobce se domáhal zrušení rozhodčích nálezů u Okresního soudu v Hradci Králové. Řízení bylo vedeno pod sp. zn. 20C 433/2013. Oba rozhodčí nálezy byly usnesením Okresního soudu v Hradci Králové dne 10. 6. 2014 pod sp. zn. 20C 433/2013 zrušeny. Žalovaný č. 1 tvrdil další pohledávky za žalobcem, a to společností 1. vinařská investiční s.r.o. IČ 29217644. Tuto pohledávku za žalobcem dokládal dopisem ze dne 9.1.2014. Tvrzenou pohledávku Ing. J. D. IČ xxx blíže nespecifikoval a nedokládal. Co se týká společnosti 1. vinařská, tak žalovaný č. 1 tvrdil, že existuje pohledávka za žalobcem 56.036.750 Kč. Odkazal na rozhodčí řízení vedené Mgr. Lubomírem Matějem. Krajský soud v Hradci Králové usnesením ze dne 15. ledna 2014 pod č. j. 38Cm 355/2013-47 vykonatelnost rozhodčího nálezu ve prospěch

1. vinařské odložil, dne 3. 7. 2014 Krajský soud v Hradci Králové zrušil rozhodčí nález Mgr. Lubomíra Matěje, jehož obsahem bylo přiznání nároku společnosti 1. vinařská. Insolvenční návrh byl zamítnut usnesením Městského soudu v Praze ze dne 6. 3. 2014 pod č. j. MSPH 88 INS 2164/2014-A-15. Nebylo prokázáno, že vůči žalobci existuje více věřitelů a že jejich peněžní závazky jsou po dobu delší 30 dnů po splatnosti. Co se týká schopnosti žalobce plnit své závazky, tak ani tato skutečnost žalovaným prokázána nebyla. Žalovanému č. 1 Městský soud v Praze usnesením ze dne 22. ledna 2014 č. j. MSPH 88 INS 1264/2014-A-5 uložil, aby uhradil zálohu 50.000 Kč na nákladech insolvenčního řízení. Proti danému usnesení se žalovaný č. 1 odvolal. Ve svém odvolání uvedl, že je přesvědčen, že majetek žalobce mnohonásobně překračuje krytí nákladů insolvenčního řízení tj. žalovaný č. 1 sám tvrdil, že žalobce se v úpadku nenachází. Žalovaný v rámci insolvenčního řízení tvrdil solventnost žalobce. Insolvenční návrh byl formou usnesení zamítnut dne 6. 3. 2014 pod č. j. MSPH 88 INS 1264/2014-A-15. Žalovaný č. 1 tím, že podal insolvenční návrh, tak zpochybnil dobrou pověst solventnosti a poctivosti žalobce. Žalobce jednáním žalovaného č. 1 musel obchodním partnerům vysvětlovat, že nemá žádné závazky vůči věřitelům, které v návrhu žalovaný označil, že tyto závazky neuznává a že proti nim brojí. Na základě nepravdivých informací žalovaného č. 1 byl na informačních serverech po celou dobu řízení, tj. od 21. ledna 2014 do 26. března 2014 veden záznam o insolvenčním řízení žalobce. Žalobce ztratil velkou míru kredibility. Žalobce požadoval peněžitou satisfakci 200.000 Kč. Analogicky použil peněžité zadostiučinění v rámci nároku uplatnění v režimu nekalé soutěže. V neposlední míře jedná se i o preventivní charakter tohoto opatření. Žalovaný č.2 ručí za plnění náhrady, co by statutární orgán žalovaného č.1.

Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby. Učinil nesporným, že insolvenční návrh byl podán žalovaným č. 1 vůči žalobci dne 21. 10. 2013 k Městskému soudu v Praze. Městský soud v Praze usnesením ze dne 6. 3. 2014 č. j. INS 1264/2014-A-15 návrh žalovaného č. 1 zamítl. Návrh zamítl z důvodu, že je nezbytné další dokazování za účelem posouzení platnosti smlouvy o poskytování služeb. Touto smlouvou (smlouva o poskytování služeb) žalovaný č. 1 dokazoval existenci pohledávky žalovaného vůči žalobci, tu doložil. V insolvenčním řízení vyšlo najevo, že sporné skutečnosti týkající se jeho pohledávky nebude možné osvědčit pouze listinami a že provedením věcně opodstatněných důkazů by insolvenční soud nahrazoval sporné řízení k takové pohledávce. Jednalo se o platby za služby poskytované v únoru a březnu 2013 na základě smlouvy o poskytování služeb ze dne 1. 4. 2012. Předmětem byly služby finančního řízení a podpory v provozu. Žalobce se zavázal hradit 80.000 Kč měsíčně. Neuhradil faktury 3/2013 ze 7. 3. 2013 s datem splatnosti 20. března 2013 a fakturu 4/2013 ze dne 2. 4. 2013 s datem splatnosti 2. 4. 2013. Smluvní vztah z výše uvedené smlouvy byl ukončen 31. 3. 2013. Žalobce ke své činnosti za měsíc únor a březen vypracoval podrobný výčet. Žalovaný se obrátil na rozhodce dle rozhodčí doložky ze smlouvy o poskytování služeb. Rozhodčí nález byl vydán 30. 10. 2013 pod sp. zn. 5/2013 a další rozhodčí nález byl vydán téhož dne pod sp. zn. 6/2013. Oba tyto rozhodčí nálezy žalobci stanovily povinnost žalovanému uhradit částku 80.000 Kč (každý). Tyto rozhodčí nálezy byly zrušeny rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové 10. 6. 2014 č. j. 20C 433/2013-70. Věc byla řešena Krajským soudem v Hradci Králové 21Co 409/2014. Žalovaný č. 1 evidoval za žalobcem pohledávky po dobu splatnosti delší než 30 dnů, jednalo se o více pohledávek, čímž byl osvědčen úpadek dlužníka ve smyslu § 3 insolvenčního zákona. Další pohledávku doložil potvrzením 1. vinařské investiční s.r.o. Žalovaný č. 1 poskytoval žalobci finanční služby, takže měl přehled o hospodaření žalobce a jeho špatné finanční situaci. V roce 2010 byl žalobce minus 21 milionů, v roce 2011 101 milionů, další léta založena nebyla, tj. účetní uzávěra roku 2012 a 2013. Z písemného sdělení k auditu účetní uzávěrky k 31. 12. 2011, jež

bylo vypracováno společností Auditing Plus s.r.o. se podává, že společnost by mohla být v tzv. skrytém úpadku.

Po provedeném dokazování listinami, výslechy svědků a statutárních zástupců stran zjistil následující skutečnosti: Žalovaný č. 1 (obchodní společnost SXXXU s.r.o.) podal k Městskému soudu v Praze dne 20. ledna 2014 insolvenční návrh, soudem byl převzat 21. ledna 2014 a byl veden pod sp. zn. MSPH 88 INS 1264/2014. Tvrdil, že s žalobcem uzavřel 1. 4. 2012 smlouvu o poskytování služeb. Na základě této smlouvy žalobci (dlužníkovi) poskytoval služby finančního řízení a podpory provozu za částku 80.000 Kč měsíčně. Vztah mezi stranami byl ukončen výpovědí z 28. února 2013. Za období únor 2013 a březen 2013 dlužník (žalobce) žalovanému (navrhovateli) dlužil částku 160.000 Kč. Nárokům žalovaného č. 1 bylo vyhověno rozhodčím nálezem z 30. 10. 2013 pod sp. zn. 005/2013 a 006/2013, s právní mocí 25. listopadu 2013, vykonatelností 29. listopadu 2013. Žalobce (dlužník) podal k Okresnímu soudu v Hradci Králové návrh na odklad vykonatelnosti rozhodčího nálezu(006/2013), ten byl zamítnut usnesením Okresního soudu v Hradci Králové dne 2. 12. 2013 č. j. 20C 433/2013-13. Navrhovatel uplatnil vůči dlužníkovi (žalobci) další pohledávky. Pohledávku společnosti 1. vinařská investiční s.r.o., IČ 29217644, se sídlem Bratří Čapků 3222/9, Hodonín z titulu neuhrazeného nájemného dle nájemní smlouvy ze dne 30. 6. 2011 za užívání herních terminálů ve výši 56.036.000 Kč, a to po splatnosti minimálně 3 měsíce. Dopisem ze dne 9. ledna 2014 SXXXU s.r.o. zastoupena Ing. S. P. požádala 1. vinařskou investiční s.r.o. o vyjádření k závazkům společnosti Forbes Game, a.s. Společnost 1. vinařská investiční s.r.o., zastoupena M. J., jednatelem, zaslala SXXXU s.r.o. dopis ze dne 14. ledna 2014, ve kterém uvedla, že má pohledávku za Forbes Game 56.036.000 Kč, a to na základě smlouvy ze dne 1. 7. 2013, kterou jí obchodní společnost Latimer a.s. postoupila své pohledávky. Tato tvrzená pohledávka nabyta doložena smlouvou nájemní o nájmu herních terminálů ze dne 30. 6. 2011 mezi společností Latimer a.s. a společností Forbes Game, a.s. , jenž se týkala 600 kusů výherních hracích automatů, které byly dány do užívání společnosti Forbes Game, a.s., ani smlouvou o postoupení pohledávky. Tato pohledávka byla vymáhána v rozhodčím řízení u Mgr. Lubomíra Matěje, byl vydán rozhodčí nález ze dne 31. 10. 2013 sp. zn. 007/2013, kterým byla společnosti stanovena povinnost uhradit tuto částku. Rozhodčí nález nebyl doložen. 1. vinařská investiční s.r.o. svoji pohledávku následně v insolvenčním řízení neuplatnila. Třetí tvrzenou pohledávku byla pohledávka Ing. J. D., IČ xxx, s místem podnikání Skupova 2523, 440 01 Louny. Tato pohledávka nebyla doložena, nebyla v insolvenčním řízení uplatněna Ing. J. D.. Žalovaný v průběhu insolvenčního řízení setrval na stanovisku, že prokázal: 1. existenci více věřitelů, a to minimálně pohledávky navrhovatele a společnosti 1. vinařská investiční s.r.o., 2. peněžní závazky dlužníka jsou po dobu delší jak 30 dnů po lhůtě splatnosti, a to minimálně pohledávka navrhovatele, 3. dlužník není schopen uvedené závazky splnit. V žádosti o prominutí zaplacení zálohy na náklady insolvenčního řízení ze dne 2. 2. 2014 (bod II) uvedl, že je přesvědčen, že majetek dlužníka (žalobce) mnohonásobně dostačuje ke krytí nákladů insolvenčního řízení (soud požadoval zálohu na náklady insolvenčního řízení ve výši 50.000 Kč). Tvrzení prokazoval úplnými výpisy z obchodního rejstříku navrhovatele a dlužníka, rozhodčím nálezem z 29. listopadu 2013, který nabyt právní mocí 25. listopadu 2013, smlouvou o poskytování služeb z 1. 4. 2012, výpovědí smlouvy o poskytování služeb z 28. února 2013 (rozhodčí nález 005/2013, 006/2013), smlouvou o poskytování služeb ze dne 1. 8. 2011, dohodou o ukončení smlouvy o poskytování služeb ze dne 31. 3. 2012, usnesením Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 6. 11. 2013 č. j. 18C 220/2013 a ze dne 27. 11. 2013 č. j. 33C 216/2013, zápisem ze zasedání dozorčí rady dlužníka ze dne 22. 3. 2013, žádostí o vyjádření k závazkům společnosti Forbes Game ze dne 9. ledna 2014 a odpovědí 1. vinařské investiční s.r.o. ze dne 14. ledna 2014. Vyhláškou s datem

21. ledna 2014 MSPH 88 INS 1264/2014-A-2 bylo oznámeno, že dne 21. ledna 2014 se zahajuje insolvenční řízení a téhož dne byla tato vyhlášky zveřejněna v insolvenčním rejstříku. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 6. března 2014 sp. zn. MSPH 88 INS 1264/2014-A-15 byl návrh insolvenčního věřitele SXXXU s.r.o., IČ xxx ve věci insolvenčního dlužníka Forbes Game, a.s., IČ 25150634 byl zamítnut. Soud s odkazem na § 3 § 105, §143 insolvenčního zákona a § 133o.s.ř uzavřel, že navrhovatel musí svoje pohledávky za dlužníkem doložit, tzn. že musí tvrdit takové skutečnosti, aby o jejich právní relevanci nebylo pochyb. Není povinností insolvenčního soudu provádět dokazování ohledně existence pohledávek (stanovisko občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu ČR ze 17. 6. 1998 sp. zn. Cpjn 19/97, publikované pod zn. Rc 52/98 ve sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek). Předložená smlouva o poskytování služeb z 1. 4. 2012, výpověď smlouvy z 28. února 2013, sdělení 1. vinařské investiční s.r.o. ze dne 14. ledna 2014, rozhodčí nález Mgr. Lubomíra Matěje sp. zn. 005/2013 a sp.zn 006/2013 včetně usnesení Okresního soudu v Hradci Králové 33C 216/2013-37 a usnesení Okresního soudu v Hradci Králové č. j. 20C 433/2013-13 neprokazují dostatečně pohledávky. Soud dospěl k závěru, že navrhovatel v řízení nedoložil existenci své splatné pohledávky za dlužníkem, a proto neprokázal svou aktivní legitimaci k podání insolvenčního návrhu proti dlužníkovi. Žalobce (dlužník) prohlášením ČSOB z 5. února 2013 prokázal, že má dostatek finančních prostředků k úhradě pohledávky navrhovatele pro případ, že by její existence byla shledána po právu. Předžalobní výzvou k náhradě jiné újmy s datem 25. srpna 2014 byli žalovaní SXXXU s.r.o. a Ing S. P. vyzváni k zaslání omluvného dopisu a úhradě částky 200.000 Kč. Výpovědi svědků soud zjistil, že ti ztotožňují činnost žalovaného č. 1 a č. 2. Svědkyně L. H. věděla o existenci smluv s žalovaným č. 1 a č. 2. Svědek M.K. o existenci žalovaného č.1 nevěděl, ale žalovaného č. 2 označil za provozního ředitele provozovny žalobce v Hradci Králové. Svědek Z. S. žalovaného č. 2 označil za osobu, která mu byla přímo nadřízena. Svědek L.B. žalovaného č. 2 označil za xxx žalobce, svoji činnost vyvíjel prostřednictvím žalovaného č. 1. Svědkyně M. K. měla povědomost o tom, že žalovanému č. 2 nebyly proplaceny faktury za měsíc únor a březen 2013 za řízení provozu, žalovaný č. 2 byl jejím nadřízeným. Svědek M.M. požadoval od žalované č.2 doložení činnosti ve prospěch žalobce, z důvodu nedostatečně vyspecifikované činnosti faktury byly odmítnuty. Byl xxx účetní společnosti, která převzala účetnictví žalobce. V březnu 2014 byla ukončena uzávěru žalobce za rok 2012 a v tento měsíc byl proveden i audit žalobce. Svědek V.V.P. se vyjádřil k ukončení činnosti s žalobcem z důvodu konfliktů, které byly ve společnosti žalobce a omezovaly jeho podnikatelské aktivity. xxx žalobce R.D. konflikty mezi vedením společnosti a panem Ch. potvrdil. Toho označil za osobu, která tunelovala společnost prostřednictvím systému Protheus. Společnost 1.vinařské investiční s.r.o. nikdy žalobce nevyzval k úhradě finanční částky, kterou žalovaný č. 1 uvedl v insolvenčním návrhu.

Z ostatních předložených dokladů soud nečinil žádná zjištění rozhodná ve věci, neboť soud má za to, že žalovaný č. 1 musí tvrdit a prokázat skutečnosti, na základě kterých lze bezpečně dojít k závěru, že jsou splněny zákonné předpoklady pro vydání rozhodnutí o úpadku, tj. dlužník (žalobce) byl k datu podání insolvenčního návrhu v úpadku.

Po provedeném dokazování soud dospěl k tomuto závěru o skutkovém stavu věci: insolvenční navrhovatel (žalovaný č. 1) neunesl břemeno tvrzení a důkazní ohledně své věcné aktivní legitimace v insolvenčním řízení. Aktivní hmotnou legitimaci SXXXU s.r.o. soud posuzoval k datu 21. ledna 2014. Insolvenčnímu soud byly předloženy pravomocné a vykonatelné rozhodčí nálezy č. 005/2013 a 006/2013. Žalobce k insolvenčnímu návrhu připojil usnesení Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 27. listopadu 2013 č. j. 33C 216/2013-37, jehož předmětem byla žaloba Forbes Game, a.s. proti SXXXU s.r.o. o zaplacení uhrazených částek

od května 2012 do února 2013 ve výši 839.500 Kč na základě smlouvy o poskytování služeb ze dne 1. 4. 2012, ve které je uvedeno, že za žalobce smlouvu ze dne 1. 4. 2012 podepsal P. Ch., což je absolutně neplatným právním úkonem, neboť tuto smlouvu podepsal na základě generální plné moci, kterou vystavilo představenstvo společnosti Forbes Game, a.s., což je neplatným právním úkonem, neboť jednání za společnost je uvedeno v obchodním rejstříku, tj. že za společnost měly tuto smlouvu podepisovat nejméně dvě osoby ze statutárních orgánů. Takže pokud se SXXXU s.r.o. domohla v rámci rozhodčích nálezů 006/2013 a 005/2013 svých nároků na zaplacení 160.000 Kč z titulu uzavřené smlouvy o poskytování služeb uzavřené 1. 4. 2012, neboť z tohoto titulu SXXXU s.r.o. své nároky vznesla, a tuto tvrzenou skutečnost si neověřil, tj. o fakticitě předmětné insolvenční pohledávky lze mít pochybnost, tak nebyl splněn jeden ze základních předpokladů insolvenčního návrhu, tj. že o pohledávce nesmí být pochyb. Nakonec tuto pochybnost vyslovil i Městský soud v Praze ve svém usnesení ze dne 6. 3. 2014 č. j. MSPH 88 INS 1264/2014-A-15, kdy návrh žalobce zamítl, neboť tuto pohledávku nevzal jako nespornou, resp. že žalovaný č. 1 o tvrzených skutečnostech nepředložil takové důkazy, aby o předmětné pohledávce nebylo pochyb. Co se týká četnosti věřitelů (§ 3 odst. 1 písmeno a zákona č. 182/2006 Sb), kdy žalovaný č. 1 měl doložit pohledávky více věřitelů po dobu splatnosti delší 30 dnů (§ 3 odst.1 písmeno b zákona č. 182/2006 Sb). Žalovaný č. 1 ke dni podání insolvenčního návrhu prokazoval pohledávku sdělením 1. vinařské investiční s.r.o., zastoupené jednatelem M. J., že této společnosti byla dne 1. 7. 2013 od společnosti Latimer a.s. postoupena pohledávka smlouvou. Touto smlouvou 1. vinařská investiční získala pohledávku vůči žalobci ve výši 56.036.000 Kč s příslušenstvím. Tato pohledávka vznikla uzavřením smluvního vztahu ze dne 30. 6. 2011 mezi společnostmi Latimer a.s. a žalobcem v souvislosti s 600 kusy výherních hracích automatů předaných do užívání společnosti Forbes Game, a.s. K tomuto přípisu nebyl připojený žádný důkaz, tzn. jak smlouva o postoupení pohledávky ze dne 1. 7. 2013, tak smlouva nájemní o nájmu herních terminálů, uzavřená dne 30. 6. 2011 mezi společnostmi Latimer a.s. a společnostmi Forbes Game, a.s., a nebyl ani doložen rozhodčí nález ze dne 31. 10. 2013 pod sp. zn. 007/2013, vydaný Mgr. Lubomírem Matějem. V neposlední řadě 1. vinařská investiční s.r.o. neuvedla, zda se k předmětnému insolvenčnímu návrhu připojuje, resp. uvedla, že s největší pravděpodobností se také připojí a bude uplatňovat svou pohledávku. Soud shrnuje, že nebyla jednoznačně osvědčena existence pohledávky. Tuto pohledávku žalovaný č. 1 neměl ke dni podání insolvenčního návrhu osvědčenou. Co se týká trvzené pohledávky Ing. J. D., tak u té žalovaný č. 1 neměl osvědčen titul, splatnost. Požadoval u této pohledávky postup soudu dle § 86 insolvenčního zákona. Žalovaný č. 1 nesplnil ani podmínku stanovenou § 3 odst. 1 písm. c zákona č. 182/2006 Sb., tj. že závazky není společnost schopna dále splnit. Tuto skutečnost dokládal zápisem ze zasedání dozorčí rady společnosti Forbes Game, a.s. ze dne 22. 3. 2013. xxx xxx xxx V zápise byl označen stávající stav společnosti jako devastující předchozích zhruba 19 měsíců intenzivní práce při sanaci. Po 1. 3. 2013 je řízení a hospodaření společnosti v rozporu s právními předpisy a požadovanou povinností péči řádného hospodáře. S ohledem na to, že Ing. S. P. byl jako xxx od 7. června 2012 do 29. března 2013, tj. v období, kdy xxx byl P. Ch., odsouzen Městským soudem v Praze sp. zn. xxx v souvislosti s čerpáním finančních prostředků žalobce pro svoji osobu, tak nelze dojít k jinému závěru, než že žalovaný č. 1 i č. 2 neměli žádné relevantní informace o chodu společnosti. Navíc žalovaný č. 1 dopisem ze dne 2. 2. 2014 tvrdil, že majetek žalobce mnohonásobně dostačuje ke krytí nákladů insolvenčního řízení (soud požadoval zálohu na náklady insolvenčního řízení 50.000 Kč).

Soud shrnuje, že žalobce neosvědčil aktivní věcnou legitimaci, kterou ukládá zákon č. 182/2006 Sb. insolvenčním navrhovatelům. Ke dni podání insolvenčního návrhu neosvědčil tvrzené skutečnosti, které jsou uvedeny v podaném insolvenčním návrhu.

Soud insolvenční návrh zamítl dle § 143 odst. 1 zákona č. 182/2006Sb, neboť nebyly splněny zákonem stanovené předpoklady pro vydání rozhodnutí o úpadku.

Dle § 147 odst. 2 insolvenčního zákona právo na náhradu škody nebo jiné újmy podle odst. 1 lze uplatnit také tehdy, byl-li insolvenční návrh zamítnut; to neplatí, jestliže insolvenční návrh byl zamítnut proto, že dlužník po jeho podání splnil závazky, které osvědčovaly jeho úpadek, nebo proto, že se s věřiteli dohodl na jiném způsobu plnění těchto závazků, anebo z důvodu uvedeného v § 143 odst. 3. Dle § 147 odst. 3 insolvenčního zákona žalovaný č. 2 ručí za splnění náhrady nebo jiné újmy.

Žalobci v souladu s § 147 odst. 2 insolvenčního zákona vznikl nárok na náhradu jiné újmy, která předmětným návrhem byla podána ve vztahu k žalovanému č. 1 a ve vztahu k žalovanému č. 2 dle § 147 odst. 3 insolvenčního zákona.

Podáním insolvenčního návrhu žalovaný č. 1 zasáhl do dobré pověsti žalobce, neboť uvedl nepravdivá, zkreslená tvrzení. Insolvenční řízení trvalo do 21. ledna 2014 do 26. března 2014, kdy byl proveden záznam o právní moci zamítavého rozhodnutí o insolvenčním návrhu. Soud sledal nárok žalobce na omluvu jako veřejný nástroj vedoucí k odstranění nepravdivých a zkreslených tvrzení za oprávněný.

Vedle funkce satisfakční má žalobce i nárok na přiměřené zadostiučinění, který představuje pro rušitele také finanční újmu, nejen újmu morální, ale má vyrovnat porušenou rovnováhu v postavení rušitele a postižené osoby. Jedná se o určitou soukromoprávní sankci postihující toho, kdo závadně jednal. Přiměřené zadostiučinění soud chápe jako nástroj k odstranění újmy nemateriálního charakteru, tedy nikoliv jako náhradu způsobené materiální škody. Nárok na přiměřené zadostiučinění je nárokem, který podléhá volné úvaze soudu. Žalobcem byly srozumitelně vylíčeny skutečnosti, které vedly k uplatnění nároku přiměřeného zadostiučinění. Jedná se o určitou soukromoprávní sankci postihující toho, kdo závadně jednal. Soud posoudil závadnost jednání, jeho intenzitu, subjektivní přístup obou účastníků k závadnému jednání a dospěl volnou úvahou k závěru, že částka 200.000 Kč jako nárok žalobce na přiměřené zadostiučinění splňuje.

O náhradě nákladů řízení vůči státu soud rozhodl v souladu s § 148 odst. 1 o. s. ř., a to vynaložené náklady za účast svědků na ústních jednáních (264 Kč, 248 Kč a 1.830,42 Kč), celkem 2.342,42 Kč.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 142 odst. 1 o. s. ř. Žalobce byl ve věci procesně úspěšný, tak mu vzniklo právo na náhradu nákladů řízení. Soud vycházel z tarifní hodnoty 50.000 Kč (§ 9 odst. 4 písm. c vyhlášky č. 177/1996 Sb.) a přiznal za jeden úkon právní služby 3.100 Kč (§ 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb.) za úkony - předžalobní upomínka (1/2 úkonu), převzetí, žaloba, písemná podání ze dne 27. 2. 2015, 14. 1. 2016, 28. 2. 2017, ústní jednání 28. 1. 2015 (2x), 8. 4. 2015 (2x), 8. 7. 2015 (3x), 18. 9. 2015, 26. 1. 2017, 28. 2. 2017, 9. 3. 2017 (1/2 úkonu), 15 úkonů právní služby, 2 úkony polovinou (přezalobní upomínka, vyhlášení rozsudku) § 11 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 177/1996 Sb. - 46.500 Kč . Dále soud přiznal náhradu hotových výdajů dle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. 17 náhrad hotových výdajů - 5.100 Kč, 21% DPH z úkonů právní pomoci a náhrady hotových výdajů (§ 14a vyhlášky č. 177/1996 Sb. a § 137 odst. 3 o. s. ř.) 10.836 Kč, celkem 62.436 Kč. Uhrazený soudní poplatek – 4.000 Kč.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím zdejšího soudu k Vrchnímu soudu v Praze.

Praha 9. března 2017

JUDr. Jana Lukešová v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
E.V.