

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Blanky Kapitánové a soudkyň Mgr. Zdeňky Winklerové a JUDr. Ivety Veselé ve věci

žalobce: **Prof. Ing. V. S., CSc., LL.M.**, narozený dne xxx
bytem xxx, xxx xxx
zastoupený advokátem JUDr. Tomášem Sokolem
sídlem Sokolská 1788/60, 120 00 Praha 2

proti
žalovanému: **Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti**, IČO 00025429
sídlem Vyšehradská 424/16, 128 10 Praha 2 - Nové Město
jednající Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových
sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 – Nové Město

o zaplacení 19 926 395 Kč s příslušenstvím, o odvolání žalobce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 23. března 2023, č. j. 12 C 132/2021-133,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně **se potvrzuje**.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud prvního stupně přiznal znalecké kanceláři BDO ZNALEX, s.r.o., IČO 26099306, sídlem Nádražní 344/23, Smíchov, 150 00 Praha 5, znalečné v celkové výši 36 300 Kč (tj. odměna za 64 hodin práce po 450 Kč a 4 hodiny práce po 300 Kč + náhrada 21 % DPH).
2. Své rozhodnutí obvodní soud odůvodnil tím, že v usnesení o zadání znaleckého úkolu bylo znalecké kanceláři uloženo vypracování znaleckého posudku ve lhůtě 90 dnů ode dne doručení spisu. Spis byl znalecké kanceláři doručen 11. 7. 2022, dne 21. 7. 2022 znalecká kancelář sdělila, že nemůže ušlý zisk žalobce stanovit, neboť k tomu nemá dostatečné podklady (daňová přiznání žalobce), částečný znalecký posudek došel soudu dne 25. 7. 2022. Soud vyžádal od žalobce požadovaná daňová přiznání, která byla znalecké kanceláři doručena dne 14. 12. 2022, resp. poslední daňové přiznání 5. 1. 2023, s pokynem k zaslání kompletního znaleckého posudku ve lhůtě 60 dnů. Kompletní znalecký posudek došel soudu dne 13. 1. 2023 spolu s vyúčtováním znalečného na částku 37 026 Kč za 64 hodin práce po 450 Kč a 6 hodin práce po 300 Kč + DPH.
3. Po právní stránce soud prvního stupně poukázal na ustanovení § 139 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád v platném znění, dále jen „o.s.ř.“, § 30 a § 31 odst. 1 zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech (dále jen „zákon č. 254/2019“), ve spojení s § 2 odst. 1 vyhlášky č. 504/2020 Sb. ve znění účinném do 31. 12. 2022 (dále jen „vyhláška“), a dospěl k závěru, že znalecký posudek byl podán včas. Rozsah účtované práce odpovídá rozsahu a náročnosti vyhotovenému znaleckému posudku, jaký u znaleckého posudku

tohoto charakteru běžný. V dané věci se jednalo o složitý případ (celkový ušlý zisk žalobce), ke kterému znalec zpracoval znalecký posudek v dostatečné délce. Soud pouze snížil znalecké kanceláři požadovaný rozsah 6 hodin za „tisk, vazba, atd. administrativa“ na 4 hodiny, neboť tento rozsah finalizace do tištěného materiálu je obvykle dostatečný.

4. Proti tomuto usnesení podal včasné a přípustné **odvolání** žalobce a domáhá se jeho zrušení, protože považuje znalecký posudek za nepoužitelný. Má za to, že se znalecká kancelář zabývala něčím jiným, než byl znalecký úkol, a že znalecká kancelář svým znaleckým posudkem překračuje oprávnění znalce. Především se žalobci nelíbí, že znalecká kancelář zkoumala zisky žalobce ze všech jeho činností, protože žalobce jeho žalobě odpovídá to, aby zkoumala jen ušlý zisk z podnikání představovaného výkonem znalecké činnosti. Dále se žalobci nelíbí to, že se znalecká kancelář zabývala i příčinnou souvislostí mezi příjmy ze závislé činnosti a trestním stíháním, resp. pozastavením znalecké činnosti, protože zkoumání příčinné souvislosti je otázkou skutkovou, a proto její zodpovězení přísluší soudu. Dle žalobce nebylo správné, že znalecký ústav bral v potaz to, že žalobce napřel své síly jinam. Napadá to, že znalecký ústav bral v potaz i jiné příjmy žalobce s argumentací, že postup znaleckého ústavu v případě dědění (darování, výhry v loterii) žalobce by mohl vést k závěru o tom, že na trestním stíhání žalobce vydělal. Podle žalobce by mělo být znalecké kanceláři uloženo, aby svůj výsledek přepočítla.
5. Žalovaná ani znalecká kancelář se k odvolání nevyjádřily.
6. Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení i řízení, které mu předcházelo (§ 212 ve spojení s § 212a odst. 1, 3, 5, 6 o. s. ř.), aniž k tomu nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o.s.ř.), a dospěl k závěru, že odvolání **není** důvodné.
7. Soud vymezil znalecký úkol v usnesení ze dne 19. 5. 2022, č. j. 12 C 132/2021-26, tak, že úkolem znalce je určit výši ušlého zisku žalobce za dobu od 12. 11. 2013 do 31. 7. 2019 (1) a dále zhodnotit znalecký posudek znalce Dr. Ing. Rudolfa Douchy (2.), případně uvést další skutečnosti (3.). Znalecký ústav bezprostředně po obdržení spisu soudu sdělil, že spis neobsahuje všechny relevantní podklady (chybí daňová přiznání žalobce).
8. Dne 25. 7. 2022 znalecká kancelář podala znalecký posudek (č.l. 31 – 77), kterým zodpověděla otázku č. 2. Znaleckému posudku Dr. Ing. Rudolfa Douchy vytkla, že znalec použil chybnou metodu, protože vůbec nezohlednil skutečné zisky, ušlý zisk nelogicky navyšoval o úroky z prodlení a ani svou metodiku ohledně vlivu zpožděných plateb neuplatnil důsledně, pouze pro část období; znalec vycházel z chybných dat a použil koeficienty, které ani řádově nevysvětlil; znalec byl dotázán na ušlý zisk, ale věnoval se výlučně částí příjmu žalobce a to z podnikání; ušlý zisk měl být navíc stanoven bez úroků z prodlení.
9. Žalovaná se se závěrem znalecké kanceláře, že znalecký posudek Dr. Ing. Rudolfa Douchy stanovil ušlý zisk žalobce chybně, ztotožnila (č.l. 80).
10. Žalobce proti závěru znalecké kanceláře namítal (č.l. 84 – 86), že neměl být zjišťován veškerý příjem žalobce, ale jen příjem ze znalecké činnosti s ohledem na tvrzení žalobce. Podle žalobce soud nedostatečně formuloval otázku, ale spíše znalec řešil problém, který neměl. Pokud měla znalecká

kancelář pochybnosti o svém úkolu, pak si měla nejasnost odstranit dotazem na soud. Podle žalobce měla znalecká kancelář posudek o jeho ušlém zisku vytvořit na základě dílčích informací, které žalobce poskytl soudu – konkrétně č.l. 23 spisu. Akcentoval, že znalec Dr. Ing. Rudolf Doucha byl dotazován jen na ušlý zisk z podnikatelské činnosti a jen tento znalec se může vyjádřit, zda postupoval správně. Požadavek znaleckého kanceláře na předložení daňových přiznání u žalobce vzbudil pochybnost o její dostatečné kvalifikaci. Vytýká znalecké kanceláři, že soud neupozornila na nedostatečné podklady, protože dopis znalecké kanceláře ze dne 21. 7. 2022 vnímá jen jako zakrytí vlastní neschopnosti; existenci dalších svých příjmů v rozhodném období považuje irelevantní. V podání ze dne 6. 10. 2022 žalobce zopakoval svůj postoj, že jeho daňová přiznání nemají pro řízení žádný význam (č.l. 90).

11. Znalecká kancelář obdržela kompletní kopie daňových přiznání žalobce dne 5. 1. 2023 a dne 13. 1. 2023 soudu dodala znalecký posudek obsahující odpověď na první znalecký úkol (č.l. 100 – 122). Znalecký posudek obsahuje odpověď na tuto otázku, včetně popisu použité metodiky, výčtu podkladů, nálezovou část, odůvodnění i závěr vyplývající z předchozích částí znaleckého posudku, a přílohy.
12. Rovněž proti tomuto znaleckému posudku žalobce vznesl věcné námitky (č.l. 127 – 129) související s tím že znalecká kancelář nezkoumala výlučně jeho příjem z podnikání; nezpochybňuje však závěry znalecké kanceláře ohledně příjmu žalobce z podnikání. Konkrétně se tedy žalobci nelíbí, že jeho ušlý zisk byl ponížěn kvůli zvýšeným příjmům ze závislé činnosti. Žalovaná jen stroze uvedla, že trvá na výsledku znalce ohledně odůvodnění způsobu výpočtu pro období dotčená inflací.
13. Podle § 139 odst. 2 o.s.ř. byl-li podán znalecký posudek, vzniká právo na náhradu hotových výdajů a na odměnu (znalečné) a zvláštní předpisy stanoví, komu se znalečné vyplácí. Judikatura se ustálila v názoru, že pokud znalec provede dle pokynů orgánu, který jej přibral do řízení, řádně a včas posudek, vzniká mu legitimní očekávání na odměnu určenou dle již uvedených právních předpisů. Takový nárok má majetkovou povahu a spadá proto pod ochranu čl. 1 odst. 1 Dodatkového protokolu č. 1 k Úmluvě o ochraně lidských práv a svobod, jako ochrana vlastnictví, což potvrzuje judikatura Evropského soudu pro lidská práva [např. *rozh. č. 33202/96 Beyeler proti Itálii*, § 100, nebo *rozh. č. 34049/96 Zwierzynski proti Polsku*, § 63]. Právo domáhat se legitimního majetkového nároku spadá pod ochranu čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (*viz např. usnesení Ústavního soudu sp.zn.: I. ÚS 360/03 ze dne 22. 10. 2003*).
14. Podle § 28 zákona č. 254/2019 Sb. podaný znalecký posudek musí být úplný, pravdivý a přezkoumatelný (1). Znalecký posudek musí obsahovat tyto náležitosti: a) titulní stranu, b) zadání, c) výčet podkladů, d) nález, e) posudek, f) odůvodnění v rozsahu umožňujícím přezkoumatelnost znaleckého posudku, g) závěr, h) je-li to možné, přílohy potřebné k zajištění přezkoumatelnosti znaleckého posudku, i) znaleckou doložku a j) otisk znalecké pečeti (2). Znalecký posudek musí být kromě odůvodněných případů zpracován v souladu s obecně uznávanými postupy a standardy daného oboru a odvětví. V souladu s obecně uznávanými postupy a standardy obsahuje závěr posudku jednoznačné odpovědi na položené otázky; pokud podklady nebo metoda neumožňují znalci vyslovit jednoznačný závěr, uvede znalec skutečnosti snižující přesnost závěru (5). Znalec je

povinen znalecký posudek na žádost orgánu veřejné moci, před nímž má být znalecký posudek použit, osobně stvrdit, doplnit nebo jeho obsah blíže vysvětlit (6).

15. Podle § 30 zákona č. 254/2019 Sb. se znalečným rozumí souhrnná částka odměny, náhrady hotových výdajů a náhrady za ztrátu času stráveného na cestě.
16. Podle § 31 odst. 1, 2, 4, 5 věta druhá a třetí, odst. 6, 7 zákona č. 254/2019 Sb. znalci náleží za výkon znalecké činnosti odměna. Odměna za výkon znalecké činnosti se řídí smlouvou se zadavatelem; není-li odměna takto sjednána nebo je-li zadavatelem orgán veřejné moci, odměna se určí podle příslušných ustanovení tohoto zákona a vyhlášky podle odstavce 7. Odměna se určí podle množství účelně vynaložené práce a odborné náročnosti vyžadované k provedení znaleckého úkonu. Určená odměna se může přiměřeně krátit, jestliže úkon nebyl proveden v souladu s požadavky uvedenými v § 28 nebo ve stanovené lhůtě. Jde-li o zvlášť závažný případ nekvalitního provedení úkonu, může zadavatel určenou odměnu zcela odepřít. Odměna určená nebo sjednaná podle odstavců 1 až 5 se zvyšuje o částku odpovídající dani z přidané hodnoty, kterou je znalec, plátce daně z přidané hodnoty, povinen uplatnit podle zákona o dani z přidané hodnoty. Výši a způsob určení odměny, rozsah snížení, odepření nebo zvýšení odměny a způsob vyúčtování odměny stanoví ministerstvo vyhláškou.
17. Podle § 34 zákona č. 254/2019 Sb. byl-li znalecký posudek zadán orgánem veřejné moci, je znalec povinen vyúčtovat znalečné zároveň s podáním znaleckého posudku. Orgán veřejné moci, který rozhodl o ustanovení znalce, rozhodne o znalečném bez zbytečného odkladu, nejpozději do 30 dnů od doručení vyúčtování. Znalečné se uhradí bez zbytečného odkladu po právní moci rozhodnutí o znalečném, nejpozději do 15 dnů.
18. Podle § 2 odst. 1 vyhlášky č. 504/2020 Sb. náleží znalci za každou hodinu práce účelně vynaložené na výkon znalecké činnosti odměna ve výši 300 až 450 Kč.
19. Podle § 4 odst. 1, 2 vyhlášky č. 504/2020 Sb. při určování výše časové odměny v rámci rozmezí sazby se posuzuje odborná náročnost vyžadovaná k vykonání znalecké činnosti. Při posuzování odborné náročnosti vyžadované k vykonání znalecké činnosti se hodnotí zejména a) povaha a rozsah znalecké činnosti, b) stupeň odborné kvalifikace potřebné k vykonání znalecké činnosti a c) zda znalecká činnost spočívala v přezkoumání znaleckého posudku jiného znalce.
20. Podle § 8 odst. 1, 2 vyhlášky č. 504/2020 Sb. pokud znalec neprovedl znalecký úkon v souladu s požadavky stanovenými v § 28 zákona o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech nebo ve stanovené lhůtě, lze odměnu krátit až o 50 %. Pokud jde o zvlášť závažný případ nekvalitního provedení znaleckého úkonu, lze odměnu krátit o více než 50 % nebo zcela odepřít.
21. Obecně platí, že při hodnocení znaleckého posudku musí soud zkoumat, zda provedený úkon byl učiněn řádně, tj. zda znalec dodržel uložené zadání (zodpověděl otázky, resp. zadání soudu k předmětu znaleckého úzkou s určitě a srozumitelně vyloženým závěrem, který má oporu v podkladových materiálech, netrpí rozporů apod.). Soud dále hodnotí přesvědčivost znaleckého posudku co do jeho úplnosti ve vztahu k zadání, logické odůvodnění jeho závěrů, případně zda závěry posudku nejsou v rozporu s ostatními provedenými důkazy. Hodnocení znaleckého

posudku tedy spočívá v posouzení, zda závěry posudku jsou náležitě odůvodněny, zda jsou podloženy obsahem nálezu, zda bylo přihlédnuto ke všem skutečnostem, s nimiž bylo třeba se vypořádat, a zda odůvodnění znaleckého posudku odpovídá pravidlům logického myšlení (*srov. např. usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 73/2014*).

22. Odvolací soud se zcela ztotožňuje se závěrem soudu prvního stupně, že znalecký posudek má všechny formální náležitosti ve smyslu § 28 zákona č. 254/2019 Sb., ostatně žádné výtky proti formálním náležitostem znaleckého posudku se neobjevily ani v odvolacích námitkách. Znalecký úkol byl učiněn včas a zcela řádně, tj. znalecká kancelář dodržela uložené zadání (vyčerpávajícím způsobem zodpověděla zadání soudu s určitě a srozumitelně vyloženým závěrem, který má oporu v podkladových materiálech, netrpí rozporu atd.).
23. Podle přílohy k faktuře (č.l. 98 - 99) znalecká kancelář věnovala práci na posudku celkem 64 hodin práce po 450 Kč a 6 hodin práce po 300 Kč (podrobně viz odůvodnění přezkoumávaného usnesení). Soud prvního stupně shledal jako odpovídající odměnu za 64 hodin práce po 450 Kč a 4 hodiny práce po 300 Kč, včetně práva na náhradu DPH, proti čemuž žádný z účastníků nebrojil a odvolací soud ani žádné pochybení neshledal; rozsah práce a sazba odměny odpovídají též tomu, že se jednalo o revizní znalecký posudek (§ 127 odst. 2 o. s. ř.). Odvolací soud proto na tuto část odůvodnění přezkoumávaného usnesení zcela odkazuje.
24. Námitky žalobce směřují v podstatě do toho, že znalecká kancelář se zabývala poklesem jeho očekávatelných příjmů v posuzovaném období z hlediska všech dosažených příjmů z výdělečné činnosti žalobce, neboť žalobce se domáhá toho, aby při úvaze o jeho ušlém zisku nebyl zohledňován zvýšený příjem ze závislé činnosti. Znalec však nemůže být krácen na své odměně jen proto, že soud pro své rozhodnutí považoval za podstatné, seznámit se po skutkové stránce s kompletní strukturou příjmů žalobce. Soudu prvního stupně lze vytknout jen to, že zadání znaleckého úkolu bylo nepřesné – soud neměl znalecký ústav vyzývat k určení výše ušlého zisku (*pozn. odvolacího soudu: soud takto zcela nevhodně převzal otázku navrženou přímo žalobcem*). Výše ušlého zisku je totiž otázkou právní, soud měl požádat o skutkové zjištění, jaké byly skutečné a jako byly očekávatelné příjmy žalobce v rozhodném období, případně jejich rozdíl. Nutno však konstatovat, že znalecká kancelář se sice terminologicky přizpůsobila zadání znaleckého posudku, ale ve skutečnosti se její závěry týkají zjištění snížení příjmu žalobce. Ze znaleckého posudku si tak lze vytvořit komplexní obrázek o příjmech žalobce v rozhodném období, a to jak ze závislé činnosti, tak i z podnikání (i kapitálového majetku a pronájmu nemovitostí) a tyto výsledky znaleckého zkoumání ani nejsou sporovány.
25. Pokud žalobce znalecké kanceláři vytýká, že za účelem zjištění snížení jeho příjmů vycházela z jeho daňových přiznání, a nikoliv z jeho jednostránkového výtahu, tak nutno podotknout, že je to právě znalec, kdo je po odborné stránce nadán uvážit, jaké podklady pro vypracování znaleckého posudku potřebuje. Není pak žádných pochybností o tom, že ze zmiňovaných daňových přiznání znalecký posudek v odpovědi na otázku 1. vychází. Navíc Ústavní soud konstatoval v žalobcem zmiňovaném nálezu ze dne. 30. 11. 2020, sp. zn. I. ÚS 922/18, že „*samotné daňové přiznání považoval pouze za jeden z podkladů, z něhož by obecné soudy měly v obdobných případech vycházet. Neznamená to tedy, že by z něj neměly vycházet vůbec*“. Rovněž tak dle § 28 zákona č. 82/1998 Sb. způsob výpočtu průměrného výdělku pro určení ušlého zisku pro účely tohoto zákona stanoví vláda nařízením. Na

základě § 28 vydala vláda nařízení č. 116/1998 Sb. a podle jeho § 1 se průměrným výdělkem rozumí průměrný výdělek zjišťovaný podle zvláštního zákona pro pracovněprávní účely (odst. 1). Nelze-li průměrný výdělek určit podle odstavce 1, vychází se při jeho určení z okolností jednotlivého případu, zejména z daňového přiznání (odst. 2). Rovněž podle ustálené judikatury je daňové přiznání poškozeného východiskem a jednou z okolností, z nichž lze v daném případě vycházet při určení jeho výdělku. Požadavek znalecké kanceláře na předložení relevantních podkladů nelze vnímat jako zakrývání neschopnosti, ale jako odpovědný přístup k vypracování znaleckého posudku. Naopak skutečnost, že znalec Dr. Ing. Rudolf Doucha vypracoval znalecký posudek bez opatření si daňových přiznání jen podtrhuje správnost závěru o nepoužitelnosti tohoto důkazního prostředku.

26. Žalobce zejména znalecké kanceláři vytýká, že se zajímala o všechny jeho příjmy zahrnované do přiznání k dani z příjmu fyzických osob, neboť má za to, že je to v rozporu se zadáním znaleckého úkolu. Tato námitka není důvodná, neboť znalec byl dotázán na ušlý zisk bez jakékoliv limitace zdroje tohoto příjmu. Pokud žalobce namítá, že kdyby v uvedeném období dědil, případně vyhrál v loterii, byl by závěr znaleckého posudku absurdní, lze dodat, že se jedná jen o hypotetické tvrzení nevycházející z rozhodných skutkových okolností a nadto - dědictví (darování) není zohledňováno v daňovém přiznání z příjmu fyzických osob, a již jen proto je tato námitka zcela nepřípadná.
27. Navíc námitky proti obsahu zadání znaleckého úkolu měl žalobce uplatnit po obdržení usnesení č.l. 26 a nikoliv až poté, co znalecký posudek byl vypracován. Výtka, že znalecká kancelář si pochybnosti o obsahu zadání měla vyjasnit dotazem na soud, pomíjí, že znalecká kancelář žádné pochybnosti o obsahu znaleckého úkolu neměla.
28. Pokud pak žalobce namítal, že jen soudu přísluší posuzovat otázky skutkové, tak soudu samozřejmě přísluší posuzovat otázky skutkové i právní, avšak znalec se může vyjadřovat pouze k otázkám skutkovým, proto také nemůže znalec určit „výši ušlého zisku“. Jak pak správně žalobce uvedl, otázka příčinné souvislosti je otázkou skutkovou, a právě proto není vyloučeno, aby problematika příčinné souvislosti byla předmětem znaleckého zkoumání.
29. Obvodní soud se pak otázkou vlivu trestního stíhání na strukturu příjmu žalobce doposud nezabýval (neboť na základě pouze dílčích informací dodaných před vyhotovením znaleckého posudku to ani nebylo případné). Pokud tedy s ohledem aktuálně zjištěný skutkový stav bude obvodní soud zvažovat to, zda právě v důsledku trestního stíhání, kdy se žalobce nemohl věnovat znalecké činnosti v rozsahu jako doposud, se zvýšil jeho příjem ze závislé činnosti, tak ohledně této skutkové otázky není řízení koncentrováno. Odvolacímu soudu však nepřísluší, aby tuto otázku (zda se jedná o kauzální nexus nebo pouhou korelaci) hodnotil při rozhodování o znalečném a zasahoval tak do rozhodovací činnosti soudu prvního stupně. To, že pak znalecká kancelář na tuto otázku poukázala, nepovažuje odvolací soud za přesah mimo zadání znaleckého posudku, již jen proto, že otázkou č. 3 byla vyzvána k uvedení dalších podstatných okolností.
30. Odvolací soud shrnuje, že žalobce se žalobou ze dne 4. 2. 2019 domáhá náhrady majetkové újmy ve formě ušlého zisku ve výši 19 926 395 Kč, přičemž tuto výši určil jako rozdíl hodnoty podniku žalobce ke dni 31. 12. 2013 oproti jeho hodnotě ke dni 28. 2. 2018 s tvrzením, že jen takto použitá metoda ocenění podniku fyzické osoby je správná. Sám žalobce však předložil znalecký posudek

vypracovaný Dr. Ing. Rudolfem Douchou ze dne 5. 8. 2019, který použil zcela jinou metodu a „určil ušlý zisk“ na 19 436 951 Kč za dobu do 30. 6. 2019. Tato metodika velmi složitě zohledňuje hypotetické úroky z prodlení, avšak nikde v podkladech není žádná informace o tom, že by kdy měl žalobce nárok na takové úroky, znalecký posudek vychází jen jednostránkové potvrzení, které si obstaral žalobce. Prvotně to tedy byl sám žalobce, kdo zpochybnil použitou metodu Dr. Ing. Rudolfa Douchy. Stejně tak zcela nedostatečné podklady tohoto posudku pak neumožňují učinit na základě tohoto posudku jakýkoliv skutkový závěr ohledně snížení příjmů žalobce. Zadání tohoto znaleckého posudku pak zní na „vyčíslení objemu peněz jako ztráty zisku za dobu trestního stíhání“, není tedy pravdou, že by znalec byl dotázán jen na snížení příjmu z podnikání; znalecký úkol je tak podaný v užším rozsahu, než jak byl zadán, aniž by však znalec ve svém posudku zmínil, že by následně došlo k omezení zadání znaleckého úkol, což však nijak nezpochybňuje závěry znalecké kanceláře o nepoužitelnosti tohoto znaleckého posudku pro rozhodnutí ve věci.

31. Obecně pak lze konstatovat, že volba použité metody je odbornou činností znalce a soudu nepřísluší přezkoumávat vhodnost té které metody. Sám žalobce pak tvrdil, že optimální metoda zkoumání jeho majetkové újmy je zcela jiná, než použil jím zvolený znalec či ustanovená znalecká kancelář, k žalobcem preferované metodě se tedy ani jeden ze znalců nepřiklonil. Proto také pouhý nesouhlas žalobce ohledně použité metody nemůže závěry odvolacího soudu otrást.
32. Odvolací soud tak žádné důvody pro odepření či krácení odměny v posuzované věci neshledal. Vypracovaný znalecký posudek odvolací soud ve shodě se soud prvního stupně vyhodnotil jako zcela kompletní, přesvědčivý a to jak s ohledem na jeho úplnost ve vztahu k zadání, tak na logické odůvodnění jednotlivých závěrů, závěry posudku jsou podloženy obsahem nálezu a zda odůvodnění znaleckého posudku odpovídá pravidlům logického myšlení (*srov. např. usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 73/2014*); nutnost provedení výslechu znalce není důsledkem vady znaleckého posudku, ale projev realizace procesních práv účastníků řízení.
33. Odvolací soud proto s ohledem na shora uvedené postupoval podle § 219 o.s.ř. a napadené rozhodnutí jako zcela správné potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. f/ o. s. ř.).

Praha 19. července 2023

JUDr. Blanka Kapitánová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje B. S.