

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Blanky Kapitánové a soudkyň JUDr. Ivety Veselé a Mgr. Zdeňky Winklerové ve věci

žalobce: **P.N.**, narozený dne xxx
bytem xxx
zastoupený advokátkou JUDr. Tat'ánou Pazourkovou
sídlem Opletalova 1535/4, 110 00 Praha 1

proti
žalované: **P.N.**, narozená dne xxx
bytem xxx
zastoupená advokátem JUDr. Filipem Svobodou
sídlem U Demartinky 152/1, 150 00 Praha 5

o vypořádání společného jmění manželů, k odvolání znalce Ing. Rudolfa Jungera proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 20. června 2019, č. j. 26 C 6/2014 - 365,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně **se potvrzuje.**

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud prvního stupně znalci Ing. Rudolfo Jungerovi, IČO: 11106727, sídlem Benátky 138, 570 01 Litomyšl, nepřiznal znalečné ve výši 7 137 Kč.
2. Rozhodl tak na podkladě skutečnosti, že jmenovaný znalec vypracoval k žádosti žalobce znalecký posudek číslo 8174/194/10/18 ze dne 24. 10. 2018, a to ke stanovení obvyklé ceny specifikovaných nemovitostí v katastrálním území Xxx ke dni 21. 5. 2013 a rovněž tak znalecký posudek číslo 8195/215/11/18 ze dne 27. 11. 2018 ke stanovení obvyklé ceny specifikovaného členského podílu ve Stavebním bytovém družstvu XXX, které žalobce předložil v rámci řízení k důkazu. Znalec následně soudu vyúčtoval odměnu za zpracování uvedených znaleckých posudků ve výši 7 137 Kč, kterou specifikoval tak, že se jedná o znalečné za 10 hodin znalecké práce po 350 Kč, náklady spojené s oceněním ve výši 2 398 Kč (náklady na dopravu na místo ocenění z Litomyšle do Prahy a zpět automobilem specifikované značky) a 21 % DPH.
3. Na uvedené vyúčtování odměny za zpracování znaleckých posudků znalcem Ing. R. Jungerem soud prvního stupně aplikoval § 139 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), jakož i § 19 odst. 1 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, a posléze dospěl k závěru, že v případech, kdy znalec nebyl ustanoven soudem a znalecký posudek vypracoval k žádosti některého z účastníků řízení, se pravidla pro odměňování znalce neuplatní, tedy uvedené náklady znalce nehradí soud, nýbrž účastník, který znalce o vypracování znaleckého posudku požádal. Jde totiž o odměnu znalce, vyplývající ze soukromoprávního vztahu uzavřeného mezi ním a účastníkem. Protože tedy znalcem specifikované náklady v rámci jeho vyúčtování, jež soudu předložil, nejsou náklady za vypracování znaleckého posudku k zadání soudu, soud prvního stupně dle § 19 odst. 1 zákona č. 36/1967 Sb. a contrario uplatněné znalečné znalci nepřiznal.
4. Uvedené usnesení znalec Ing. Rudolf Junger napadl včas podaným a přípustným odvoláním. Uvedl, že se na předvolání dostavil k soudu prvního stupně k ústnímu jednání, kde se vyjádřil

ke znaleckým posudkům, jež k návrhu žalobce pro tohoto v rámci řízení vypracoval, přičemž po skončení výsledku byl soudem instruován v tom smyslu, aby vyčíslil náhradu nákladů a znalečné. Takto písemně učinil, přičemž nárokoval částku, představující 10 hodin, a to 2 hodiny účasti na soudním jednání a 8 hodin za čas strávený cestou a nutnou přípravu, přičemž k dopravě použil své osobní vozidlo značky Hyundai Tuscon SPZ xxx a je též plátcem DPH, nárokoval tedy též úhradu cestovného ve výši 2 398 Kč. Úhradu za vypracování znaleckých posudků ne žádal, neboť tyto má již uhrazeny od zadavatele (žalobce).

5. Žalobce, ani žalovaná se k odvolání znalce nevyjádřili.
6. Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, dle § 212 a § 212a o. s. ř., a aniž bylo nutno nařizovat odvolací jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř.), dospěl k závěru, že odvolání **není** důvodné.
7. Ze spisu se podává, jak již konstatoval soud prvního stupně v rámci napadeného usnesení, že znalec Ing. Rudolf Junger vypracoval k žádosti žalobce celkem 2 znalecké posudky, a to ze dne 24. 10. 2018 ke stanovení obvyklé ceny specifikovaných nemovitostí v katastrálním území Xxx a též ze dne 27. 11. 2018 ke stanovení obvyklé ceny specifikovaného členského podílu ve Stavebním bytovém družstvu XXX. Je též zjevné, že znalec v rámci řízení byl předvolán soudem prvního stupně k jednání, které se konalo dne 29. 5. 2019. K tomuto jednání se dostavil a byl soudem prvního stupně též vyslechnut. Posléze byl vyzván k tomu, aby za účast na ústním jednání dne 29. 5. 2019 specifikoval písemně znalečné a případné náklady. Ze spisu se též podává, že znalec provedl vyúčtování znalečného, a to listinou - likvidace k předvolání ze dne 29. 5. 2019, sp. zn. 26 C 6/2014, ke znaleckým posudkům číslo 8174/194/10/18 a číslo 8195/215/11/18. Vyúčtoval tak 10 hodin po 350 Kč a dále nutné náklady k vypracování ocenění za dopravu na místo ocenění osobním vozidlem Kombi Hyundai Tuscon - SPZ xxx ve výši 2 398 Kč, tedy znalečné ve výši 3 500 Kč, náklady spojené s oceněním ve výši 2 398 Kč, to vše včetně 21% DPH, celkem 7 137 Kč.
8. Soud prvního stupně v napadeném usnesení konstatoval, že uvedené vyúčtování znalečného a nákladů znalci nelze přiznat, neboť znalecké posudky znalec vypracoval k žádosti jednoho z účastníků řízení (žalobce), a z tohoto důvodu tak mezi znalcem a tímto účastníkem řízení došlo k soukromoprávnímu vztahu, na základě něhož to není soud, který dle zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve smyslu § 19 odst. 1 je povinen znalci hradit odměnu za vypracování znaleckého posudku a případné náklady. Následně soud prvního stupně o znalečném znalce Ing. Rudolfa Jungera rozhodl též usnesením ze dne 23. 7. 2019, č. j. 26 C 6/2014 - 371, které nabylo právní moci dne 15. 8. 2019, a to tak, že tomuto znalci přiznal znalečné ve výši 4 595,60 Kč. Z odůvodnění tohoto usnesení vyplývá, že pokud znalec vyúčtoval odměnu svým podáním ze dne 5. 6. 2019 ve výši 7 137 Kč, kterou specifikoval tak, že se jedná o znalečné představující 10 hodin znalecké práce po 350 Kč, náklady spojené s oceněním ve výši 2 398 Kč, představující náklady na dopravu na místo ocenění z Litomyšle do Prahy a zpět specifikovaným automobilem a 21% DPH, že soud prvního stupně toto znalečné znalci usnesením ze dne 20. 6. 2019, č. j. 26 C 6/2014 - 365, tj. napadeným, nepřiznal, neboť vyúčtovaná odměna za vypracování znaleckých posudků nemůže být uhrazena soudem, nýbrž účastníkem řízení, na jehož žádost znalec tyto znalecké posudky vypracoval. Dále soud prvního stupně konstatoval, že z uvedeného vyúčtování nebylo lze seznat, že se jedná o vyúčtování znalečného, popřípadě náhrady nákladů vzniklých v souvislosti s jeho výsledkem při ústním jednání konaném dne 29. 5. 2019. Protože však vyplynulo, že vyúčtování znalečného tak, jak je znalec provedl svým podáním ze dne 5. 6. 2019, se váže k účasti tohoto znalce na ústním jednání soudu prvního stupně dne 29. 5. 2019, kde byl znalec ohledně jím podaných znaleckých posudků na žádost žalobce vyslechnut, aplikoval soud prvního stupně § 139 odst. 2 o. s. ř., jakož i § 17 odst. 1 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 36/1967 Sb. a konstatoval, že znalec má právo na odměnu a náhradu účelně vynaložených výdajů v souvislosti s jeho výsledkem jako

znaleckým úkonem. Znalci proto přiznal odměnu za 2 hodiny přípravy na jednání po 350 Kč, kteroužto považoval za přiměřenou ve smyslu § 25 odst. 2 písm. c) vyhlášky č. 37/1967 Sb., přiznal též znalci odměnu za výslech v rozsahu dvou hodin po 350 Kč, tedy celkem odměnu 1 400 Kč, kterou navýšil o 21 % DPH, tj. celkem odměnu ve výši 1 694 Kč. Současně znalci přiznal též náhradu cestovních výdajů v požadované výši 2 398 Kč, představující náhradu nákladů za cestu ze sídla znalce (Litomyšl) k soudu (Praha) a zpět jím specifikovaným osobním automobilem. Znalci tak celkem přiznal v souvislosti s jeho výslechem u soudu prvního stupně konaným dne 29. 5. 2019 odměnu (znalečné) ve výši 4 595,60 Kč.

9. Na základě shora uvedeného je tak zjevné, že, namítal-li znalec Ing. Rudolf Junger v rámci podaného odvolání skutečnost, že mu soudem prvního stupně nebyla přiznána náhrada nákladů a znalečné v souvislosti s jeho dostavením se na předvolání soudu k ústnímu jednání dne 29. 5. 2019, že uvedené se nezakládá na pravdě, neboť o tomto nároku znalce bylo rozhodnuto usnesením soudu prvního stupně ze dne 23. 7. 2019, č. j. 26 C 6/2014 – 371. Protože znalec toto vyčíslení odměny (znalečného) nenapadl v rámci včas a řádně podaného odvolání, uvedené usnesení nabylo právní moci dne 15. 8. 2019.
10. Ze shora popsaných důvodů odvolací soud neshledal podané odvolání důvodným, neboť o odměně znalce bylo rozhodnuto jiným usnesením soudu prvního stupně, napadené usnesení proto jako věcně správné dle § 219 o. s. ř. potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. f) o. s. ř.).

Praha 27. ledna 2020

JUDr. Blanka Kapitánová v. r.
předsedkyně senátu