

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Blanky Kapitánové a soudkyň JUDr. Ivety Veselé a Mgr. Zdeňky Winklerové ve věci

žalobců: **a) T. K.**, narozená dne xxx
 bytem xxx xxx, xxx xxx
 b) J. K., narozený dne xxx
 bytem xxx xxx, xxx xxx
 oba zastoupeni advokátkou JUDr. Marií Cilínkovou
 sídlem Bolzanova 1615/1, 110 00 Praha 1

proti

žalované: **Česká republika – Ministerstvo obrany**, IČO 60162694
 sídlem Tychonova 221/1, 160 00 Praha 6

o náhradu újmy na zdraví, k odvolání žalované proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 10. srpna 2022, č. j. 33 C 56/2020-220,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně **se zrušuje** a věc se **vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud prvního stupně přiznal znalci doc. MUDr. Ladislavu Horákovi za podaný znalecký posudek č. 16/2022 ze dne 25. 6. 2022 znalečné v celkové výši 24 999 Kč.
2. Své rozhodnutí odůvodnil tím, že znalec podal předmětný znalecký posudek, přičemž nárokoval odměnu ve výši 24 999 Kč, sestávající ze studia spisu - 45 hodin po 450 Kč, za vlastní vypracování posudku - 5 hodin po 450 Kč, za vyšetření poškozených - 4 hodiny po 450 Kč a dále pak hotové výdaje - poštovné a tisk posudku (179 Kč a 270 Kč). Uzavřel, že stupeň odborné kvalifikace, potřebné k provedení všech jednotlivých úkonů v rámci znaleckého posudku odpovídá výši odměny za znalecký posudek tak, jak ji znalec požaduje. Doba trvání jednotlivých úkonů s ohledem na jejich obsah a rozsah je totiž zcela přiměřená. Pokud jde o náhradu hotových výdajů, soud prvního stupně vyšel z toho, že byly vynaloženy účelně a v příčinné souvislosti se zadaným znaleckým posudkem, který znalec provedl řádně a včas. Následně po aplikaci § 31 zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech, konkrétně § 31, jakož i dle § 2, § 4 a § 11 - 13 vyhlášky č. 504/2020 Sb. znalci jím požadované znalečné přiznal.
3. Usnesení včas podaným a přípustným odvoláním napadla žalovaná. Nesouhlasila s tím, pokud soud prvního stupně dospěl k závěru, že znalec znalecký posudek vypracoval řádně a včas. Uvedla, že znalecký posudek byl zpracován vágně a závěry v něm znalcem učiněné jsou nepřezkoumatelné, neboť nelze seznat, jak k nim znalec dospěl. Nadto znalecký posudek

neobsahuje náležitosti, dle kterých by jej soud prvního stupně mohl odpovědně hodnotit a opřít o ně svou právní úvahu o výši odškodnění. Z uvedených důvodů by tak měla být odměna znalce krácena ve smyslu § 8 vyhlášky č. 504/2020 Sb. Žalovaná dále znalci vytkla i konkrétní hodnocení jednotlivých skutečností, týkajících se stanovení nemateriální újmy, jakož i ztížení společenského uplatnění žalobců. Polemizovala se závěry znalce a tyto kriticky hodnotí, včetně hodnocení trvalých následků. Vychází dále z toho, že výše odškodnění je stanovena ze strany znalce nepřezkoumatelným způsobem, zakládajícím důvodné pochybnosti, když závěry uvedené ve znaleckém posudku nejsou náležitě odůvodněny a podloženy obsahem nálezu. Dle žalované pak není ze znaleckého posudku ani patrné, ze kterých podkladů znalec při svém hodnocení vycházel, když uvedené závěry znalce nekorespondují se závěry příložených lékařských zpráv. Žalovaná proto vychází z toho, že znalecký posudek nesplňuje náležitosti uvedené v § 28 odst. 2 písm. c), f) a h) zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech. Navrhla proto, aby odvolací soud napadené usnesení zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

4. Znalec se k odvolání žalované vyjádřil tak, že na svém podaném znaleckém posudku a jeho závěrech trvá. Dle jeho názoru se žalovaná snaží za každou cenu snížit výši odškodnění, popřípadě se vyhnout plnění zcela. Jde-li tak o námitky stran výše znaleckého, má za to, že jde o poměrně častý postup, kdy se žalovaná snaží znalce zastrašit, popřípadě je odradit od další znalecké činnosti pro stát.
5. Žalobci se k odvolání žalované nevyjádřili.
6. Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení i řízení, které jeho vydání předcházelo (§ 212, § 212a odst. 1, 3, 5, 6 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád /dále jen „o. s. ř.“/), a aniž k tomu nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř.), dospěl k závěru, že odvolání je opodstatněné.
7. Odvolací soud konstatuje, že lze plně souhlasit s odvolací námitkou žalované, že napadené usnesení soudu prvního stupně je nepřezkoumatelné. Soud prvního stupně se v rámci napadeného usnesení omezil pouze na to, že ocitoval příslušná ustanovení občanského soudního řádu, jakož i zákona o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech, a posléze se ztotožnil s vyúčtováním znalce, aniž jej podrobil bližšímu zkoumání, včetně případné početní chyby, kterou znalec v rámci vyúčtování učinil. Zcela rezignoval na to, že odměna musí být přiměřená délce času, kterou by měl znalec při vypracování znaleckého posudku strávit, přičemž pak vůbec neodůvodnil, zda a na podkladě čeho vychází z toho, že znalec znalecký posudek podal nejen včas, ale též řádně, a to s odkazem na závazný právní názor soudu odvolacího, vyjádřený v jeho usnesení ze dne 27. 4. 2021, č. j. 25 Co 72/2021-108. Soud prvního stupně totiž pouze zcela obecně uvedl, že stupeň odborné kvalifikace potřebné k provedení všech jednotlivých úkonů odpovídá výši odměny a znaleckému úkonu.
8. Napadené usnesení proto není pro nedostatek důvodů způsobilé přezkumu, odvolací soud jej proto postupem podle § 219 odst. 1 písm. b) o. s. ř. zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

9. Na soudu prvního stupně následně bude, aby se podrobně zabýval vyúčtováním, které znalec soudu zaslal, včetně případných početních chyb a pro případ, že v něm shledá nedostatky, znalce vyzval k jeho doplnění, dále, aby se zejména vypořádal s tím, zda znalec soudem zadaný úkol splnil, posoudil znalcem vyúčtované hodiny a poté jasně a srozumitelně v odůvodnění usnesení vyložil, jakou délku času považuje za přiměřenou vyúčtovaným úkonům a v jaké výši, včetně náhrady hotových výdajů tak, aby jeho nové rozhodnutí bylo způsobilé případnému dalšímu přezkumu.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. k) o. s. ř.).

Praha 20. října 2022

JUDr. Blanka Kapitánová v. r.
předsedkyně senátu