

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Blanky Kapitánové a soudkyň Mgr. Zdeňky Winklerové a JUDr. Ivety Veselé a ve věci

žalobců: **a) T. K.**, narozená dne xxx
 bytem xxx xxx, xxx xxx
 b) J. K., narozený dne xxx
 bytem xxx xxx, xxx xxx
 oba zastoupení advokátkou JUDr. Marií Cilínkovou
 sídlem Bolzanova 1615/1, 110 00 Praha 1

proti
žalované: **Česká republika – Ministerstvo obrany**, IČO 60162694
 sídlem Tychonova 221/1, 160 00 Praha 6

o náhradu újmy na zdraví, k odvolání znalce doc. MUDr. Ladislava Horáka, IČO 47032812, sídlem Tyršova 794, Kosmonosy, proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 31. srpna 2023, č. j. 33 C 56/2020-348,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně **se mění** tak, že znalci doc. MUDr. Ladislavu Horákovi, IČO 47032812, sídlem Tyršova 794, Kosmonosy, se přiznává znalečné ve výši **20 942 Kč**.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud prvního stupně přiznal znalci doc. MUDr. Ladislavu Horákovi za podaný znalecký posudek č. 16/2022 ze dne 25. 6. 2022 odměnu 4 589,70 Kč (výrok I.), za znalecký posudek č. 4/2023 žádnou odměnu nepřiznal (výrok II.) a za účast na jednání u soudu dne 22. 6. 2023 přiznal odměnu 3 751,23 Kč (výrok III.).
2. Své rozhodnutí odůvodnil tím, že znalec: 1. podal znalecký posudek č. 16/2022, přičemž nárokoval odměnu ve výši 24 999 Kč (45 hodin po 450 Kč za studium spisu, 5 hodin po 450 Kč za vlastní vypracování posudku a 4 hodiny po 450 Kč za vyšetření poškozených) a hotové výdaje (poštovné 179 Kč a za tisk posudku 270 Kč); 2. podal znalecký posudek č. 4/2023 ze dne 6. 3. 2023, za který vyúčtoval odměnu 19 000 Kč (15 hodin po 1 000 Kč za prostudování spisu a 4 hodiny po 1 000 Kč za vypracování posudku) a hotové výdaje (poštovné 120 Kč a za tisk posudku 333 Kč); 3. byl vyslechnut dne 22. 6. 2023 a v této souvislosti požadoval odměnu 2 750 Kč 2,75 hodiny výslechu po 1 000 Kč, náhradu cestovného 1 056 Kč a náhradu za ztrátu času 2 400 Kč (3 hodiny po 800 Kč) s tím, že znalec není plátcem DPH.
3. Po právní stránce obvodní soud poukázal na § 139 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), § 28 odst. 2, § 30 zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech (dále též jen „zákon“), a § 2, § 4, § 5, § 8, § 10, § 11, § 15 odst. 2 a přílohu č. 2 prováděcí vyhlášky č. 504/2020 Sb. ve znění účinném do 31. 12. 2022 (dále též jen „vyhláška“) a ve znění účinném od 1. 1. 2023, na § 52 prováděcí vyhlášky č. 503/2020 Sb. A na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 6. 5. 2016, sp. zn. 21 Cdo 1557/2015.

4. Obvodní soud vyložil, že vlastní vypracování znaleckého posudku č. 16/2022 spotřebovalo 4 hodiny a vyšetření žalobců 5 hodin práce znalce. Nepřisvědčil požadavku znalce na přiznání odměny za celkem 45 hodin podrobného prostudování spisu. Protože však náročnost problematiky a předmět zkoumání znalce svou složitostí přesahuje stanovenou paušální odměnu dle § 5 odst. 1 a 2 vyhlášky ve spojení s položkou 2 přílohy č. 1 k vyhlášce za převzetí a obeznámení se s případem včetně seznámení se znalce se spisem, hodnotil odměnu znalce za seznámení se se spisem jako odměnu časovou. Soud však nemá za prokázané, že by prostudování spisu, jenž čítal ke dni vypracování znaleckého posudku č. 16/2022 celkem 185 stran a jeho přílohou bylo přibližně 26 listů zdravotní dokumentace žalobců a doposud vypracované znalecké posudky MUDr. Šimčíka o 43 a 61 stranách, které však obsahují rovněž již zmíněné listy lékařské dokumentace coby přílohy, vyžadovalo 45 hodin znalecké činnosti, tedy více než jeden pracovní týden. V souhrnu soud přiznal znalci časovou odměnu za 33 hodin znalecké činnosti. Vzhledem k tomu, že úkolem znalce bylo vypracování posudku pro posouzení ztížení společenského uplatnění žalobců, jenž kromě odbornosti znalce v medicínské oblasti vyžaduje rovněž komplexní zkoumání stavu žalobců, a že úkolem znalce bylo rovněž vyjádřit se k již vyhotoveným znaleckým posudkům, považuje soud za adekvátní výši hodinové odměny znalce jím požadovaných 450 Kč. Dále soud znalci přiznal hotové výdaje za tisk znaleckého posudku ve výši celkem 270 Kč (30 stran x 3 vyhotovení znaleckého posudku požadované soudem á 3 Kč za stranu, tj. ve výši dle přílohy č. 2 vyhlášky) a náhrada poštovného ve výši 179 Kč, jehož výši prokázal ve smyslu § 11 vyhlášky. Následně pak obvodní soud odměnu i náhrady snížil o 70 % § 28 zákona § 52 vyhlášky č. 503/2020 Sb., o výkonu znalecké činnosti, za nekvalitní zpracování znaleckého posudku (tj. nedostatečný výčet konkrétních podkladů, zcela absentuje odůvodnění jeho odpovědi na otázku stanovení míry snížení společenského uplatnění žalobců, ze znaleckého posudku se soud mohl dozvědět informace o zdravotním stavu žalobců, nikoliv však o vazbě tohoto vztahu k jejich společenskému uplatnění a k přezkoumatelnosti závěru znalce o tomto snížení v jednotlivých doménách, nedostatečného odůvodnění stanovených termínů ustálení zdravotního stavu žalobců). Obvodní soud tak za zpracování znaleckého posudku č. 16/2022 přiznal „odměnu“ 4 589,70 Kč.
5. Za znalecký posudek č. 4/2023 ze dne 25. 6. 2022 soud znalci nepřiznal žádnou odměnu s poukazem na ust. § 8 odst. 2 vyhlášky s odůvodněním, že soud uložil znalci, aby doplnil již vypracovaný znalecký posudek č. 16/2022 o zdůvodnění okamžiku ustálení zdravotního stavu poškozených a o zdůvodnění jednotlivých položek v příloze 4 znaleckého posudku, zejména, nikoli však výlučně, s přihlédnutím k námitkám žalované ze dne 29. 8. 2022. Znalec předložil soudu znalecký posudek čítající 37 stran, z něhož 7 stran včetně strany poslední čítá posudek samotný, dalších 11 stran čítá příloha v podobě další zdravotní dokumentace a zbylých 19 stran čítá kopie nálezu Ústavního soudu ze dne 15. 11. 2021, sp. zn. II. ÚS 2925/20. Znalec se sice vyjádřil k výhradám směřujícím k žalované, zcela nedostatečně však doplnil své znalecké vyjádření o rozvedení odpovědi na otázku snížení společenského uplatnění na straně jednotlivých žalobců v jednotlivých doménách, byť k tomuto především ho zdejší soud vyzval zmíněným usnesením. Obvodní soud zdůraznil, že nebylo úkolem znalce vyhotovovat nový znalecký posudek o jiném obsahu či jiné problematice, ale bylo mu uloženo, aby již vypracovaný posudek doplnil. Žádá-li znalec odměnu za další studium spisu a obstarání další dokumentace, je třeba uzavřít, že povinností obstarat si podklady pro znalecké zkoumání byl znalec zavázán již při prvotní formulaci posudku, pročez následné dohledávání další dokumentace je toliko nápravou dřívějšího vadného postupu znalce, stejně jako nutnost znovu otevřít spisový materiál, který nadto měl být znalci znám, když tento by jinak vyšel z vlastního, byť v tomto případě nekvalitního, posudku č. 16/2022 ze dne 25. 6. 2022. Zcela pak nelze znalci přiznat odměnu za studium judikatury, když není na znalci, aby zkoumal právní aspekty námitek účastníků, ale aby soudu poskytl odborné vyjádření ke zjištění skutkového stavu. S ohledem na tyto skutečnosti soud nepřiznal žádnou časovou odměnu znalci za jím tvrzenou další přípravu.

Za samotné zpracování znaleckého posudku nelze znalci odměnu přiznat, neboť přes prvotní vady znaleckého posudku ani jeho doplnění neobsahovalo odůvodnění závěrů znalce o stanovení ztížení společenského uplatnění žalobců v jednotlivých doménách, čehož znalec učinil až v důsledku výsledku při jednání soudu. Navíc znalec rozšířil seznam domén oproti původnímu znaleckému posudku, aniž by se k tomuto rozšíření a rovněž odůvodnění jednotlivých doplněných domén vyjádřil. Nepřiznání požadovaných náhrad hotových výdajů soud neodůvodnil, resp. o nich ani nerozhodl.

6. Za výslech při jednání dne 22. 6. 2023 soud znalci přiznal náhradu za náklady na cestu k soudu z místa jeho sídla na adrese Tyršova 794, 293 06 Kosmonosy ve výši 1 001,23 Kč (tj. trasa 120 km, osobní automobil s průměrnou spotřebou 7,63 l/100 km [vypočteno průměrem hodnot uvedených ve velkém technickém průkazu vozidla] cena paliva 41,20 Kč za litr dle vyhlášky č. 467/2022 Sb. při a 5,20 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 467/2022 Sb., v souladu s § 10 odst. 1 písm. a) vyhlášky, náhradu za ztrátu času v trvání celkem 11 započatých čtvrthodin á 50 Kč v částce celkem 550 Kč dle § 15 odst. 2 vyhlášky, když znalec přes jím požadovanou náhradu ušlého výdělku ve výši 2 400 Kč nedoložil soudu nijak výši jeho průměrného výdělku, ačkoliv k tomu byl vyzván poučením přiloženým předvolání k tomuto jednání, a odměnu 2 200 Kč. Výši odměny odůvodnil tím, že výslech trval 2 hodin a 45 minut (tj. 3 započaté hodiny). Vzhledem k tomu, že původním úkolem znalce bylo vypracování posudku pro posouzení ztížení společenského uplatnění žalobců, jenž kromě odbornosti znalce v medicínské oblasti vyžaduje rovněž komplexní zkoumání stavu žalobců, a že úkolem znalce bylo rovněž vyjádřit se k již vyhotoveným znaleckým posudkům, ale rovněž vzhledem ke skutečnosti, že úkolem znalce při jednání bylo toliko odůvodnit jeho odborné závěry, k čemuž však byl vyzván již při výzvě k doplnění znaleckého posudku, čehož kdyby učinil, nemusel jeho výslech být nejen tak obsáhlý, považuje soud za adekvátní výši hodinové odměny znalce znalcem požadovaných 800 Kč, tj. celkem 2 200 Kč (*pozn. odvolacího soudu: jedná se pravděpodobně o chybu v počtech, neboť $3 \times 800 \text{ Kč} = 2 400 \text{ Kč}$*).
7. Usnesení včas podaným a přípustným **odvoláním** napadl znalec a domáhá se jeho zrušení. Považuje za nepřipustné, aby soud určoval znalci, kolik času potřebuje na vypracování znaleckého posudku a ani aby znalci určoval, jak má postupovat při vypracování znaleckého posudku. Zejména nesouhlasí s krácením odměny za dobu výsledku, neboť znalec po celou dobu odpovídal na dotazy soudu a účastníků.
8. Odvolací soud odvolání doručil účastníkům a poskytl jim možnost se k tomu odvolání vyjádřit. Účastníci se nevyjádřili.
9. Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení i řízení, které jeho vydání předcházelo (§ 212, § 212a odst. 1, 3, 5, 6 o. s. ř.) a aniž k tomu nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.), dospěl k závěru, že odvolání je opodstatněné.
10. Judikatura se ustálila v názoru, že pokud znalec provede dle pokynů orgánu, který jej přibral do řízení, řádně a včas posudek, vzniká mu legitimní očekávání na odměnu určenou dle právních předpisů.
11. Vzhledem k tomu, že znaleckou činnost znalec vykonával po 1. 1. 2021, aplikoval soud I. stupně správně na rozhodování o znalečném zákon č. 254/2019 Sb. (viz § 50 tohoto zákona) a vyhlášku č. 504/2020 Sb. (§ 19 této vyhlášky).
12. Odvolací soud však nepovažuje za správné, že obvodní soud aplikoval pro část odměny uvedenou vyhlášku ve znění provedené novelou č. 370/2022, neboť tato novelizovaná úprava

Shodu s prvopisem potvrzuje B. S.

se dle přechodných ustanovení použije pouze tehdy, pokud je výkon znalecké činnosti zadán až po dni nabytí účinnosti této vyhlášky (tj. po 1. 1. 2023), jinak se určí a vyúčtuje podle vyhlášky č. 504/2020 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky. V tomto případě byl znalecký úkon zadán usnesením Obvodního soudu ze dne 12. 4. 2022 č.l. 172, a proto se odměna znalce i za činnosti vykonané v roce 2023 řídí předchozí úpravou. Usnesením ze dne 9. 1. 2023, č.j. 33 C56/2020-253 byl již dříve ustanovený znalec vyzván k doplnění znaleckého posudku č. 16/2022, neboť uvedený posudek nebyl řádně zdůvodněn, nebyl mu tedy zadán žádný nový znalecký úkol. Doplnění znaleckého posudku či výslech znalce tak nemají vliv na to, že výkon znalecké činnosti byl zadán před účinností novely.

13. Usnesení soudu prvního stupně je pak na samé hraně přezkoumatelnosti též proto, že soud prvního stupně se v rámci napadeného usnesení ocitoval příslušná relevantní ustanovení týkající se znaleckého, avšak jeho jednotlivé složky (tj. odměna a náhrady) dostatečně nerozlišoval.
14. Podle § 30 zákona č. 254/2019 Sb. znalečným se rozumí souhrnná částka odměny, náhrady hotových výdajů a náhrady za ztrátu času včetně času stráveného na cestě. Za výkon znalecké činnosti náleží znalci odměna (§ 31 odst. 1 zákona č. 254/2019 Sb.) přičemž výši a způsob určení odměny, rozsah snížení, odepření nebo zvýšení odměny a způsob vyúčtování odměny stanoví ministerstvo vyhláškou (§ 31 odst. 7 zákona č. 254/2019 Sb.).
15. Vedle odměny má pak znalec právo na náhradu hotových výdajů, které účelně vynaložil k provedení úkonu, a na náhradu za ztrátu času včetně času stráveného na cestě v přímé souvislosti s úkonem (§ 32 odst. 1 zákona č. 254/2019 Sb.), když též výši a způsob určení náhrady hotových výdajů a náhrady za ztrátu času včetně času stráveného na cestě, a vyúčtování náhrad stanoví ministerstvo vyhláškou (§ 32 odst. 7 zákona č. 254/2019 Sb.), aniž však zákon počítá s tím, že by náhrada hotových výdajů mohla být krácena z důvodů naplňujících snížení odměny znalce (stejně jako při splnění podmínek pro zvýšení odměny znalce se paritně nezvyšuje náhrada hotových výdajů). Jinak řečeno – obvodní soud krátil náhradu hotových výdajů znalce zcela neoprávněně.

Náhrady 2 442 Kč

16. Náhradu za ztrátu času v souvislosti s výslechem znalce u soudu ve výši 550 Kč obvodní soud určil zcela správně s poukazem na ustanovení § 15 odst. 2 vyhlášky č. 504/2020 Sb., proti tomuto závěru ostatně ani žádné námitky ze strany znalce či účastníků vzneseny nebyly.
17. Náležitě pak obvodní soud stanovil i náhradu za tisk dle přílohy č. 2 vyhlášky č. 504/2020 Sb. ve výši 270 Kč a náklady na poštovné dle § 11 vyhlášky č. 504/2020 Sb. ve výši 179 Kč. Naopak odepření práva na náhradu hotových nákladů za tisk doplnění znaleckého posudku ve výši 333 Kč dle přílohy č. 2 vyhlášky č. 504/2020 Sb. a nákladů na poštovné dle § 11 vyhlášky č. 504/2020 Sb. ve výši 120 Kč oporu v textu zákona ani prováděcí vyhlášky nemá, neboť odepřená práva na odměnu dle § 8 odst. 2 vyhlášky č. 504/2020 Sb. nemá vliv na existenci těchto nároků.
18. Pokud jde o cestovné, tak obvodní soud pochybil jen při určení průměrné spotřeby, neboť ta je uvedena v technickém průkaze č.l. 335 – 336 jako třetí hodnota v kolonce č. 27 (tj. 7,4 l na 100 km). Je-li totiž v technickém průkazu vozidla v kolonce „spotřeba paliva“ uvedena např. norma 93/116/ES, 1999/100/ES, 2004/3/ES, 2007/46/ES, 715/2007/ES, EU 692/2008, příp. norma, kterou se tyto normy novelizují anebo doplňují (např. normy EU 566/2011, EU 459/2012, EU 630/2012, EU 195/2013, EU 136/2014, EU 2015/45, EU 2016/427, EU 2016/646, EU 2017/1151, EU 2017/1347, EU 2018/1832), je tam uvedený třetí údaj o spotřebě tzv. kombinovaná (smíšená) spotřeba, která se pro výpočet náhrady výdajů za spotřebované pohonné hmoty použije. Uvedené normy mohou být v technickém průkazu

Shodu s prvopisem potvrzuje B. S.

uvedeny také v podobě bez zkratky ES nebo EU, případně mohou mít i označení EC apod., příp. i za číslem normy písmeno, což je právě i posuzovaný případ (jedná se o technický průkaz dle normy EU 2016/646). V tomto případě se jedná právě o technický průkaz 2016/646W. Cestovné tak při cestě o délce 120 km uskutečněné dne 22. 6. 2023 vozem s průměrnou spotřebou 7,4 l benzínu Natural 95 na 100 km činí 990 Kč.

19. Náhrada hotových výdajů znalce tak činí 902 Kč (tj. 270 + 179 + 333 + 120), náhrada za ztrátu času 550 Kč a náhrada cestovních výdajů ve výši 990 Kč.

Odměna

20. Obvodní soud přistoupil ke krácení odměny z důvodů dle § 8 odst. 2 zákona; důvody dle § 8 odst. 1 zákona zjištěny nebyly. Podle právního názoru sděleného účastníkům při jednání dne 19. 7. 2023 znalecký posudek včetně jeho doplnění a výsledku znalce vnitřně rozporný a v některých ne nepodstatných částech nepřezkoumatelný s tím, že soudu poskytuje pouze omezený podklad pro rozhodnutí a soud si vyžádá ještě zdravotní dokumentaci, ze které vycházel první znalec. Odvolací soud však podotýká, že zásadní problém nenastal na straně znalce, ale na straně zadání znaleckého posudku, neboť znalecký úkol byl zadán nesprávně. Znalec neměl být dotazován, kolik činí výše zadostiučinění za ztížení společenského uplatnění žalobců, protože ani znalci z oboru zdravotnictví, odvětví stanovení nemateriální újmy na zdraví, nepřísluší, aby na základě Metodiky Nejvyššího soudu k náhradě nemajetkové újmy na zdraví (bolest a ztížení společenského uplatnění podle § 2958 o. z.) sám stanovil a určil částku náhrady za ztížení společenského uplatnění, neboť je to soud, kdo stanoví její výši podle předem daných kritérií. Účelem znaleckého posudku je vytvořit pro soud dostatečně podrobný, strukturovaný a pochopitelný skutkový podklad, obsahující odborný lékařský závěr o míře vyřazení poškozeného ze životních činností definovaných v Metodice tak, aby soud mohl učinit právní závěr o výši náhrady za nemajetkovou újmu. V usnesení k doplnění znaleckého posudku byl znalec vyzván, aby zdůvodnil závěr o okamžiku ustálení zdravotního stavu a zdůvodnil jednotlivé položky v příloze 4 s ohledem na námitky žalované. Hodnocení použitelnosti znaleckého posudku včetně jeho doplnění asistentem soudce pro účely znalečného tak vůbec neodpovídá tomu, že znalec nebyl správně dotázán a snížená využitelnost znaleckého posudku je pak navozena právě nesprávným zadáním znaleckého úkolu, což však není důvod pro snížení odměny znalce. Pokud pak soud znalci vytýká, že se vypořádával s právní argumentací žalované, ačkoliv k tomu nebyl vyzván, tak nelze než připomenout, že znalci bylo uloženo, aby doplnil znalecký posudek zejména, nikoli však výlučně, s přihlédnutím k námitkám žalované ze dne 29. 8. 2022. To, že část námitek má charakter právních otázek a znalec se k nim vyjadřovat nemá, soud znalci nesdělil. Po znalci z oboru lékařství pak lze bez studia příslušné judikatury jen těžko požadovat, aby rozlišoval otázky právní a otázky skutkové.
21. Pokud jde o odměnu za vypracování znaleckého posudku č. 16/2022 ze dne 25. 6. 2022, tak obvodní soud shledal jako odpovídající částku 14 850 Kč sestávající z časové odměny za 33 hodin práce (zahrnující seznámení se spise, se znaleckým posudkem, jehož revize byla prováděna, s vyžádáním lékařských zpráv, ve vlastním vyšetření obou poškozených včetně jejich komplexního vyhodnocení a vypracování písemného znaleckého posudku) po 450 Kč na hodinu. Přiznání maximální hodinové sazby pak obvodní soud rovněž odůvodnil tím, že úkolem znalce bylo vypracování posudku pro posouzení ztížení společenského uplatnění žalobců, jenž kromě odbornosti znalce v medicínské oblasti vyžaduje rovněž komplexní zkoumání stavu žalobců, a že úkolem znalce bylo rovněž vyjádřit se k již vyhotoveným znaleckým posudkům. Proti tomuto závěru a ani úvahám obvodního soudu nebyly vzneseny žádné konkrétní námitky, odvolací soud se pak s postupem, úvahami i závěrem obvodního soudu zcela ztotožňuje a na tuto pasáž odůvodnění obvodního soudu plně odkazuje (bod 24. odůvodnění prvostupňového usnesení).

22. Odvolací soud však nesouhlasí se snížením uvedené odměny tak jak je popsána v bodech 27. a 28. odůvodnění usnesení obvodního soudu. Výtky týkající se absence podkladů pro zodpovězení otázky stanovení míry snížení společenského uplatnění nejsou důvodné, neboť znalec nebyl dotázán na stanovení míry snížení společenského uplatnění, ale na určení výše náhrady dle Metodiky. Pokud pak znalecký posudek směřovaný na tuto otázku není dostatečným pro zodpovězení otázky jiné, nelze negativní následky tohoto právního posouzení přenášet na znalce. Za formulaci zadání znaleckého úkolu je totiž odpovědný soud, rovněž účastníci pak mohli svou procesní aktivitou zadání znaleckého posudku také ovlivnit. Odvolací soud tak důvody pro krácení odměny neshledal.
23. Odvolací soud souhlasí se závěrem obvodního soudu, že požadavek znalce na odměnu za 15 hodin opakovaného prostudování původní dokumentace, prostudování původního posudku a soudního spisu v souvislosti s doplněním znaleckého posudku není požadováno po právu. Znalec si měl již pro účely prvotního posudku obstarat dostatečné poklady a učinit přílohou znaleckého posudku. Současně však z obsahu spisu vyplývá, že znalce se musel nově seznámit v budově soudu i s částí spisu, kterou neměl k dispozici při vypracování svého posudku, a rovněž jsou součástí tohoto doplnění nové lékařské zprávy. Z tohoto důvodu odvolací soud přiznal znalci analogicky paušální odměnu dle přílohy 1 bod. 2 vyhlášky č. 504/2020 Sb. ve výši 500 Kč. Úctovaný časový rozsah 4 hodiny práce za maximální časovou odměnu 450 Kč/hod. na vyhotovení doplnění znaleckého posudku označeného jako znalecký posudek č. 4/2023 považuje odvolací soud za odpovídající odborné složitosti tohoto doplnění, kdy znalec i na základě nově zajištěných zpráv o zdravotním stavu žalobců precizoval své závěry o ustálení zdravotního stavu a klasifikace poškození zdraví, současně pak znalec v souladu s obecnou výzvou soudu reagoval i na právní námítky žalované. Povinnost seznamovat se průběžně s relevantní judikaturou je součástí obecné povinnosti znalce, za to mu nelze přiznávat odměnu v rámci jednotlivých řízení. Odvolací soud pak jen apeluje na znalce, aby se při nesprávném zadání znaleckého posudku nejprve obrátil na soud, zda na takovém zadání znaleckého úkolu trvá. Celková odměna za doplnění znaleckého posudku (tj. znalecký posudek č. 4/2023) tak činí 2 300 Kč (j. 500 Kč + 4 x 450 Kč).
24. Spekulace obvodního soudu o tom, jak by probíhal výslech znalce za jiných okolností, jsou zcela nepřipadné, a to právě proto, že významný podíl na snížené využitelnosti výsledků činnosti znalce má soud. Podle obsahu protokolu o jednání (který je veřejnou listinou), probíhal výslech znalce 3 započaté odměny a znalci tak vzniklo spravedlivé očekávání, že za celou tuto dobu bude honorován. S ohledem na to, že výslech znalce je po odborné stránce tou nejsložitější částí podání znaleckého posudku, tak odvolací soud zcela souhlasí s přiznáním maximální odměny ve výši 450 Kč za každou započtou 1 hodinu, tj. celkem 1 350 Kč.
25. S ohledem na shora uvedené odvolací soud dle § 220 odst. 1 písm. a) o. s. ř. *argumentace a maiori ad minus* ve spojení s § 167 odst. 2 o.s.ř. změnil tak, že znalci přiznal celkové znalečné ve výši 20 942 Kč (tj. 2 442 Kč + 14 850 Kč + 2 300 Kč + 1 350 Kč), jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** dovolání přípustné [§ 238 odst. 1 písm. f) o.s.ř.].

Praha 29. listopadu 2023

JUDr. Blanka Kapitánová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje B. S.