



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Michaela Nipperta a soudkyň JUDr. Ivany Hesové a JUDr. Aleny Bílkové ve věci

žalobce: **Ing. P. M.**, narozený dne xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem Mgr. Martinem Šlosarem
sídlem Haštalská 760/27, 110 00 Praha 1

proti

žalované: **L. M.**, narozená dne xxx
bytem xxx
zastoupená advokátem JUDr. Vladimírem Fučíkem
sídlem Dejvická 306/9, 160 00 Praha 6

pro vypořádání společného jmění manželů

k odvolání žalované proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 8. září 2023,
č. j. 14C 260/2022-48,

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně **se potvrzuje** v tom znění, že ze společného jmění manželů **se přikazuje** do výlučného vlastnictví **žalované**: podíl na nemovitostech ve výši id. 2/3 stavba bez č.p./č.e. (garáž) stojící na pozemku parc. č. xxx, o

Shodu s prvopisem potvrzuje J.S.

(K.ř. č. 1 - rozsudek)

výměře 23 m², zastavěná plocha a nádvoří, stavba bez č.p./č.e. (garáž) stojící na pozemku parc. č. xxx, o výměře 26 m², zastavěná plocha a nádvoří, které se nacházejí v obci Praha, katastrální území Xxx, a jsou zapsány na LV č. xxx, u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud prvního stupně ze společného jmění manželů přikázal do výlučného vlastnictví

žalobce: osobní automobil Volkswagen Golf, barva modrá, RZ xxx, VIN: WVVZZZAUZEP552562, spolu s vybavením k automobilu (nosič kol, příčníky, Jetbox Thule Pacific 600, kompletní sada kol se zimními pneumatikami)
 účet č. xxx vedený u České spořitelny, a.s.
 účet č. xxx vedený u České spořitelny, a.s.
 účet č. xxx vedený u Fio banky, a.s.

žalované: podíl na nemovitostech ve výši id. 2/3 stavba bez č.p./č.e. (garáž) stojící na pozemku parc. č. xxx, o výměře 23 m², zastavěná plocha a nádvoří, stavba bez č.p./č.e. (garáž) stojící na pozemku parc. č. xxx, o výměře 26 m², zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez č.p. (garáž), které se nacházejí v obci Praha, katastrální území Xxx, a jsou zapsány na LV č. xxx, u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha
 účet č. xxx vedený u České spořitelny, a.s.
 účet č. xxx vedený u České spořitelny, a.s.
 účet č. xxx vedený u mBank S.A. (výrok 1.),

do podílového spoluvlastnictví účastníků ve výši každému ideální ½ přikázal tyto věci:

- zahradní nábytek zn. Egoé v altánu, který se nachází na zahradě domu na adrese Xxx - stůl, lavice, 5x křesílko (vše kombinace kov žárově zinkovaný a tropické dřevo)
- vybavení kuchyně, která se nachází v bytě účastníků řízení v domě na adrese Xxx, xxx - kuchyňská linka včetně všech zabudovaných spotřebičů zn. Bosch (trouba, mikrovlnka, varná deska, digestoř, pračka se sušičkou, myčka, lednice, mrazák)
- kuchyňský nábytek, který se nachází v bytě účastníků řízení v domě na adrese Xxx
- nábytek v obývacím pokoji, který se nachází v bytě účastníků řízení v domě na adrese Xxx
- venkovní nábytek na balkonu, který se nachází v domě na adrese Xxx, xxx - 2x židle, stůl, zabudovaný slunečník
- vybavení dětského pokoje (syn J.), který se nachází v bytě účastníků řízení v domě na adrese Xxx - nábytek včetně stolního počítače
- elektronika, která se nachází se v bytě účastníků řízení v domě na adrese Xxx, xxx - HIFI souprava Technics, HIFI souprava Marantz NR1506 s CD přehrávačem Marantz CD 5005/N1B s reproduktory Klipsch RP-250 F Ebony, 3x TV (zn. Samsung, LG, Panasonic)

- vybavení dílny, která se nachází na zahradě domu na adrese Xxx - pracovní nářadí (svěrák, pilky, bruska, vrtačka, pracovní stůl, klíče, šroubováky, sekyry, zednické nářadí)
- vybavení ložnice, která se nachází v bytě účastníků řízení v domě na adrese Xxx, xxx
- nábytek, dvojlůžko
- vybavení pokoje (dcera A.), který se nachází v bytě účastníků řízení v domě na adrese Xxx - nábytek
- vybavení malého pokojíku, který se nachází v bytě účastníků řízení v domě na adrese Xxx - nábytek
- zahradní nářadí (sekačky, vertikutátor, nůžky na stromky, nůžky na trávu)
- kombinovaná finská infra sauna, která se nachází v bytě účastníků řízení v domě na adrese Xxx
- vestavěná klimatizace, nacházející se v bytě účastníků řízení v domě na adrese Xxx
- automatická hydromasážní vana, která se nachází v bytě účastníků řízení v domě na adrese Xxx (výrok 2.),

na vyrovnaní podílů uložil žalované zaplatit žalobci částku 74 730,42 Kč do 60 dnů od právní moci rozsudku (výrok 3.) a žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení (výrok 4.).

2. Takto soud rozhodl o žalobě, kterou se žalobce domáhal vypořádání společného jmění manželů s tím, že manželství účastníků bylo rozvedeno rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 2. 11. 2021, č. j. 61C 300/2020-26, který nabyl právní moci dne 30. 11. 2021. Krom jiného jsou účastníci podílovými spoluvlastníky nemovitostí zapsaných na LV č. xxx, oba vlastní spoluvlastnický podíl o velikosti ideální 1/4 (pozemek parc. č. xxx, o výměře 174 m², zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. xxx pozemek parc. č. xxx1, o výměře 357 m², zahrada, pozemek parc. č. xxx, o výměře 23 m², zastavěná plocha a nádvoří, pozemek parc. č. xxx, o výměře 26 m², zastavěná plocha a nádvoří), které se nacházejí v obci Praha, katastrální území Xxx, a jsou zapsány na LV č. xxx, u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha. U tamního soudu je vedeno pod sp. zn. 19C 380/2021 řízení o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví k těmto nemovitostem a ty nejsou předmětem žaloby o vypořádání společného jmění manželů. Za trvání manželství účastníci nabyli z prostředků tvořících společné jmění manželů nemovité věci, a sice pouze stavbu bez č.p./č.e., garáž stojící na pozemku parc. č. xxx, o výměře 23 m², zastavěná plocha a nádvoří a stavbu bez č.p./č.e., garáž stojící na pozemku parc. č. xxx, o výměře 26 m², zastavěná plocha a nádvoří. Stavby garáže jsou vedeny jako samostatné nemovité věci, a nikoliv jako součástí pozemků, na kterých stojí. Žalobce vlastní spoluvlastnický podíl o velikosti ideální 1/3 a žalovaná rovněž vlastní spoluvlastnický podíl o velikosti 1/3 a zbývající spoluvlastnický podíl o velikosti ideální 1/3 vlastní sestra žalované Z. Z.. Obvyklá cena těchto nemovitých věcí byla ohodnocena znalcem Ing. Ladislavem Kubickem v rámci znaleckého posudku č. 192-05/21 ze dne 2. 10. 2021, na částku 802 010,14 Kč. Podíly na těchto nemovitých věcech - garážích, navrhuje žalobce přikázat do výlučného vlastnictví žalované, neboť v souběžně vedeném sporu o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví oba účastníci navrhují, aby byl spoluvlastnický podíl žalobce přikázán do vlastnictví žalované a tím by se sjednotilo vlastnické právo nemovitosti. Dále žalobce popsal movité věci, které účastníci nabyli za trvání manželství a požadoval vypořádat i účty účastníků. Žalovaná navrhovala přikázání podílů na nemovitostech - garážích, do podílového spoluvlastnictví účastníků.
3. Účastníci v průběhu řízení učinili nesporným, že stavby garáží jsou fakticky ve společném jmění manželů o velikosti 2/3 a 1/3 je ve společném jmění manželů sestry žalované a jejího manžela, ale v katastru nemovitostí je nesprávně uvedeno podílové spoluvlastnictví. Ohledně těchto nemovitostí učinili nesporným obvyklou cenu nemovitosti k právní moci rozvodu účastníků ve výši 802 010 Kč. Ohledně zbývajících movitých věcí se účastníci dohodli a učinili nespornou rovněž výši obvyklé ceny vozidla ke dni právní moci rozvodu manželství účastníků.

4. Soud prvního stupně provedl dokazování, které shrnul v odstavci 6. až 13. odůvodnění napadeného rozsudku. Po právní stránce odkázal na § 704 a § 708 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění - dále jen o. z. Do výlučného vlastnictví žalobce přikázal osobní automobil a účty vedené na jeho jméno a žalované přikázal účty vedené na její jméno. Mezi účastníky bylo nesporným pouze vypořádání podílů na stavbě dvou garáží. Žalovaná se v souběžně vedeném řízení o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví nemovitostí, a to i pozemků, na nichž stojí garáže, domáhá jako žalobkyně společně se svojí sestrou přikázání i těchto pozemků do podílového spoluvlastnictví se sestrou. Je proto protismyslné předmětné garáže, které by žalobce nevyužíval, přikázat do podílového spoluvlastnictví účastníků. Žalovaná v postavení žalobkyně ve sporu o zrušení podílového spoluvlastnictví žádá, aby v jejím spoluvlastnictví se sestrou zůstala stavba domu s pozemkem a žalobce by předmětnou nemovitost musel opustit. Proto by v jejím spoluvlastnictví se sestrou měly zůstat i garáže, které stojí vedle stavby domu. Tím by se sjednotilo vlastnické právo nemovitostí, které jsou nyní v režimu společného jmění manželů a které spadají do podílového spoluvlastnictví účastníků řízení. Ohledně movitých věcí uvedených ve výroku 2. rozsudku bylo podle návrhu účastníků rozhodnuto tak, že se přikazují do podílového spoluvlastnictví účastníků každému jednou polovinou. S ohledem na toto rozhodnutí je žalobkyně povinna zaplatit žalobci na vyrovnání podílů částku 74 730,42 Kč. Žalobci byly přikázány účty v celkové hodnotě 141 874,72 Kč a osobní vozidlo v částce 250 000 Kč, tedy 391 874,72 Kč. Žalované byly přikázány účty v hodnotě 6 662,23 Kč a 2/3 nemovitostí v hodnotě 534 673,33 Kč, tedy 541 335,56 Kč. Vyrovnací podíl žalobkyně činí rozdíl mezi částkou 541 335,33 Kč - 391 874,72 Kč, to je 149 460,84 Kč, a z toho polovina je 74 730,42 Kč. Lhůta k plnění byla stanovena v délce 60 dnů od právní moci rozsudku.
5. Žádnému z účastníků nebyly přiznány náklady řízení, neboť jde o spor iudicium duplex (srovnej náleze Ústavního soudu ze dne 5. 4. 2022, sp zn. IV. ÚS 404/2022).
6. Proti tomuto rozsudku se odvolala žalovaná, která nesouhlasila pouze s výrokem týkajícím se vypořádání garáží a s výší vyrovnávacího podílu. Namítala formální nesprávnost výroku, který se týká garáží, které nejsou součástí pozemku, ale tomu neodpovídá výrok napadeného rozsudku. Stavby jsou samostatnými nemovitostmi, které se nestaly součástí pozemků, na nichž se nachází. Takto to bylo prezentováno před soudem a vyplývá to i ze zápisu vlastnických práv v katastru nemovitostí. Soud prvního stupně nepřihlédl k tomu, že žalovaná nesouhlasila s přikázáním nemovitostí do svého vlastnictví a nezjišťoval, zda je žalovaná solventní k vyplacení druhého spoluvlastníka. Soud pouze odkázal na to, že u Obvodního soudu pro Prahu 6 probíhá řízení o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví k pozemkům, na nichž se nacházejí stavby předmětných garáží a tam se žalovaná domáhá, aby do jejího výlučného vlastnictví byl přikázán čtvrtinový spoluvlastnický podíl žalobce na těchto pozemcích. Toto řízení sice probíhá, ale dosud není ve fázi rozhodování soudu a nelze vyloučit, že žalobkyně se svojí sestrou vezme žalobu zpět, pokud se jí nepodaří zajistit potřebné finanční prostředky na vypořádání podílu. Není postaveno najisto, že toto řízení bude zakončeno vydáním rozsudku. Právě proto žalovaná navrhovala, aby spoluvlastnický podíl o velikosti id. 2/3 na stavbách předmětných garáží byl přikázán do podílového spoluvlastnictví účastníků každému id. 1/3. S ohledem na to pak mělo být rozhodnuto o jiné částce jako vypořádacím podílu. Žalovaná navrhla, aby odvolací soud změnil napadený rozsudek tak, jak bylo uvedeno.
7. Žalobce navrhl potvrzení napadeného rozsudku jako správného. Tvrzení žalované nepovažoval za správné a je nelogické, jak správně uvedl soud prvního stupně, aby účastníci byli podílovými spoluvlastníky garáží, když hlavní stavba a pozemky mají být přikázány v rámci vypořádání sporu o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví žalované a její sestře.

8. Odvolací soud přezkoumal napadený rozsudek i řízení mu předcházející, aniž nařizoval odvolací jednání (§ 212, § 212a odst. 1, 5, § 214 odst. 3 o. s. ř.), a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
9. Odvolací soud nezjistil, že by soud prvního stupně zatížil řízení vadou, která by měla vést ke zrušení napadeného rozsudku, jak má na mysli § 212a odst. 5 o. s. ř.
10. Soud prvního stupně provedl potřebné dokazování, náležitě zjistil skutkový stav a věc správně posoudil rovněž po stránce právní. Odůvodnění napadeného rozsudku je přezkoumatelné a na závěry tam uvedené lze odkázat.
11. Nedohodnou-li se manželé nebo bývalí manželé jinak nebo neuplatní-li se ustanovení § 741, použijí se pro vypořádání tato pravidla: a) podíly obou manželů na vypořádávaném jmění jsou stejné, b) každý z manželů nahradí to, co ze společného majetku bylo vynaloženo na jeho výhradní majetek, c) každý z manželů má právo žádat, aby mu bylo nahrazeno, co ze svého výhradního majetku vynaložil na společný majetek, d) přihlédne se k potřebám nezaopatřených dětí, e) přihlédne se k tomu, jak se každý z manželů staral o rodinu, zejména jak pečoval o děti a o rodinnou domácnost, f) přihlédne se k tomu, jak se každý z manželů zasloužil o nabytí a udržení majetkových hodnot náležejících do společného jmění (§ 742 odst. 1 o. z.).
12. Nedohodnou-li se manželé o vypořádání, může každý z nich navrhnout, aby rozhodl soud. O vypořádání rozhoduje soud podle stavu, kdy nastaly účinky zúžení, zrušení nebo zániku společného jmění (§ 740 o. z.).
13. Žalovaná akceptovala rozsudek soudu prvního stupně s výjimkou rozhodnutí o podílu na nemovitostech - stavby garáží, které nejsou součástí pozemků, na nichž se nacházejí, neboť pozemky parc. č. xxx a parc. č. xxx, v katastrálním území Xxx, jsou ve spoluvlastnictví jiných vlastníků, resp. s jinými spoluvlastnickými podíly než stavby garáží, které se na nich nacházejí. Stavby garáží jsou samostatnými nemovitostmi, což vyplývá z podání účastníků, z výpisu z katastru nemovitostí a rovněž ze znaleckého posudku č. 191-05/21, který vypracoval dne 2. 10. 2021 znalec Ing. Ladislav Kubiczek. Odvolací soud proto ve výroku upřesnil znění výroku 1.2 napadeného rozsudku, přičemž se ztotožnil se závěrem soudu prvního stupně, že s ohledem na zjištěný skutkový stav věci je na místě předmětné garáže přikázat ve výši 2/3 podílu do výlučného vlastnictví žalované. Za situace, kdy je veden spor o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví pozemků zastavěných domem, včetně pozemků, na nichž stojí garáže, kde na straně žalobců stojí L. M. a její sestra Z. Z. a požadují zrušit podílové spoluvlastnictví a vypořádat podíl tam žalovaného Ing. P. M., by bylo zcela protismyslné, aby bylo rozhodnuto v souladu s návrhem zde žalované. Je nepochybně žádoucí, aby se sjednotilo vlastnické právo nemovitostí, které jsou zatím v režimu společného jmění manželů a nemovitostí, které spadají do podílového spoluvlastnictví účastníků řízení. Nic nenasvědčuje tomu, že by to měl být Ing. P. M., kdo by převzal pozemky s domem, včetně pozemků, na nichž stojí garáže. Argumentace žalované v odvolání, že spor o vypořádání podílového spoluvlastnictví může skončit zpětvzetím žaloby, nemá na rozhodnutí soudu vliv. Stejně tak argumentace, že nebyla dostatečně zjišťována solventnost žalované k vyplacení podílu ve výši 74 730,42 Kč, není důvodná. Znalec stanovil obvyklou cenu rodinného domu na pozemcích tam uvedených ve výši 24 590 000 Kč, případný vyrovnací podíl se proto pohybuje ve zcela jiné cenové hladině než nyní soudem stanovená částka. Je-li za této situace veden spor o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví, pak se tak nepochybně děje při vědomí této skutečnosti.

14. Z výše uvedených důvodů byl napadený rozsudek jako správný potvrzen, a to pouze s drobným upřesněním týkajícím se popisu stavby garáží, které nejsou součástí pozemků, na nichž stojí (§ 219 o. s. ř.).
15. Výrok o nákladech odvolacího řízení je odůvodněn § 224 odst. 1 o. s. ř. a § 142 odst. 1 o. s. ř., žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů odvolacího řízení, neboť se jedná o spor iudicium duplex, jak správně uvedl soud prvního stupně s odkazem na aktuální judikaturu Ústavního soudu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat dovolání ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím soudu prvního stupně, o jehož přípustnosti, za podmínek § 237 o. s. ř., rozhodne dovolací soud.

Praha 14. února 2024

Mgr. Michael Nippert v. r.
předseda senátu