

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Věry Sýkorové a soudkyň JUDr. Ivany Hesové a JUDr. Aleny Bílkové ve věci

žalobkyně: **POD CZ s.r.o.**, IČO 07429649
sídlem Jaurisova 515/4, 140 00 Praha 4

proti

žalované: **Google Czech Republic, s.r.o.**, IČO 27604977
sídlem Stroupežnického 3191/17, 150 00 Praha 5

o nejasném podání

k odvolání žalobkyně proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 9. října 2020, č. j. 0Nc 7569/2020-31,

takto:

- I. Usnesení soudu prvního stupně **se potvrzuje**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Obvodní soud pro Prahu 5, dále soud prvního stupně, usnesením ze dne 9. 10. 2020, č. j. 0Nc 7569/2020-31, odmítl žalobu doručenou soudu dne 2. 8. 2020, doplněnou podáním doručeným soudu dne 6. 10. 2020, protože žalobkyně přes výzvu soudu neodstranila vady návrhu na zahájení řízení a pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat.
2. Žalobkyně podala proti rozhodnutí soudu prvního stupně včasné a přípustné odvolání, v němž uvedla, že žalobu doplnila podáním ze dne 5. 10. 2020, neobdržela od žalované obhajobu, ani vyjádření k žalobě, není zřejmé, jaké důkazy byly provedeny, domáhá se projednání věci samé podle žaloby.

Shodu s prvopisem potvrzuje J.S.

Podle obsahu podání se žalobkyně domáhá změny odvoláním napadeného rozhodnutí.

3. Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení ve smyslu ust. § 212, § 212a odst. 1, 5, 6 občanského soudního řádu, dále o. s. ř., a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné. Ve věci nebylo třeba nařizovat jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.).
4. Podle ust. § 79 odst. 1 o. s. ř. řízení u soudu se zahajuje na návrh. Návrh musí kromě obecných náležitostí (§ 42 odst. 4 o. s. ř.) obsahovat jméno, příjmení a bydliště účastníků, obchodní firmu nebo název a sídlo právnické osoby, označení státu a příslušného státního orgánu, který za stát před soudem vystupuje, popřípadě též jejich zástupců, vyličení rozhodujících skutečností, označení důkazů, jichž se navrhovatel dovolává, a musí být z něj patrné, čeho se navrhovatel domáhá.

Rozhodující skutečnosti musí být v žalobě vyličeny tak, aby z nich byl zřejmý skutkový děj (skutek), na jehož základě se uplatňuje právo, a to v takovém rozsahu, který umožňuje jeho jednoznačnou individualizaci (vylučuje možnost záměny s jiným skutkovým dějem), a který je zcela nutný k tomu, aby vyličení rozhodujících skutečností tedy v první řadě slouží k vymezení předmětu řízení po skutkové stránce. Žalobní návrh musí být jasný a určitý a musí z něj vyplývat, čeho se žalobce domáhá. Jde-li o plnění peněžité uplatněné z titulu náhrady škody, musí být jasně a přesně udána peněžitá částka, kterou žalobce požaduje, již je soud v řízení i při rozhodování vázán a od níž se jen výjimečně může odchýlit v případech uvedených v ust. § 153 odst. 2 o. s. ř. Jestliže žalobní návrh tyto náležitosti nemá, je povinností soudu, aby se pokusil je odstranit postupem podle ust. § 43 odst. 1 o. s. ř. (srov. rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 3Cz 2/70).

5. Ustanovení § 43 o. s. ř. upravuje postup soudu v případech, kdy návrh na zahájení řízení je neúplný, nesrozumitelný nebo neurčitý. V těchto případech není možné žalobu meritorně projednat a ve věci rozhodnout. Soud musí dbát o odstranění vad podání, a činí tak výzvou, již účastníka poučí, v čem vada spočívá, jak je třeba opravu nebo doplnění provést, a určí k tomu přiměřenou lhůtu; zároveň jej poučí o možných následcích neodstranění vady, tj. o odmítnutí žaloby. Podání je neúplné, neobsahuje-li všechny náležitosti stanovené zákonem. V případě žaloby je vedle obecných náležitostí pro každé podání uvedených v § 42 odst. 4 o. s. ř. nutné dále splnit náležitosti stanovené v § 79 odst. 1 o. s. ř. Žalobce tak mimo jiné musí uvést i tzv. žalobní petit, tedy čeho se domáhá. Vady podání spočívající v neurčitosti nebo nesrozumitelnosti pak mohou spočívat i v nesprávně formulovaném petitu. Ten totiž musí být přesný, srozumitelný a určitý. Účastník musí přesně uvést nárok, jehož přisouzení se domáhá. To je nutné z toho důvodu, že soud musí zcela přesně vědět, o čem má jednat a rozhodnout, neboť nemůže účastníkům přiznat jiná práva a uložit jiné povinnosti, než jsou navrhovány, soud musí svým rozhodnutím žalobní petit zcela vyčerpat a nesmí jej překročit (s výjimkami v § 153 odst. 2 o. s. ř.). Pokud by tento požadavek nebyl dodržen, mělo by to za následek, že rozhodnutí by nebylo vykonatelné (srov. nález Ústavního soudu ze dne 1. 9. 1998, sp. zn. I. ÚS 233/97).
6. Odvolací soud z obsahu spisu zjistil, že podání žalobkyně ze dne 2. 8. 2020, neobsahovalo vyličení rozhodných skutečností a důkazních návrhů, nebylo z něj patrné, čeho a proč se žalobkyně domáhá (žalobní návrh), proto soud prvního stupně v souladu s ust. § 43 odst. 1 o. s. ř. usnesením ze dne 23. 9. 2020, žalobkyni poučil jaké vady má její podání, jak tyto vady odstranit, poučil žalobkyni o nepříznivých následcích neodstranění vytčených vad a poskytl jí k odstranění vad přiměřenou lhůtu; usnesení bylo žalobkyni doručeno. Žalobkyně na výzvu soudu reagovala podáním ze dne 5. 10. 2020, nicméně vady návrhu na zahájení řízení neodstranila, a ani výkladem nelze dovodit, jakým konkrétním jednáním či opomenutím měla její újma vzniknout, co vůbec újmu míní, v čem její újma spočívá a jaký je její žalobní návrh.

Soud prvního stupně procesně správným způsobem žalobkyni upozornil na vady jejího návrhu na zahájení řízení, návodným způsobem jí poučil, co musí návrh na zahájení řízení obsahovat, aby byl projednatelný, vyzval žalobkyni, aby ve stanovené lhůtě vady návrhu opravila a doplnila a rovněž ji poučil o následcích, jestliže podání řádně neopraví a nedoplní. Žalobkyně přes výzvu soudu prvního stupně vady žaloby neodstranila a pro tyto nedostatky nelze v řízení pokračovat. Soud prvního stupně postupoval zcela správně, když postupem podle ust. § 43 odst. 2 o. s. ř. návrh na zahájení řízení odmítl. Jestliže je žaloba odmítnuta, pak soud ve věci samé nejedná, neprovádí dokazování a nenařizuje jednání před soudem.

7. Podle ust. § 146 odst. 3 o. s. ř. odmítne-li soud žalobu nebo jiný návrh na zahájení řízení, je žalující strana povinna nahradit ostatním účastníkům jejich náklady. V projednávané věci žalované straně náklady řízení nevznikly, proto soud prvního stupně správně rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
8. Odvolací soud odvoláním napadené usnesení podle ust. § 219 o. s. ř. potvrdil, neboť je v obou výrocích věcně správné.
9. O náhradě nákladů odvolacího řízení odvolací soud rozhodl podle ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 224 odst. 1 o. s. ř. a vzal v úvahu, že žalované straně ani v této fázi řízení náklady nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání k Nejvyššímu soudu České republiky, jestliže napadené rozhodnutí odvolacího soudu závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak (§ 237 o. s. ř., § 239 o. s. ř.).

Účastník může podat dovolání do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu u soudu, který rozhodoval v prvním stupni, zmeškání lhůty **nelze** prominout (ust. § 240 odst. 1, 2 o. s. ř.) a není-li v ust. § 241 o. s. ř. stanoveno jinak, musí být odvolatel zastoupen advokátem nebo notářem.

Praha 19. října 2020

JUDr. Věra Sýkorová v. r.
předsedkyně senátu