

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl předsedou senátu
Mgr. Michaelem Nippertem ve věci

žalobkyně: **VLTAVÍN budo, s.r.o.**, IČO 26494426
sídlem U Průhonu 1239/46, 170 00 Praha 7
zastoupená advokátkou JUDr. Petrou Buzkovou
sídlem Revoluční 724/7, 110 00 Praha 1

proti

žalované: **Městská část Praha 7**, IČO 00063754
sídlem U Průhonu 1338/38, 170 00 Praha 7

**o určení neoprávněnosti výpovědi z nájmu nebytového prostoru a o vyklizení
nebytového prostoru**

k návrhu žalobkyně na opravu písemného vyhotovení rozsudku Městského soudu v Praze
ze dne 14. února 2024, č. j. 28Co 373, 374/2021-299,

takto:

Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne ze dne 14. 2. 2024, č. j. 28Co 373, 374/2021-299,
se ve výroku III. opravuje tak, že náhrada nákladů řízení činí 95 041 Kč.

Odůvodnění:

1. Městský soud v Praze jako soud odvolací z podnětu odvolání žalobkyně přezkoumal rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 28. 6. 2021, č. j. 8C 75/2020-57, doplněného usnesením ze dne 3. 8. 2021, č. j. 8C 75/2020-71, a dne 14. 2. 2024 vyhlásil rozsudek č. j. 28Co 373, 374/2021-299.
2. Žalobkyně podáním ze dne 19. 3. 2024 navrhla, aby výrok III. rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 2. 2024, č. j. 28Co 373, 374/2021-299, byl opraven tak, že náhrada nákladů řízení, kterou je žalovaná povinna zaplatit žalobkyni činí 95 041 Kč. K důvodům tohoto návrhu uvedla, že v dotčeném výroku III. byla chybně uvedena částka 81 041 Kč, protože odvolací soud do náhrady nákladů zahrnul soudní poplatek za dovolání 14 000 Kč, ačkoliv žalobkyně zaplatila soudní poplatek 28 000 Kč dle položky 23 bod 1. písm. b) Sazebníku soudních poplatků.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. S.

3. Odvolací soud posoudil návrh žalobkyně na opravu písemného vyhotovení zmíněného rozsudku a dospěl k závěru, že návrh je důvodný..
4. Podle § 164 o. s. ř. předseda senátu opraví v rozsudku kdykoliv i bez návrhu chyby v psaní a v počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku rozhodnutí nebo není-li možné provést opravu ve stejnopisech rozhodnutí, vydá o tom opravné usnesení, které doručí účastníkům; jde-li o opravu výroku rozhodnutí, může odložit vykonatelnost rozsudku na dobu, dokud opravné usnesení nenabude právní moci.
5. Vyskytnou-li se v písemném vyhotovení rozsudku chyby v psaní, v počtech nebo jiné zřejmé nesprávnosti, pak je předseda senátu povinen takové chyby opravit postupem podle § 164 o. s. ř.; toto ustanovení se vztahuje na zjevné nesprávnosti, tzn. písařské chyby, omyly v součtech, chyby způsobené selháním techniky, která byla použita, a jiné nesprávnosti, které jsou zcela zřejmé. Odvolací soud z obsahu spisu zjistil, že k takové zřejmé nesprávnosti ve věci vyčíslení náhrady nákladů řízení žalobkyně došlo, neboť žalovaná zaplatila na soudním poplatku za dovolání 2x 14 000 Kč a písařskou chybou v odůvodnění nebylo uvedeno „2x“, což se pak projevilo ve vyčíslené náhradě a nesprávně bylo ve výroku III. uvedeno, že náhrada činí 81 041 Kč, namísto správné částky 95 041 Kč. Odvolací soud popsanou zjevnou nesprávnost opravil postupem podle § 164 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 11. dubna 2024

Mgr. Michael Nippert v. r.
předseda senátu