

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Věry Sýkorové a soudkyň JUDr. Ivany Hesové a JUDr. Aleny Bílkové ve věci

žalobkyně: **POD CZ s.r.o.**, IČO 07429649
sídlem Jaurisova 515/4, 140 00 Praha 4

proti

žalované: **Google Czech Republic, s.r.o.**, IČO 27604977
sídlem Stroupežnického 3191/17, 150 00 Praha 5

o nejasném podání, o žádosti žalobkyně o ustanovení zástupce

k odvolání žalobkyně proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 17. února 2021, č. j. 0Nc 7569/2020-106,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně **se potvrzuje**.

Odůvodnění:

1. Obvodní soud pro Prahu 5, dále soud prvního stupně, usnesením ze dne 17. 2. 2021, č. j. 0Nc 7569/2020-106, neustanovil žalobkyni zástupce z řad advokátů pro dovolací řízení, protože u ní neshledal předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, a zdůraznil, že žalobkyně řádně nedoložila informace o svých celkových majetkových poměrech; nesplňuje-li žalobkyně předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, je vyloučeno zabývat se úvahou o ustanovení zástupce podle § 30 občanského soudního řádu, dále jen o. s. ř. Odvolací soud odkazuje na odůvodnění přezkoumávaného rozhodnutí.
2. Žalobkyně včasným a přípustným odvoláním napadla rozhodnutí soudu prvního stupně. Domnívá se, že úhrada soudního poplatku nepatří mezi její běžnou obchodní a provozní činnost a poukázala na exekuce, které jsou proti ní vedeny. Existenci exekucí i žalob proti třetím osobám prokazuje nemožnost úhrady soudního poplatku a splnění předpokladů pro osvobození od soudního poplatku. Zpětným získáním majetku dojde k obnovení části podnikatelské a obchodní činnosti žalobkyně, z čehož žalobkyně dovozuje i nezbytnost ochrany svých zájmů v předmětném řízení. Žalobkyně zaslala dne 17. 1. 2021 soudu prvního stupně vyplněné prohlášení o majetkových poměrech a dalších rozhodných skutečnostech, tedy splnila výzvu soudu prvního

Shodu s prvopisem potvrzuje J. S.

stupně. Na skutečnosti uvedené v prohlášení odkázala. Dodala ještě, že s ohledem na vyhlášené stavy nouze spojené se SARS COV-2 v různých časových intervalech a různými nejednotnými a měněnými opatřeními nebylo vhodné pro žalobkyni použít nástrojů insolvenčního zákona, a také žalobkyně, které digitální formou oslovila jiné subjekty (zejména ve věci financí, peněz, úvěrů, dluhopisů atd.), nedostala odpověď. Žalobkyně navrhla, aby odvolací soud změnou odvoláním napadeného rozhodnutí vyhověl její žádosti a ustanovil jí pro dovolací řízení zástupce z řad advokátů.

3. Odvolací soud přezkoumal z podnětu podaného odvolání napadené rozhodnutí včetně řízení, které jeho vydání předcházelo, podle § 212, § 212a odst. 1, 5, 6 o. s. ř., aniž nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.), a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
4. Podle § 30 odst. 1 věty první o. s. ř. účastníku, u něhož jsou předpoklady, aby byl soudem osvobozen od soudních poplatků (§ 138 o. s. ř.), předseda senátu ustanoví na jeho žádost zástupce, jestliže je to nezbytné třeba k ochraně jeho zájmů. Podle druhého odstavce citovaného ustanovení vyžaduje-li to ochrana zájmů účastníka nebo jde-li o ustanovení zástupce pro řízení, v němž je povinné zastoupení advokátem (notářem), ustanoví mu předseda senátu v případě uvedeném v odstavci 1 zástupce z řad advokátů.

Podle § 138 odst. 1 o. s. ř. na návrh může předseda senátu přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvláště závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Nerozhodne-li předseda senátu jinak, vztahuje se osvobození na celé řízení a má i zpětnou účinnost; poplatky zaplacené před rozhodnutím o osvobození se však nevracejí. Podle odst. 2 téhož ustanovení přiznané osvobození předseda senátu kdykoli za řízení odejme, popřípadě i se zpětnou účinností, jestliže se do pravomocného skončení řízení ukáže, že poměry účastníka osvobození neodůvodňují, popřípadě neodůvodňovaly.

5. Záruky vyplývající z článku 37 odst. 2 Listiny základních práv a svobod v sobě bez dalšího nezahrnují právo na poskytnutí bezplatného právního zastoupení vždy a pro každého účastníka řízení. Umožnění bezplatného zastoupení účastníka řízení advokátem je postup výjimečný a zákonem je výslovně omezený na případy, kdy je právní pomoc pro účastníka potřebná, v důsledku jeho materiálních poměrů je mu však fakticky nedostupná. Podkladem pro ustanovení zástupce (§ 30 o. s. ř.) je proto zjištění, zda účastník zástupce potřebuje k ochraně svých zájmů a současně, zda splňuje podmínky pro osvobození od soudních poplatků (§ 138 odst. 1 o. s. ř.).
6. Soud prvního stupně se nejprve zcela správně zabýval tím, zda žalobkyně tvrdila a věrohodným způsobem prokázala, že její celkové poměry odůvodňují osvobození od soudních poplatků, a v odůvodnění přezkoumávaného usnesení vyložil, že rozhodné skutečnosti ani netvrdila (neuvedla), ani neprokázala.
7. Při rozhodování o osvobození od soudních poplatků soud přihlíží k celkovým majetkovým poměrům žadatele, k výši soudního poplatku, k nákladům, které si pravděpodobně vyžádá dokazování, k povaze uplatněného nároku a k dalším podobným okolnostem. Nejvyšší soud opakovaně ve svých rozhodnutích zdůraznil, že účastník žádající o osvobození od soudních poplatků je povinen soudu prokázat věrohodným způsobem své poměry, které jsou rozhodné pro posouzení důvodnosti jeho žádosti (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 17. 7. 2013, sp. zn. 29Cdo 1301/2013). Vyplyne-li z účastníkem uvedených údajů či obsahu spisu, že

jsou nevěrohodné, popř. neúplné, soud žádost zamítne (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 8. 2009, č. j. 1As 39/2009-88).

8. Z obsahu soudního spisu vyplývá, že žalobkyně zmíněnou povinnost nesplnila. Odvolací soud zjistil, že ve Sbírce listin veřejného rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 300866, nejsou založeny účetní závěrky o hospodaření žalobkyně, ač by být měly, tudíž ani z tohoto zdroje soud prvního stupně a odvolací soud nemohly zjistit relevantní informace o její majetkové (ekonomické) situaci. Jestliže žalobkyně své majetkové (ekonomické) poměry soudu věrohodným způsobem neprokázala, pak nutně nese nepříznivé důsledky svého jednání a její žádosti o osvobození od soudních poplatků nelze vyhovět. Je nepřipustné, aby žalobkyně pro sebe žádala dobrodinní osvobození od soudního poplatku a ustanovení zástupce na náklady státu, aniž by sama plnila své povinnosti vést řádně účetnictví, tudíž nemůže těžit z toho, že údajně nemá k dispozici výši příjmů za poslední tři zdaňovací období, že nesdělila zůstatky na bankovních účtech, které by měla mít v zahraničí. Odvolací soud vzal dále v úvahu předepsanou výši soudního poplatku, předmět sporu, okolnost, že žalobkyně je právnickou osobou, která i v průběhu exekuce může mít příjmy z podnikatelské činnosti (předmětem podnikání žalobkyně je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona). Nutno dodat, že podnikatelské riziko, jež nese každý podnikatel, není samo o sobě důvodem pro změnu napadeného rozhodnutí a pro vyhovění návrhu na přiznání osvobození od soudních poplatků. Ve prospěch žalobkyně nelze vzít ani její exekuce, neboť by nebylo spravedlivé zvýhodňovat fyzické a právnické osoby, které se v důsledku neplnění svých povinností a závazků dostaly do situace, že věřitelé na nich neuspokojené a vykonatelné pohledávky vymáhají.
9. Odvolací soud uzavřel, že žalobkyně věrohodným způsobem neprokázala své majetkové poměry tak, aby jí mohlo být přiznáno alespoň částečné osvobození od soudních poplatků ve smyslu ust. § 138 o. s. ř. Nesplňuje-li žalobkyně předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, je vyloučeno zabývat se úvahou o ustanovení zástupce ve smyslu shora citovaného ust. § 30 o. s. ř.
10. Usnesení soudu prvního stupně je ve výroku věcně správné, proto je odvolací soud potvrdil (ust. § 219 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** dovolání přípustné.

Praha 18. března 2021

JUDr. Věra Sýkorová v. r.
předsedkyně senátu