

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Vojnara a soudkyň JUDr. PhDr. Aleny Novotné, Ph. D. a JUDr. Lucie Bičákové ve věci

žalobce: **M. D.**, narozený xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem Mgr. Janem Vargou
sídlem Fügnerovo náměstí 1808/3, 120 00 Praha 2

proti
žalovaným: 1. **TV Nova s. r. o.**, IČO 45800456
sídlem Kříženeckého náměstí 1078/5a, 152 00 Praha 5

2. **LaserPlastic s. r. o.**, IČO 03769402
sídlem Platněřská 11/89, 110 00 Praha 1
zastoupená advokátem Mgr. Romanem Vojtou, LL. M.
sídlem Křižovnické nám. 193/2, 110 00 Praha 1

3. **Schill Dental Clinic Praha s. r. o.**, IČO 27186229
sídlem Lumírova 105/21, 120 00 Praha 2
zastoupená advokátkou Mgr. Barborou Šimarovou
sídlem Maiselova 25, 110 00 Praha 1

o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkové újmy

k odvolání žalobce proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 4. března 2025, č. j. 10 C 243/2022-359

takto:

Rozsudek soudu I. stupně **se zrušuje** a věc **se mu vrací** k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

1. Soud I. stupně rozsudkem označeným v záhlaví zamítl žalobní nárok o zaplacení částky 150 000 Kč proti žalované č. 1 (*výrok I*), o zaplacení částky 350 000 Kč proti žalované č. 2 (*výrok II*) a o zaplacení částky 750 000 Kč proti žalované č. 3 (*výrok III*). Žalobci uložil zaplatit České republice – Obvodnímu soudu pro Prahu 5 na náhradě nákladů řízení částku 29 915 Kč (*výrok IV*), žalované č. 1 částku 900 Kč (*výrok V*), žalované č. 2 k rukám jejího právního zástupce 119 881,50 Kč (*výrok VI*) a žalované č. 3 k rukám jejího právního zástupce 119 397,50 Kč (*výrok VII*), vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.
2. Žalobce se touto žalobou domáhá ochrany osobnosti a náhrady nemajetkové újmy s tím, že dne 22. 7. 2019 uzavřel se žalovanou 1) smlouvu o spolupráci a účastnil se projektu „xxx“. V rámci projektu podstoupil dne 1. 8. 2019 xxx xxx a xxx u žalované 2). Dne 7. 8. 2019 žalovaná 3) provedla žalobci xxx xxx a zavedla xxx. Dne 20. 8. 2022 mu nasadila prozatímní xxx náhrady. Při těchto zákrocích trpěl bolestmi a po nich došlo k řadě komplikací. Po třech letech od zákroku na xxx v rámci projektu žalobce stále slzí, hůře vidí a v místě jizev mu stále vznikají různé bulky. Co se týče xxx, musel se několik měsíců stravovat pouze tekutou stravou. Dva implantáty se uvolnily, byla nezbytná reimplantace. Po nasazení prozatímní xxx náhrady se xxx zanítily. Dne 11. 3. 2020 v noci se žalobci odlomila část xxx xxx náhrady, málem se udusil. Zažil xxx, obával se o život. Od té doby trpí xxx, má xxx, xxx xxx. Dne 17. 3. 2020 mu byla odstraněna prasklá náhrada

a o týden později byla aplikovaná nová xxx xxx. V červnu 2020 si žalobce stěžoval na zdravotní obtíže zástupcům žalované 1) a 3). Zástupce žalované 1) měl žalobci vyhrožovat pětimilionovou pokutou v případě, že si žalobce bude dále stěžovat a naruší tím celý projekt. Dne 3. 9. 2020 žalobci opět praskla xxx náhrada. Stálá keramická spodní xxx náhrada byla žalobci nasazena až 16. 10. 2020, ale žalobce není spokojen, xxx. Stálá keramická horní xxx náprava byla žalobci zavedena po komplikacích až dne 10. 9. 2021. Ani s ní není žalobce spokojen, xxx xxx xxx xxx.

3. Žalovaná 1) nárok odmítla s tvrzením, že nezasáhla do osobnostních práv žalobce způsobem objektivně způsobilým vyvolat nemajetkovou újmu. Na výsledcích lékařských zákroků nenese odpovědnost, neboť je neprováděla. Smluvní pokuta ve výši 500 000 Kč byla sjednána pro případ, že by žalobce předčasně ukončil účast na projektu. Pořad byl odvíšlán již xxx, v roce 2020 žalovaná 1) neměla žádný důvod po žalobci pokutu požadovat.
4. Žalovaná 2) nárok odmítla. Na rizika žalobce řádně upozornila, estetický zákrok podstoupil dobrovolně. Žalovaná nenese odpovědnost za žalobcem tvrzené komplikace několik let po operaci, nedopustila se žádného zásahu do osobnostních práv žalobce.
5. Žalovaná 3) nárok žalobce rovněž neuznala. Zdůraznila, že stav xxx žalobce byl před účastí na projektu zanedbaný. Žalobce absolvoval vstupní vyšetření, byl mu navržen léčebný plán, byly mu sděleny a vysvětleny všechny informace týkající se zákroku, případné následky a rizika. Žalobce udělil informovaný souhlas s provedením xxx xxx a xxx xxx. Po nich se u žalobce nevyskytly excesivní komplikace. Poté, co došlo k uvolnění implantátů či vypadnutí krytky, byla ze strany žalované 3) poskytnuta žalobci adekvátní péče. Uvolnění implantátů či jejich odlomení je skutečnost, ke které dochází, nelze jí předejít. To, že tato situace nastane, rozhodně nesvědčí o tom, že by výkon nebyl proveden odborně. Žalovaná 3) žalobci nad rámec smlouvy poskytla příspěvek ve výši 1 000 EUR na cestovní náklady za účelem provedení stomatologických zákroků a kontrol v Praze a Bratislavě. Žalobce neprokázal žádná její pochybení, proto odmítla odpovědnost za újmu, kterou žalobce v žalobě popisuje.
6. Soud I. stupně provedl dokazování, jehož závěry popsal v odst. 11 až 23 rozsudku. Dospěl k závěru o skutkovém stavu a vystihl jej v odst. 26 rozsudku. Žalobce se dobrovolně přihlásil na casting projektu s názvem „xxx“. Byl vybrán se svou partnerkou. Dne 1. 8. 2019 podstoupil xxx xxx i xxx a o šest dní později xxx xxx a xxx xxx. Časovou prodlevu mezi jednotlivými zákroky znalci shledali jako dostatečnou a pro žalobce bezpečnou. Žalobce byl řádně poučen o průběhu zákroku a možných komplikacích, rizicích a pooperační péči. Zákroky proběhly podle znalců bez komplikací, byly provedeny *lege artis*. Bolest, otoky, nevhojení implantátu a jiné zdravotní komplikace, na které si žalobce stěžoval, jsou běžnými doprovodnými jevy žalobcem podstoupených chirurgických zákroků. Popsané komplikace s očima dva roky po operaci nejsou se zákrokem v příčinné souvislosti. Pro bolest při kousání, na kterou si žalobce stěžuje, není objektivní vysvětlení, nevyskytuje se u něj žádný zánět. Podle znalkyně z oboru psychiatrie žalobce od účasti v pořadu žalované č. 1 trpí xxx a od března 2020 xxx. Jeho psychický stav zhoršují i další faktory, které s účastí v pořadu a se zákroky nijak nesouvisí.
7. Právní posouzení uplatněných nároků soud I. stupně založil na aplikaci § 81 odst. 1 a 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen jako o. z.), podle kterého je chráněna osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv. Dále aplikoval ustanovení o. z. vztahující se k povinnosti hradit škodu vzniklou odbornou péčí - § 2956, § 2643 o. z. a § 2913 a o podmínkách poskytování péče o zdraví § 2636 o. z.
8. Své právní závěry soud I. stupně osvětlil v odst. 33 a následujících. Zdůraznil dobrovolnost účasti žalobce na projektu a dobrovolné podstoupení plánovaných zákroků. Podtrhl, že nebyl prokázán

neoprávněný zásah do práv žalobce. I kdyby došlo k pohrůžce pokutou ve výši 5 000 000 Kč, nebyla by objektivně způsobila přivodit újmu osobnosti, neboť v této výši nebyla sjednána. Nadto žalobce tvrdí, že k ní došlo v době po odvolání pořadu a stížnosti žalobce tudíž nebyly způsobily narušit dokončení projektu, za což právě byla pokuta sjednána. Co se týče namítaných vad v provedení lékařských zákroků, soud I. stupně vycházel z ústavně znaleckého posudku zpracovaného Fakultní nemocnicí Hradec Králové, obor zdravotnictví, oddělení psychiatrie ze dne 20. 6. 2024. Posudek byl zadán s úkolem hodnotit duševní a tělesný stav žalobce a dále odpovědět na konkrétní otázky z oddělení plastická chirurgie – oftalmologie a stomatologie – implantologie, odpovědi zpracovali odborníci z těchto oddělení. Soud hodnotil důkaz znaleckým posudkem tak, že převzal závěr, že veškerá péče obou klinik, včetně operačních zákroků, byla u žalobce provedena a načasována správně, žalované 2) a 3) postupovaly při samotných operacích i v předoperační a pooperační péči *lege artis*. Poučení žalobce o možných následcích plánovaných zákroků bylo prokázáno podepsanými informovanými souhlasy žalobce. Návrhu žalobce nařídít revizní znalecký posudek proto soud I. stupně nevyhověl. Neuvěřil tvrzení žalobce, že nebyl znalcem vyšetřen. Psychické obtíže datující se u žalobce od března 2020 byly provedenými zákroky způsobeny jen částečně, negativně jej ovlivňují další faktory a skutečnosti. Žalování se protiprávního jednání nedopustili, proto soud I. stupně ani částečnou odpovědnost za újmu způsobenou žalobci neshledal. Žalobu v celém rozsahu zamítl a o nákladech řízení rozhodl podle úspěchu ve věci.

9. Žalobce podal proti rozsudku včasné odvolání. Namítl nedostatečné a nesprávné zjištění skutkového stavu, které podle něj vedlo k nesprávnému právnímu posouzení žalobních nároků. Znalecký posudek, na němž soud I. stupně postavil své rozhodnutí, neodpovídá na položené otázky jednoznačně. Jako příklad uvedl žalobce vyjádření znalce z oboru stomatologie na straně 25 posudku, kdy pro velmi stručně vedenou zdravotní dokumentaci nebyl znalec schopen věc posoudit. Uvedl dále, že aplikace prozatímní xxx náhrady 7 dní od implantace není doporučena, v takovém případě hrozí porušení procesu vhojení a také uvolnění implantátu. Na straně 26 posudku tentýž znalec uvedl, že pro řádné vyšetření bolesti při dokusu by bylo zapotřebí sejmut fixní protetickou práci, pro konkrétní implantační systém FN HK nemá vybavení, proto nebylo možno tento postup zvolit. Jiné medicínské vysvětlení pro tuto bolest znalec neměl. S těmito znaleckými závěry se soud I. stupně nikterak nevypořádal. Žalobce v odvolání opětovně navrhl, aby soud nařídil revizní znalecký posudek.
10. Žalovaná 1) k odvolání žalobce písemně uvedla, že není ve věci pasivně legitimovaná, protože žalobce své nároky spojuje výlučně s podstoupenými lékařskými nároky. V odvolání žalobce neuvedl, jaké protiprávní jednání žalovaná 1) vytýká. Navrhla rozsudek potvrdit.
11. Žalovaná 2) v odvolání postrádá zákonné náležitosti, zejména odvolací důvod, proto navrhla odvolání odmítnout, in eventum rozsudek jako věcně správný potvrdit. Ve stanovisku poté shrnula svou argumentaci: znalci nenalezli žádný důkaz o jejím porušení povinností při poskytování zdravotní péče žalobci. Žalobce netvrdil, v čem konkrétně měla žalovaná 2) pochybit. U žalobce aktuálně netrvají žádné obtíže, které by mohly být následkem provedené xxx xxx xxx.
12. Žalovaná 3) označila vyjádření žalobce ke znaleckému posudku, zadanému soudem, za nedostatečně věcné výhrady. Vytčené vady, resp. nedostatečně zodpovězené otázky podle žalované 3) neoslabují celkový závěr, že posudek je jednoznačný. Posudek zpracovali lékaři s nejvyšší možnou odborností. Stomatologické vyšetření žalobce znalci bylo důkladné, trvalo 4 hodiny. Provedené zákroky jednoznačně zlepšily zdravotní stav žalobce, jeho chrup byl před nimi v dezolátním stavu. Pro nařízení revizního znaleckého posudku nebyly splněny podmínky. Výslech zpracovatelů znaleckého posudku pak nebyl proveden z důvodů na straně žalobce (nesložení zálohy na provedení tohoto důkazu).

13. Odvolací soud po zjištění, že odvolání je přípustné, bylo podáno včas osobou k tomu oprávněnou a že splňuje náležitosti uvedené v ust. § 205 o. s. ř., přezkoumal napadený rozsudek a řízení, které jeho vydání předcházelo, a to způsobem vyplývajícím z § 212 a § 212a odst. 1 a 5 o. s. ř. Dospěl přitom k závěru, že odvolání je částečně důvodné a že napadené rozhodnutí neobstojí i z dalšího důvodu.
14. Soud I. stupně vydal dne 29. srpna 2022 usnesení č. j. 10 C 243/2022-62, kterým všechny tři žalované vyzval, aby se ve lhůtě 30 dnů vyjádřily k žalobě a uvedly, zda žalobní nárok uznávají. Současně je poučil dle § 153a odst. 3 o. s. ř. o následku nevyhovění výzvě v podobě vydání rozsudku pro uznání. Žalované 1) bylo toto usnesení se žalobou doručeno do datové schránky dne 7. 9. 2022, což prokazuje doručenkou na č. l. 61 spisu.
15. Žalovaná na výzvu reagovala podáním, datovaným dne 7. 10. 2022, které bylo soudu doručeno prostřednictvím České pošty dne 11. 10. 2022, připojená obálka svědčí o podání na poštu xxx dne 10. 10. 2022 (srov. č. l. 76 a násl.). Tricetidenní lhůta k podání stanoviska k žalobě tak marně uplynula v pátek dne 7. 10. 2022, když žalovaná 1) své stanovisko podala na poště až po jejím uplynutí.
16. Podle § 114b odst. 1 o. s. ř. platí, že *vyžaduje-li to povaha věci nebo okolnosti případu, jakož i tehdy, bylo-li o věci rozhodnuto platebním rozkazem, elektronickým platebním rozkazem nebo evropským platebním rozkazem, může předseda senátu místo výzvy podle § 114a odst. 2, písm. a) nebo nebylo-li takové výzvě řádně a včas vyhověno, žalovanému usnesením uložit, aby se ve věci písemně vyjádřil a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označil důkazy k prokázání svých tvrzení; to neplatí ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2), nebo je-li žalovaným ke dni zahájení řízení nebo ke dni vstupu do řízení nezletilý, který nenabyl plné svéprávnosti.* Podle odst. 2) *k podání vyjádření podle odstavce 1 předseda senátu určí lhůtu, která nesmí být kratší než 30 dnů od doručení usnesení.* Podle odst. 5) *jestliže se žalovaný bez vážného důvodu na výzvu soudu podle odstavce 1 včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává; o tomto následku (§ 153a odst. 3) musí být poučen.*
17. Odvolací soud shledal splněními podmínky pro vydání výzvy podle § 114b o. s. ř. dané právně složitou povahou věci. Komentářová literatura popisuje tuto specifickou povahu věci vyžadující kvalifikovanou výzvu podle § 114b o. s. ř. tak, že jde o případy, kdy zjišťování skutkového stavu věci s ohledem na předpokládané množství odlišných tvrzení a navrhovaných důkazů bude obtížné, a bez znalosti stanoviska žalované strany nelze první jednání připravit.
18. Ze žaloby ani nelze usoudit na nedostatek pasivní věcné legitimace žalované 1), kterou později argumentovala, neboť žalobce žalované 1) vytýká celkové podmínky projektu a způsob jeho realizace – např. na str. 3 žaloby uvádí, že upozorňoval v průběhu projektu štáb na nevhodnou stravu, kterou nemohl po absolvované operaci zubů požit. Svou újmu žalobce klade na zodpovědnost všem třem žalovaným, neboť šlo o jejich společné konání v rámci jednoho časově provázaného projektu. Lékařské zákroky proběhly v rámci smlouvy uzavřené se žalovanou 1). Pokud by žalobce smlouvu neuzavřel a dále pokud by zákroky byly provedeny s náležitou lékařskou péčí, k újmě na jeho fyzickém a psychickém zdraví by nedošlo. Proto v žalobě požadoval po všech třech žalovaných uhradit společně a nerozdílně částku 1 250 000 Kč.
19. K této žalobě se žalovaná 1) ve lhůtě 30 dnů nevyjádřila, soud I. stupně proto měl postupovat na základě právní domněnky, že žalovaná 1) nárok uznala a podle § 153a odst. 3 o. s. ř. vydat vůči žalované 1) rozsudek pro uznání.

20. Popsaná vada řízení vedla odvolací soud ke zrušení zamítavého rozsudku ve vztahu k 1. žalované, jiná vada pak ke zrušení napadeného rozhodnutí i ve vztahu k ostatním žalovaným.
21. Soud I. stupně totiž zamítl návrh na účastnický výslech žalobce, který je v případě tvrzení psychické a újmy a újmy na zdraví důležitým důkazním prostředkem, ani žalobce nepoučil o následcích neunesení břemene tvrzení a dokazování. Dále soud I. stupně své rozhodnutí postavil na závěrech znaleckého posudku ustanoveného znaleckého ústavu. Ačkoli žalobce navrhl výslech znalců, soud jej neprovedl a tím řízení zatížil vadou, aniž spolehlivě vysvětlil, z jakých důvodů se spolehl na písemné vypracování znaleckého posudku. Skutečností, že žalobce neuhradil zálohu na náklady výslechu znalců, takový postup nelze zdůvodnit. Pokud soud důkaz znaleckým posudkem připustil, provedl a hodlal o něj opřít rozhodnutí, bylo zapotřebí navržený výslech znalců provést. Odvolací soud tuto výtku neuděluje jen z teoretických důvodů. Předmětný znalecký posudek je skutečně v některých pasážích nejednoznačný, neodpovídá jasně na položené otázky a jeho závěr neobsahuje souborné stanovisko vzhledem k tomu, že se na něm podíleli znalci ze tří specializovaných odvětví zdravotnictví. Žalobce v odvolání dílčí výhrady vůči znaleckému posudku konkrétně formuloval.
22. Komentář autora P. L. k ustanovení § 127 o. s. ř. publikovaný v ASPI uvádí: *Zpravidla bude znalec podávat posudek písemně, s tím, že soud následně znalce při jednání vyslechne. V odůvodněném případě se však soud může spokojit pouze s písemným posudkem bez následného výslechu znalce (§ 127 odst. 1 in fine o. s. ř.). O takový případ jde podle R 1/75 obecně vzato tehdy, lze-li důvodně předpokládat, že k doplnění nebo objasnění posudku nebudou vznášeny dotazy, popř. (viz R 1/81) nemůže-li výslech znalce objasnit zkoumanou problematiku více, než se stalo v písemném posudku. Nikdy však není vyloučeno, aby soud dodatečně nařídil výslech znalce, pokud to bude zapotřebí vzhledem k obsahu písemného posudku nebo k jiným okolnostem uváděným účastníky řízení. Zejména vzniknou-li soudu o správnosti nebo úplnosti posudku pochybnosti, bude nutno znalce předvolat k jednání a vyslechnout jej. Ovšem i v případě, kdy soud sám o správnosti písemného vyhotovení znaleckého posudku pochybnosti nemá, musí znalce při jednání vyslechnout, pokud některý z účastníků vznášá proti závěrům znalce podstatné (odůvodněné) výhrady (NS 21 Cdo 2458/2009, SoJ 50/11). Nestačí ale pouhé tvrzení o nesprávnosti znaleckého posudku; účastník musí uvést konkrétně, v čem jeho výhrady spočívají (NS 22 Cdo 170/2011; NS 22 Cdo 3941/2011; srov. též NS 22 Cdo 2128/2010).*
23. Co se týče nákladových výroků, odvolací soud je zrušil v návaznosti na zrušení výroků o věci samé, přičemž upozorňuje, že ve výroku VII se soud I. stupně dopustil početní chyby.
24. Ze všech těchto důvodů odvolací soud rozsudek soudu I. stupně postupem dle ust. § 219a odst. 1, písm. a) o. s. ř. zrušil a věc vrátil podle § 221 odst. 1, písm. a) o. s. ř. soudu I. stupně k dalšímu řízení.
25. Soud I. stupně je v souladu s § 226 odst. 1 o. s. ř. vázán právním názorem odvolacího soudu.
26. O nákladech tohoto odvolacího řízení soud I. stupně rozhodne podle § 224 odst. 3 v novém rozhodnutí, kterým u něj řízení skončí.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 14. srpna 2025

JUDr. Tomáš Vejnar v. r.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. H.

předseda senátu