

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Dany Slávkové a soudců JUDr. Tomáše Vejnar a soudkyň Mgr. Adély Kaftanové ve věci

žalobkyně: **Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost**, IČO 00005886
sídlem Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9
zastoupená advokátem Mgr. Jakubem Štílecem
sídlem Slezská 949/32, 120 00 Praha 2

proti
žalované: **DIDO-Financial s. r. o.**, IČO 29036810
sídlem Vrbenského 1551/30, 170 00 Praha - Holešovice
zastoupená advokátem JUDr. Ing. Janem Matysem
sídlem Sokolovská 25/351, 186 00 Praha 8

o odstranění stavby, o odvolání žalované proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 20. prosince 2021 č. j. 4 C 390/2020-103

takto:

Usnesení soudu prvního stupně **se potvrzuje**.

Odůvodnění:

1. Shora v záhlaví označeným usnesením soud prvního stupně přiznal znalci Ing. Romanu Rajmovi, CSc., sídlem U Palaty 2790/1, 150 00 Praha, za vypracování znaleckého posudku z oboru stavebnictví, č. 541-7-2021 ze dne 7. 12. 2021, znalečné v celkové výši 26 000 Kč, a to odměnu podle § 2 vyhl. č. 504/2020 Sb., o znalečném, za 42,5 hodiny práce po 450 Kč (zpracování písemné části znaleckého posudku, syntéza části 3. posudku, analýza dat, místní prohlídka), za 7,5 hodiny po 350 Kč (studium spisu, komunikace se stranami, obstarávání podkladů k ZP) a za 4,5 hodiny po 400 Kč (studium a zpracování technických podkladů) a dále náhradu hotových výdajů podle § 10 a § 11 vyhl. č. 504/2020 Sb. ve výši 2 450 Kč. Znalci již byla poskytnuta záloha ve výši 10 000 Kč. Na znalečném tedy zbývá doplatit částku ve výši 16 000 Kč, která byla znalcem vyfakturována vyúčtováním č. 21FV10017.
2. Proti tomuto usnesení podala žalovaná včasné odvolání, ve kterém namítala, že zpracovaný znalecký posudek není použitelný zejména z důvodu nesprávné metodiky jeho zpracování, když při odpovědi na položené otázky znalec nevycházel z podstaty posuzované stavby a neposuzoval ji jako stavební celek stavby čp. xxx na příslušných stavebních pozemcích v k. ú. xxx, obec Hlavní město Praha. Výše přiznaného znalečného není přezkoumatelná za stavu, kdy znalec uplatňuje za 8 stran textu časovou taxu 54,5 hodiny znalecké práce, přičemž jedinou časově měřitelnou veličinou bylo místní ohledání v řádu minut. Jestliže znalec operuje s půlhodinami, je to maximálně půlhodina, takže zbývajících 54 hodin je nedoložených, a to při představě, že se jedná o časový úsek více, než jednoho pracovního týdne. Žalovaná odkázala na zápis z jednání 23. 7. 2021, kde vysvětlila, že jestliže má stavba přiděleno číslo popisné, pak z podstaty věci a z právních předpisů je vyloučeno, aby se jednalo o movitou věc, která nikdy nemůže mít podle správních předpisů číslo popisné přiděleno. Odvolatelka nesouhlasí ani s koncepcí posudku ani s jeho výsledky a závěry, což podrobně rozvedla pod body 3. až 6. svého odvolání. Navrhla zrušení namítaného rozhodnutí o znalečném a vrácení věci znalečného soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

3. Žalobce navrhl potvrzení napadeného usnesení jako věcně správného. Pro závěr o údajné nepřezkoumatelnosti napadeného usnesení není důvod, neboť soud v odůvodnění podrobně uvedl, za jaké činnosti a v řádu kolika hodin znalci znalečné přiznal, vycházejí přitom z doloženého podrobného výkazu práce znalce a hotových výdajů, které znalci v souvislosti se zpracováním znaleckého posudku vznikly. Výkaz zcela odpovídá údajům obsaženým v samotném znaleckém posudku, z něhož je zřejmé, že znalec jednak studoval písemné podklady, jednak činil kroky za účelem obstarání dokumentace, jednak provedl prohlídku na místě samém včetně pořízení fotodokumentace a posléze samotný písemný posudek zpracoval. Pokud znalcem vyslovené odborné závěry v posudku nejsou v procesním zájmu žalované, nemůže uvedené na rozhodnutí o přiznaném znalečném ničeho změnit. Obsah odvolání mající povahu vyjádření žalovaného k samotnému znaleckému posudku nemá pro posouzení důvodnosti odvolání opodstatnění.
4. Odvolací soud podle ust. § 212 a § 212a o. s. ř. přezkoumal usnesení soudu I. stupně aniž za tím účelem nařizoval jednání (§ 214 odst. 2, písm. c/ o. s. ř.), poté dospěl k závěru, že odvolání opodstatněné není.
5. Podle § 31 .zák.č.254/2019 o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech znalci náleží za výkon znalecké činnosti odměna (odst.1). Výši a způsob určení odměny, rozsah snížení, odepření nebo zvýšení odměny a způsob vyúčtování odměny stanoví ministerstvo vyhláškou (odst.7).
6. Podle § 17 vyhl.č.504/2020 o znalečném vyúčtování znalečného musí být přehledné a přezkoumatelné. Znalec ve vyúčtování znalečného uvede alespoň a) jednotlivé 1. úkony, které znalec provedl při výkonu znalecké činnosti týkající se určitého znaleckého posudku, 2. hotové výdaje, 3. cesty a 4. zpoždění, b) způsob výpočtu a výši 1. odměny za výkon znalecké činnosti, 2. náhrady jednotlivých hotových výdajů, nebo 3. náhrady za ztrátu času včetně času stráveného na cestě za jednotlivé cesty a za jednotlivá zpoždění. Další náležitosti vyúčtování znalečného jsou uvedené pod písmeny c) až l) téhož ustanovení a dále v odst. 2 až 4.
7. V posuzované věci soud prvního stupně přiznal znalci znalečné ve vyúčtované výši, své rozhodnutí řádně zdůvodnil, když uvedl, z jakých položek přiznané znalečné sestává, tedy na základě čeho dovodil, že vyúčtované znalečné odpovídá vyhláše. Z obsahu spisu je patrné, že znalec splnil zadaný úkol soudu a posudek v požadovaných počtech vyhotovení soudu předložil a dodržel i stanovenou lhůtu pro zpracování posudku. Počet hodin, za které je účtována odměna odpovídá jeho rozsahu a náročnosti a jeví se přiměřeným.
8. Pokud odvolatelka nesouhlasí s obsahem znaleckého posudku, zejm. s použitou metodikou oceňování, jedná se o námitku, která může být zhojena např. dotazem na znalce, odborným vyjádřením, doplněním znaleckého posudku či vypracováním znaleckého posudku revizního v následném řízení, nikoliv však v tomto odvolacím řízení, jehož předmětem je pouze přezkoumání správnosti rozhodnutí soudu I. stupně o přiznané odměně za vypracovaný znalecký posudek.
9. Po porovnání znalcem předloženého vyúčtování, které soud I. stupně napadeným rozhodnutím zcela akceptoval, s obsahem posudku a se zněním užitých zákonných ustanovení dospěl odvolací soud k závěru, že při stanovení výše odměny a náhrady nákladů znalci soud I. stupně postupoval správně. Odvolací soud proto napadené usnesení soudu I. stupně dle ust. § 219 o.s.ř. potvrdil jako věcně správné.

Poučení:

Proti tomuto usnesení nelze podat dovolání.

Praha 30. června 2022

JUDr. Dana Slavíková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje J. H.