

U s n e s e n í

Městský soud v Praze jako soud I. stupně rozhodl soudkyní JUDr. Ivou Březinovou ve věci

žalobce: **J.M.**, narozený dne xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem JUDr. Alešem Dvouletým
sídlem Londýnská 674/55, Praha 2

za účasti: 1) **Hlavní město Praha**, IČO 00064581
sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1
zastoupené advokátem JUDr. Janem Nemanským
sídlem Těšnov 1059/1, Praha 1

2) **Stavební bytové družstvo Praha**, IČO 00034592
sídlem Střelničná 1861/8a, Praha 8
zastoupené advokátem Mgr. Jaroslavem Suttnerem
sídlem Střelničná 1861/8a, Praha 8

3) **Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost**
IČO 00005886
sídlem Sokolovská 42/217, Praha 9
zastoupený advokátem JUDr. Petrem Šťovíčkem, Ph. D.
sídlem Malostranské náměstí 5/28, Praha 1

4) **Technický a zkušební ústav stavební Praha, s. p.**, IČO 0015679
sídlem Prosecká 811/76a, Praha 9
zastoupený advokátkou Mgr. Ing. Janou Krupičkovou
sídlem Divadelní 2728/3a, Plzeň

5) **Státní statek hl. m. Prahy „v likvidaci“**, IČO 00064092
sídlem Holečkova 8, Praha 5
zastoupený advokátkou JUDr. Julií Pítrovou
sídlem Kudeříkové 1103/11a, Praha 4

o žalobě podle části páté o.s.ř.,

o žalobě pro zmatečnost proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 2.2.2023, č.j. 29 Co 424/2022-223 a rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 15.9.2022, č.j. 60 C 21/2019-190

podané

ČR – Státním pozemkovým úřadem, se sídlem Husinecká 1024/11a, 130
00 Praha 3 - Žižkov,
zastoupené advokátem Mgr. Dušanem Sedláčkem
se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

t a k t o :

- I. Žaloba pro zmatečnost se zamítá.
- II. ČR – Státní pozemkový úřad je povinen zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 4 356 Kč, účastníkovi 1) ve výši 4 356 Kč, účastníkovi 2) ve výši 1 800, účastníkovi 3) ve výši 1 800 Kč a účastníkovi 5) ve výši 1 800 Kč k rukám jejich právních zástupců do 15 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. ČR – Státní pozemkový úřad a účastník 4) nemají navzájem právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

1. Žalobce se žalobou domáhal nahrazení správního rozhodnutí, kterým příslušný pozemkový úřad neuznal uplatnění restitučního nároku ani restituční nárok samotný, a proto v rozhodnutí o nevydání pozemků ani nestanovil okruh povinných osob dle § 5 zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku (dále také jen „zákon o půdě“). Soud I. stupně vyšel ze spisu Státního pozemkového úřadu, z jeho skutkových zjištění, z informace Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu a dospěl k závěru, kdo jsou povinné osoby podle § 5 zákona o půdě ve vztahu k nároku žalobce, na základě toho přibral do řízení účastníky 1) až 5). Poté částečně zamítl žalobu a částečně žalobě vyhověl a nahradil rozhodnutí Státního pozemkového úřadu - Krajského pozemkového úřadu pro Středočeský kraj a Hlavní město Praha ze dne 20. 11. 2018, č. j. PÚ 699/91/3. Vyhovující výrok o věci samé potvrdil odvolací soud výše uvedeným rozsudkem.
2. V záhlaví uvedená rozhodnutí napadl včasnou žalobou pro zmatečnost dle § 229 odst. 3 o.s.ř. ČR – Státní pozemkový úřad (dále též „navrhovatel“). Uváděl, že mu nemohla uplynout 3měsíční lhůta k podání žaloby, neboť mu rozhodnutí dosud nebylo doručeno, neboť nebyl odvolacím soudem považován za účastníka řízení. V žalobě snášel důvody, pro které měl být považován za účastníka řízení s odkazem na § 250a o.s.ř., § 9 odst. 8 zákona o půdě a na judikaturu vyšších soudů i na skutečnost, že jej žalobce za účastníka řízení označil. Navrhoval zrušit v záhlaví uvedené rozsudky, neboť mu postupem soudů byla odňata možnost jednat před soudem.
3. Soud žalobu projednal, aniž ve věci nařizoval jednání (§ 235f o.s.ř.).
4. Soud připomíná, že žaloba pro zmatečnost nespočívá na zásadě universality, která by umožňovala, že by ji bylo možné podat proti kterémukoliv pravomocnému rozhodnutí soudu a z jakéhokoliv důvodu, nebo že by ji mohl uplatnit kdokoliv. Žalobu pro zmatečnost lze podat toliko proti rozhodnutím označeným v ustanovení § 229 o.s.ř. a pouze z důvodů v něm uvedených. Žalobu pro zmatečnost může (je legitimován) podat (obdobně, jak to platí u žaloby na obnovu řízení) jen ten, kdo byl účastníkem původního řízení, přičemž není významné, zda účastníkem tohoto řízení mohl být nebo měl být, popřípadě z jakého důvodu se řízení nezúčastnil (srov. například právní názor vyjádřený v rozsudku Nejvyššího soudu ČSR ze dne 30.3.1984 sp. zn. 4 Cz 24/84, který byl uveřejněn pod č. 19 ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek, roč. 1986, v usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 23.10.2003 sp. zn. 29 Odo 558/2001, které bylo uveřejněno pod č. 43 ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek, roč. 2004, v usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 19.5.2004 sp. zn. 21 Cdo 312/2004 nebo v usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne

23.11.2010 sp. zn. 21 Cdo 4629/2009, které bylo uveřejněno pod č. 15 v časopise Soudní judikatura, roč. 2012).

5. Ustálená judikatura výše uvedená dovodila, že účastníky řízení o žalobě pro zmatečnost jsou - ze zákona (ex lege) ti, kdo byli účastníky původního řízení, v němž bylo vydáno žalobou napadené rozhodnutí, popřípadě jejich právní nástupci z důvodu universální nebo singulární sukcese; účastníci řízení si v řízení o tomto mimořádném opravném prostředku zachovávají stejné procesní postavení, jaké měli v původním řízení.
6. Z výše uvedeného vyplývá, že ČR – Státní pozemkový úřad není k podání žaloby aktivně věcně legitimován, neboť nebyl účastníkem původního řízení. Z tohoto důvodu soud žalobu zamítl.
7. Nad rámec výše uvedeného soud dodává, že žaloba by nebyla důvodná, ani kdyby navrhovatel byl k jejímu podání aktivně legitimován, a to s ohledem na ustálenou judikaturu NS ČR. Dle této judikatury „správní orgán, který vydal rozhodnutí v soukromoprávní věci, není účastníkem řízení podle části páté o. s. ř. (a v tomto řízení nejde o přezkum rozhodnutí správního orgánu); úloha správního orgánu spočívá jen v tom, že na výzvu předloží soudu spisový materiál a že se může vyjádřit k žalobě, kterou je mu soud povinen doručit (§ 250c o. s. ř.). Zjistí-li soud, že žalobce označil za účastníka řízení někoho, kdo nebyl (neměl být) účastníkem řízení před správním orgánem, přestane s ním jako s účastníkem jednat (viz např. odůvodnění rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 25. 2. 2016, sp. zn. 21 Cdo 5046/2014, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 8. 9. 2016, sp. zn. 21 Cdo 4043/2015, nebo rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 9. 7. 2019, sp. zn. 28 Cdo 4349/2018 a usnesení sp. zn. 28 Cdo 725/2021).
8. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn § 142 odst. 1 a § 235a o.s.ř., když navrhovatel nebyl ve věci úspěšný. Účastníkům vznikly náklady v souvislosti s právním zastoupením advokáty dle vyhl. č. 177/1996 Sb. Žalobci za 2 úkony po 1 500 Kč (převzetí věci, vyjádření), 2 režijní paušály plus 21 % DPH, účastníkovi 1) za 2 úkony po 1 500 Kč (převzetí věci, vyjádření), 2x režijní paušál po 300 Kč plus 21 % DPH, účastníkovi 2), 3) a 5) za jeden úkon po 1 500 Kč a 1 režijní paušál po 300 Kč (převzetí věci). Účastníkovi 4) žádné náklady v této fázi řízení nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů od jeho doručení podat u Městského soudu v Praze odvolání k Vrchnímu soudu v Praze.

Praha 8. listopadu 2023

JUDr. Iva Březinová v. r.
soudce