

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Vojnara a soudkyň JUDr. Lucie Bičákové a JUDr. PhDr. Aleny Novotné, Ph. D. ve věci

žalobce: **Ing. P. R.**, narozený xxx
bytem xxx

proti
žalované: **MAFRA, a. s.**, IČO 45313351
sídlem Karla Engliša 519/11, 150 00 Praha 5
zastoupená advokátem Mgr. Jiřím Urbánkem
sídlem Na Kozačce 1289/7, 120 00 Praha 2

o ochranu osobnosti

k odvolání žalobce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 12. listopadu 2024, č. j. 10 C 274/2024-22,

takto:

- Usnesení soudu I. stupně **se potvrzuje**.
- Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

- Napadeným usnesením soud I. stupně řízení zastavil (výrok I) a dále rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok II).
- Takto soud rozhodl o žalobě na ochranu osobnosti, jíž se žalobce domáhal konstatování zásahu do jeho osobnostních práv a zaplacení částky 5 000 000 Kč. Při podání žaloby žalobce rovnou požádal o osvobození od soudních poplatků.
- Soud I. stupně v odůvodnění napadeného usnesení uvedl, že žalobce byl usnesením ze dne 21. 10. 2024, č. j. 10 C 274/2024-20, vyzván, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek ve výši 50 000 Kč. Zároveň byl poučen, že v případě nezaplacení poplatku soud řízení zastaví. Usnesení bylo žalobci doručeno dne 25. 10. 2024, patnáctidenní lhůta k zaplacení soudního poplatku tedy uplynula dne 11. 12. 2024, soudní poplatek však do uvedeného data zaplacen nebyl. S odkazem na § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění účinném od 30. 9. 2017, proto soud I. stupně řízení pro nezaplacení soudního poplatku zastavil, když jiný postup nebyl možný. O nákladech odvolacího řízení obvodní soud rozhodl dle § 146 odst. 2, věta první o. s. ř. a contrario.
- Proti tomuto usnesení podal žalobce včasné odvolání, ve kterém především namítal s odkazem na ustálenou judikaturu, že nebylo dosud rozhodnuto o jeho žádosti o osvobození od soudních poplatků. Navrhl proto zrušení napadeného usnesení a vrácení věci soudu I. stupně k dalšímu řízení.
- Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení včetně řízení, které jeho vydání předcházelo, podle § 212 a 212a o. s. ř., aniž ve věci nařizoval jednání (§ 214 odst. 2, písm. c) o. s. ř.), a poté dovodil, že odvolání není důvodné.

6. Z obsahu spisu se totiž podává, že o osvobození žalobce od soudních poplatků rozhodnuto bylo. Stalo se tak usnesením ze dne 25. 9. 2024, č. j. 10 C 274/2024-17, které bylo žalobci doručeno dne 1. 10. 2024 vhozením do domovní schránky na adrese xxx, shodně jako pozdější výzva k zaplacení soudního poplatku i napadené usnesení. Žalobce se proti rozhodnutí o neosvobození od soudních poplatků neodvolal, a to nabylo právní moci dne 17. 10. 2024. Odvolací námitky žalobce, že o jeho žádosti o osvobození od soudních poplatků dosud nebylo rozhodnuto, jsou tak liché.
7. Z uvedených důvodů odvolací soud napadené usnesení dle § 219 o. s. ř. potvrdil.
8. O nákladech odvolacího řízení odvolací soud rozhodl dle § 224 odst. 1 ve spojení s § 142 odst. 1 o. s. ř. a contrario.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat dovolání do 2 měsíců ode dne jeho doručení k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu I. stupně za podmínek stanovených v § 237 o. s. ř. Dovolatel musí být právně zastoupen. O přípustnosti dovolání rozhoduje dovolací soud.

Praha 13. ledna 2025

JUDr. Tomáš Vejnar v. r.
předseda senátu