

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Vejnara a soudkyň Mgr. Adély Kaftanové a JUDr. Dany Slavíkové ve věci

žalobce: **O. N.**, narozený xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem Mgr. Janem Dáňou
sídlem Václavské náměstí 837/11, 110 00 Praha 1

za účasti: **Generali Česká pojišťovna, a. s.**, IČO 45272956
sídlem Spálená 75/16, 113 04, 110 00 Praha 1
zastoupená advokátem JUDr. Robertem Němcem, LL. M.
sídlem Jáchymova 26/2, 110 00 Praha 1

o nahrazení rozhodnutí Finančního arbitra dle části páté o. s. ř., k odvolání žalobce proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 8. června 2021 č. j. 40 C 12/2020-146

takto:

- I. Rozsudek soudu I. stupně se **zrušuje** a řízení **se zastavuje**. Výrok II. a III. nálezů Finančního arbitra ze dne 3. 9. 2019 č. j. FA/SR/ZP/940/2017-24 ve znění rozhodnutí Finančního arbitra o námitkách ze dne 3. 4. 2020 č. j. FA/SR/ZP/940/2017-38 pozbývají účinnosti.
- II. Účastnice Generali Česká pojišťovna a. s. je povinna zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení před soudy obou stupňů částku 65 802,50 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalobce Mgr. Jana Dáni, advokáta.

Odůvodnění:

1. Shora označeným rozsudkem soud I. stupně zamítl žalobu, kterou se žalobce (v rozsudku je označen jako „žalovaný“) domáhal, aby byl nahrazen nález Finančního arbitra ze dne 3. 9. 2019 č. j. FA/SR/ZP/940/2017-24 ve znění rozhodnutí Finančního arbitra o námitkách ze dne 3. 4. 2020 č. j. FA/SR/ZP/940/2017-38 2017-29. Ve výroku I. rozsudku zamítl žalobu na nahrazení výroku I. nálezů ve znění výroku II. rozhodnutí o námitkách *tak, že se určuje, že pojistná smlouva č. 7080988212 uzavřená dne 1. 3. 2011 mezi účastníky je od počátku neplatná*. Ve výroku II. rozsudku zamítl žalobu na nahrazení výroků II. a III. nálezů ve znění rozhodnutí o námitkách *tak, že žalobkyně (správně účastnice) je povinna zaplatit žalovanému (správně žalobci) částku 92 104 Kč s příslušenstvím*. Ve výroku III. rozsudku zamítl žalobu na nahrazení výroku IV. nálezů ve znění výroku V. rozhodnutí o námitkách *tak, že žalobkyně je povinna zaplatit sankci podle § 17a zákona o finančním arbitrovi ve výši 10% z částky, kterou měla být žalobkyně povinna zaplatit žalovanému dle výroku II. tohoto rozsudku*. Současně rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok IV.).
2. Soud I. stupně rozhodoval o včas (§ 247 odst. 1 o. s. ř.) podané žalobě dle části páté o. s. ř. na nahrazení shora označeného nálezu Finančního arbitra ve znění rozhodnutí o námitkách, a to ve všech částech rozhodnutí Finančního arbitra vyjma výroku I. nálezů ve znění rozhodnutí o námitkách (viz dále). Finanční arbitr rozhodoval dle ust. § 8 a násl. zákona č. 229/2002 Sb., o Finančním arbitrovi, o návrhu žalobce (navrhovatele) proti účastnici Generali České pojišťovně

a. s. (instituci) na určení neplatnosti pojistné smlouvy č. xxx (o investičním životním pojištění PROFI Invest), podepsané účastníky dne 26. 4. 2012, a na vydání bezdůvodného obohacení, které mělo na straně instituce vzniknout přijetím plnění pojistného na základě této smlouvy. Původně byla předmětem řízení také žaloba Generali České pojišťovny a. s. na nahrazení vyhovující části rozhodnutí Finančního arbitra (§ 250b odst. 1 o. s. ř.). Ve vztahu k této žalobě bylo řízení pravomocně zastaveno usnesením soudu I. stupně ze dne 8. 1. 2021 č. j. 40 C 12/2020-107 ve spojení s usnesením odvolacího soudu ze dne 5. 3. 2021, č. j. 29 Co 492/2021-125 (pro zpětvzetí žaloby).

3. Rozsudek napadl žalobce včasným odvoláním. Dne 6. 6. 2024 žalobce vzal žalobu a návrh na zahájení řízení před Finančním arbitrem zpět proto, že účastnice Generali Česká pojišťovna a. s. po vydání napadeného rozsudku uhradila částku požadovanou v řízení před Finančním arbitrem, potažmo v řízení před soudem dle části páté o. s. ř.
4. Vzhledem k tomu, že účastnice se zpětvzetím žaloby souhlasila, postupoval odvolací soud dle ust. § 222a odst. 1 o. s. ř., zrušil odvoláním napadený rozsudek soudu I. stupně a řízení zastavil. Současně dle ust. § 250h odst. 3 o. s. ř. vyslovil, že žalobou dotčená část rozhodnutí Finančního arbitra pozbývá účinnosti.
5. Výrok o nákladech řízení vychází z ust. § 146 odst. 2, věta druhá o. s. ř. ve spojení s ust. § 211a ust. § 245 o. s. ř. Protože žalobce vzal žalobu zpět pro chování účastnice, byla účastnici uložena povinnost nahradit žalobkyni účelně vynaložené náklady řízení. O procesním úspěchu účastnice lze uvažovat jen v nepatrné části, v níž byla žaloba žalobce O. N. odmítnuta. Z procesního pohledu představuje úspěch žalobce i zastavení řízení o žalobě účastnice, které zavinila účastnice zpětvzetím své žaloby. Z toho vyplývá povinnost účastnice nahradit úspěšnému žalobci účelně vynaložené náklady řízení v plné výši.
6. Přiznaná částka 65 802,50 Kč zahrnuje zaplacený soudní poplatek ze žaloby ve výši 3 000 Kč, zaplacený soudní poplatek z odvolání ve výši 2 000 Kč a náklady na zastoupení advokátem v řízení vypočtené dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., tj. odměnu advokáta za 10 úkonů právní služby (převzetí a příprava zastoupení, sepsání žaloby, sepsání vyjádření ze dne 27. 5. 2021, účast na jednání soudu I. stupně dne 8. 6. 2021, sepsání odvolání proti rozsudku, doplnění odvolání ze dne 11. 1. 2022, ze dne 30. 3. 2022 a ze dne 20. 6. 2022, účast na jednání odvolacího soudu dne 30. 6. 2022 a zpětvzetí žaloby). Za tyto úkony náleží právnímu zástupci žalobce odměna 3 100 Kč dle ust. § 7, § 9 odst. 4, písm. d), § 11 odst. 1, písm. a), d), g) a k) vyhlášky, odměnu advokáta za 1 úkon právní služby (sepsání vyjádření k odvolání účastnice proti usnesení o částečném zastavení řízení) ve výši 1 550 Kč dle ust. § 7, § 9 odst. 4, písm. d), § 11 odst. 2, písm. c) vyhlášky. Za vyjádření ze dne 3. 8. 2020, ze dne 15. 10. 2020, ze dne 2. 12. 2020, které se týkaly rovněž účastnicí uplatněného nároku na vydání bezdůvodného obohacení ve výši 34 031,34 Kč náleží právnímu zástupci žalobce odměna ve výši 4 500 Kč za 1 úkon ze součtu tarifních hodnot dle ust. § 9 odst. 4, písm. d) a § 7 vyhlášky. Náhrada dále zahrnuje 14 paušálních náhrad hotových výdajů advokáta po 300 Kč dle ust. § 13 odst. 4 vyhlášky a 21% DPH ze souhrnu odměny a náhrad advokáta ve výši 10 552,50 Kč (§ 137 odst. 3 o. s. ř.).
7. Výpočet: $3\,000 + 2\,000 + 10 \times 3\,100 + 1\,550 + 3 \times 4\,500 + 14 \times 300 + 21\% \text{ z } 50\,250 = 65\,802,50$ (Kč)
8. Pokud účastnice namítla, že žalobci nenáleží náhrada za vyjádření k odvolání ze dne 10. 2. 2021, odvolací soud uvádí, že se jednalo o vyjádření na výzvu soudu, ovšem v odvolacím řízení nešlo o věc samou, ale pouze o náklady řízení, proto za tento úkon náleží poloviční odměna. Pokud totéž namítla proti přiznání náhrady za vyjádření ze dne 27. 5. 2021 a proti doplnění odvolání ze dne

11. 1. 2022, odvolací jí nemohl přisvědčit. Uvedené úkony byly zástupcem žalobce v návaznosti na procesní postup a stanoviska účastnice uskutečněny, jak plyne z obsahu spisu, a není žádný důvod hodnotit je úkony neúčelné. Jejich obsahem nebylo opakování argumentace obsažené v předešlých podáních, naopak se v nich objevila argumentace nová, založená na aktuální judikatuře Soudního dvora Evropské unie.

9. Dle ust. § 149 odst. 1 o. s. ř. je účastnice povinna zaplatit náhradu nákladů řízení k rukám právního zástupce žalobce. Lhůta k plnění byla stanovena dle ust. § 160 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat dovolání za podmínek uvedených v ust. § 237 o. s. ř. Dovolání se podává do 2 měsíců od doručení rozsudku k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 1.

Praha 27. června 2024

JUDr. Tomáš Vejnar v. r.
předseda senátu