



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní Mgr. Lucií Vobrovou ve věci

žalobkyně: **Sumfinidade Unipessoal LDA (ZFM)**, reg. PT515874620  
sídlem Rua dos Murças 15, 2<sup>nd</sup> Floor, sala H, 9000-058 Funchal, Portugalsko  
zastoupená advokátkou Taiane Alcides de Almeida  
sídlem Rua Cândido dos Reis, 91, 2780-210 Oeiras, Portugalsko

proti  
žalované: **SNOWLAND s.r.o.**, IČO 06691200  
sídlem Na okraji 381/41, 162 00 Praha

**o zaplacení 4 660 EUR s příslušenstvím,  
rozsudkem pro uznání,**

**takto:**

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 4 660 EUR se zákonným úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z této částky od 7. 9. 2022 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náklady řízení ve výši 6 162 Kč, k rukám právního zástupce žalobkyně, do tří dnů od právní moci rozsudku.

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se žalobou podanou zdejšímu soudu dne 30. 12. 2024 domáhala vydání rozhodnutí, jímž by byla žalované uložena povinnost uhradit ji částku 4 660 EUR s příslušenstvím, a to na základě zásahu do autorských práv žalobkyně.

2. Konkrétně žalobkyně tvrdila, že žalovaná na svých webových stránkách – ruespana.com – zveřejnila fotografii s názvem „xxx“, jejímž autorem je N. T.. Žalovaná však k tomuto šíření neměla souhlas (licenci). Žalobkyně proto, jakožto držitelka výhradní licence pro vymáhání nároků z porušení autorského práva N. T., nyní uplatňuje uhrazení běžného licenčního poplatku za tři období (roky) ve výši 2 330 € (fotografie byla zveřejněna ode dne 7. 9. 2022 do 30. 12. 2024) a dále 100% příplatek za neuveřejnění autorova jména.
3. Podle § 153a odst. 1 o. s. ř. platí, že uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání.
4. Podle § 153a odst. 2 o. s. ř. rozsudek pro uznání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít smír (§ 99 odst. 1 a 2 o. s. ř.).
5. Podle § 153a odst. 3 o. s. ř. rozhodne soud rozsudkem pro uznání také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114b odst. 5 o. s. ř. a § 114c odst. 6 o. s. ř.).
6. Soud uložil žalované prostřednictvím formuláře C Evropského řízení o drobných nárocích, aby se ve lhůtě 30 dnů od doručení tohoto usnesení písemně vyjádřila k žalobě, která jí byla doručena spolu s výzvou. Soud žalovanou poučil o tom, že pokud se ve lhůtě 30 dnů nevyjádří, soud vydá rozhodnutí.
7. Žaloba s výzvou k vyjádření byla žalované doručena dne 23. 1. 2025, ta se ve věci však nijak nevyjádřila, ani nesdělila důvod, který by jí tom bránil.
8. Jelikož se žalovaná ve věci nijak nevyjádřila a zároveň nejde o věc, v níž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2 o. s. ř.), považuje soud tvrzení obsažená v žalobě za nesporná a rozhodl rozsudkem pro uznání tak, jak je uvedeno ve výroku I., aniž by ve věci nařizoval jednání (§ 153a odst. 4 o. s. ř.).
9. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř., tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 6 162 Kč [tvořených náklady nezastoupeného účastníka ve výši 300 Kč za podaný návrh a zaplacený soudní poplatek ve výši 5 862 Kč]. Částku 95 EUR za „společnost najatou pro shromažďování důkazů“ soud nepřiznal, neboť k ní nebylo ničeho doloženo.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává u Městského soudu v Praze, příslušný k jeho rozhodnutí je Vrchní soud v Praze. Odvolání proti výroku I. lze podat pouze z důvodu, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí vydal ve věci vyloučený soudce nebo že soud byl nesprávně obsazen. Odvolacím důvodem jsou též skutečnosti a důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání.

Praha 5. března 2025

Mgr. Lucie Vobrová, v.r.  
soudkyně