

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní Mgr. Lucií Vobrovou ve věci

žalobkyně: **CTR Atmospherica Aviation a.s.**, IČO 26456176
sídlem Seifertova 2919/12, 130 00 Praha
zastoupené advokátem JUDr. Martinem Richterem, Ph.D.,
sídlem Seifertova 2919/12, 130 00 Praha

proti

žalované: **Elio Jet a.s.**, IČO: 19645601
sídlem Walterovo náměstí 329/3, 158 00 Praha
zastoupené advokátem Mgr. Petrem Kuhnem
sídlem 28. října 767/12, 110 00 Praha

o žalobě na ochranu proti nekalosoutěžnímu jednání,

t a k t o :

A. Soud schvaluje tento smír účastníků:

I Žalovaná se zavazuje a je povinna do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení zaslat žalobkyni doporučenou poštou na adresu sídla žalobkyně podepsanou písemnou omluvu v tomto znění:

„Omlouvám se společnosti CTR Atmospherica Aviation a.s. za to, že společnost Elio Jet a.s. ve svém obchodním sdělení uvedla, že pan K. P. je spoluzakladatelem společnosti CTR Atmospherica Aviation a.s.“

II. Žalovaná se zavazuje a je povinna se od právní moci tohoto usnesení zdržet ve svých obchodních sdělení uvádění obchodní firmy CTR Atmospherica Aviation a.s. po dobu 1 roku i v případech, kdy by zákon takové jednání dovoloval.

III. Žalobkyně se zavazuje a je povinna zachovávat mlčenlivost ohledně poskytnuté omluvy s tím, že je oprávněna omluvu sdílet nejvýše s 5 dalšími osobami mimo společnost žalobkyně s tzv. brokery (zprostředkovateli).

IV. Žalobkyně se zavazuje a je povinna zachovávat mlčenlivost ohledně poskytnuté omluvy rovněž mezi svými zaměstnanci a spolupracovníky s výjimkou členů představenstva a členů dozorčí rady žalobkyně zapsaných ke dni 11. 3. 2025 do obchodního rejstříku a dále s výjimkou následujících pracovníků obchodního oddělení žalobkyně: V. B., M. K., M. V., L. K., T. B., M. P., M. Ch.

V. Žalobkyně se dále zavazuje zajistit pro žalovanou, že se uvedení pracovníci obchodního oddělení zaváží zachovávat mlčenlivost ohledně případu a poskytnuté omluvy.

VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. S.

B. Po právní moci tohoto usnesení bude žalobkyni vrácena část zaplaceného soudního poplatku ve výši 8 800 Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou u zdejšího soudu dne 17. 7. 2024 se žalobkyně domáhala uložení povinnosti žalované zdržet se užívání obchodní firmy žalobkyně ve svých obchodních a propagačních sděleních, dále zveřejnění omluvy žalované za její nekalosoutěžní jednání a zaplacení přiměřeného zadostiučinění.

Podle § 99 o.s.ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. O smír se má soud vždy pokusit. Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje, neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.

Podáním ze dne 13. 3. 2025 účastnice soudu shodně navrhly, aby schválil shora uvedený soudní smír, jehož obsah není v rozporu s právními předpisy, proto soud rozhodl tak, že v souladu se shora citovaným ustanovením zákona tento smír schválil včetně ujednání o nákladech řízení (§ 146 odst. 1 písm. b) o. s. ř.).

Zároveň soud rozhodl o vrácení části zaplaceného soudního poplatku žalobkyni ve výši 8 800 Kč dle § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.

P o u ě n í :

Proti výroku A. tohoto usnesení není odvolání přípustné. Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku.

Proti výroku B. tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nebude-li povinnost stanovená tímto usnesením splněna dobrovolně, má oprávněná právo domáhat se jejího splnění návrhem na výkon rozhodnutí.

V Praze dne 13. března 2025

Mgr. Lucie Vobrová, v.r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje J. S.