

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Lucie Vobrové a soudců JUDr. Filipa Lišky a JUDr. Mgr. Petra Košíka, Ph.D. ve věci

žalobkyně:	**Winning Group a.s.,** IČ 06794050, Křižíkova 2960/72, 612 00 Brno, zastoupené JUDr. Radkem Adámkem, advokátem sídlem Cihlářská 643/19, 602 00 Brno
proti	
žalované:	**WINNINGCAR s.r.o.,** IČ 19745231, Lidická 700/19, 602 00 Brno

o ochranu obchodní firmy a známkoprávní ochranu

rozsudkem pro uznání,

takto:

I. Žalovaná je povinna změnit svoji obchodní firmu tak, aby neobsahovala v žádné podobě a kombinaci slovo WINNING bez ohledu na velikost písmen a bez ohledu na případné proložení znaků mezerami či interpunkčními znaménky a je povinna podat příslušnému rejstříkovému soudu řádný návrh na změnu zápisu své obchodní firmy v obchodním rejstříku, to vše do 30 dnů od právní moci rozsudku.

II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni k rukám právního zástupce žalobkyně JUDr. Radka Adámka náklady řízení ve výši 20 634 Kč, do tří dnů od právní moci rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje A.H.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u zdejšího soudu dne 16. 7. 2025 domáhá po žalované změny její obchodní firmy tak, aby neobsahovala v žádné podobě a kombinaci slovo WINNING bez ohledu na velikost písmen a bez ohledu na případné proložení znaků mezerami či interpunkčními znaménky. Žalobkyně uvedla, že obchodní firma žalované je zaměnitelná s obchodní firmou žalobkyně, které co do práva užívat obchodní firmu svědčí právo přednosti. Zaměnitelnost žalobkyně dovozuje z toho, že kmen obchodní firmy žalobkyně zní Winning Group a je tedy tvořen dvěma slovy, za dominantní prvek lze považovat slovo první, tj. slovo Winning. Kmen obchodní firmy žalované zní WINNINGCAR a je tedy tvořen rovněž dvěma slovy WINNNG a CAR spojenými do slova jednoho, tedy neoddělenými mezerou. Za dominantní prvek obchodní firmy žalované lze považovat rovněž slovo Winning. Žalobkyně je součástí podnikatelského uskupení, do kterého náleží tyto společnosti: Winning s.r.o., Winning Service s.r.o., Winning PS - Pamstav s.r.o., Winning PS - stavební firma s.r.o., Winning PS - PMK Drill s.r.o., Winning Steel s.r.o., Winning SW Holding s.r.o., Winning Estate Sigma s.r.o., Winning Investments a.s., Winning Estate Alfa s.r.o., Winning Estate Beta s.r.o., WINNING ABS s.r.o., Winning People s.r.o., Winning Estate Tau s.r.o., Winning Estate Delta s.r.o., Winning Estate Gama s.r.o., Winning Estate s.r.o., Winning PS s.r.o., Winning Gastro s.r.o., Winning Estate Omega s.r.o., Winning Estate Kappa s.r.o., Winning Estate Theta s.r.o., Winning Estate Eta s.r.o., Winning Automotive s.r.o., Winning Estate Lambda s.r.o., Winning Industrial Property a.s., Winning Plastics a.s., Winning Fitness s.r.o., Winning Fleet s.r.o., Winning Entertainment s.r.o., Winning SONO Hotel s.r.o., Winning Construction s.r.o., Winning Winning L&S a.s., Winning Group Holding a.s., Winning Management a.s., Winning IP Hustopeče s.r.o., Winning IP II s.r.o., Winning IP Veveří s.r.o., Winning L&S III s.r.o. Jak je patrno, všechny uvedené společnosti mají obchodní firmu tvořenu z dominantního prvku WINNING, který stojí vždy na začátku kmene obchodní firmy. Kromě společností, které náleží do totožného podnikatelského uskupení WINNING jako žalobkyně, neexistuje žádný subjekt zapsaný v obchodním rejstříku, který by měl součástí obchodní firmy slovo WINNING, s výjimkou žalované. Užívání označení WINNING žalovanou jako součásti její obchodní firmy je na újmu žalobkyně, neboť může dojít k narušení rozlišovací způsobilosti starších ochranných známek žalobkyně, pokud by si veřejnost přestala její ochranné známky spojovat pouze s jejími výrobky a mohla by si je začít spojovat i s výrobky či službami žalované. Žalobkyně se brání tomu, aby její firma a ochranné známky byly rozmělněny užíváním stávající firmy žalované.

2. Podle § 153a odst. 1 o. s. ř. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání.

3. Podle § 153a odst. 2 o. s. ř. rozsudek pro uznání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít smír (§ 99 odst. 1 a 2 o. s. ř.).

4. Podle § 153a odst. 3 o. s. ř. rozhodne soud rozsudkem pro uznání také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114b odst. 5 o. s. ř. a § 114c odst. 6 o. s. ř.).

5. Soud uložil žalované usnesením č. j. 2 Cm 19/2025-9 ze dne 28. 7. 2025, aby se ve lhůtě 30 dnů od doručení tohoto usnesení písemně vyjádřila k žalobě, která jí byla doručena spolu s výzvou, a to dle § 114b zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“). Soud žalovanou poučil o tom, že pokud se bez vážného důvodu ve věci samé písemně nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod jí v tom brání, bude mít soud za to, že nárok, který je proti ní žalobou uplatňován, uznává. Soud žalovanou dále upozornil, že v takovém případě rozhodne ve věci samé rozsudkem pro uznání podle § 153a odst. 3 o. s. ř., s tím, že jen pro vydání rozsudku pro uznání nemusí být nařízeno jednání. Žaloba s výzvou byla žalované doručena dne 7. 8. 2025, žalovaná se však ve věci samé do dnešního dne nevyjádřila.

Shodu s prvopisem potvrzuje k A.H.

6. Jelikož jsou v předmětném sporu splněny předpoklady pro postup podle § 153a o. s. ř., neboť se má za to, že žalovaná nárok uznala a nejde o věc, v níž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2 o. s. ř.), rozhodl soud o nároku rozsudkem pro uznání tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku, aniž by ve věci nařizoval jednání (§ 153a odst. 4 o. s. ř.).

7. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř., tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení ve výši 20 634 Kč [tvořených odměnou advokáta podle § 9 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (dále jen „AT"), za 2,5 úkonu ve věci (převzetí a příprava zastoupení, jednoduchá předžalobní výzva a sepis žaloby) á 5 620 Kč, třemi režijními paušály á 450 Kč, 21 % DPH a soudním poplatkem 2 000 Kč], a to k rukám právního zástupce žalobkyně.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává u Městského soudu v Praze, příslušný k jeho rozhodnutí je Vrchní soud v Praze.

Odvolání lze podat pouze z důvodu, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud prvního stupně, rozhodnutí vydal ve věci vyloučený soudce nebo že soud byl nesprávně obsazen. Odvolacím důvodem jsou též skutečnosti a důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání.

V Praze dne 23. 9. 2025

Mgr. Lucie Vobrová, v.r.
předsedkyně senátu