



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Růženu Kučerovou v právní věci žalobkyně: **Z. H.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx, zastoupená advokátkou Mgr. Petrou Walderovou, se sídlem Krakovská 1366/25, 110 00 Praha 1, proti žalovanému: **P. P.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx zastoupeného advokátem: JUDr. Václavem Lut'chou, se sídlem náměstí Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3, o **zaplacení o zaplacení částky 24.901 Kč s příslušenstvím**

t a k t o :

- I. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 24.901,-Kč s úrokem z prodlení ve výši 9,75 % od 05.03.2019 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.**
- II. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni, k rukám právní zástupkyně, náhradu nákladů řízení ve výši 18 674,- Kč, do tří dnů od právní moci rozsudku.**

O d ů v o d n ě n í :

1. Žalobou se žalobkyně domáhala náhrady škody v částce 24.901,- Kč s příslušenstvím. Dle žalobního tvrzení usnesením Městského soudu v Praze, č.j. MSPH xxx, ze dne 02.01.2017, byl zjištěn úpadek společnosti CXXXG s.r.o., a byl současně prohlášen konkurz na majetek dlužníka. Žalobkyně podala do insolvenčního řízení svou přihlášku, která byla evidována pod číslem P1, v celkové výši 115.608,-Kč, přihláška nebyla přezkoumána, jelikož se jedná o přihlášku pohledávky zaměstnance dlužníka.

2. Do insolvenčního řízení se přihlásilo celkem 23 věřitelů s pohledávkami v celkové výši 10.434.129,06 Kč. Vzhledem k tomu, že dosažený výtěžek za zpeněžení majetkové podstaty nestačil k uspokojení pohledávek, byly tyto pohledávky uspokojeny poměrně. Žalobkyní byla částečně pohledávka uspokojena Úřadem práce ČR a na zbývající částku 30.437,-Kč byla z výtěžku za zpeněžení majetkové podstaty uhrazena částka 5.525,57 Kč.
3. Konkurz na majetek dlužníka byl zrušen po splnění rozvrhového usnesení, č.j. MSPH xxx, ze dne 25.10.2018.
4. Žalobkyně byla u dlužníka zaměstnána na pozici asistentky dle pracovní smlouvy ze dne 22.04.2013, spolupráce byla ukončena dne 28.04.2016.
5. Z pohledávek věřiteli dlužníka v rámci insolvenčního řízení vyšlo najevo, že úpadek dlužníka nastal již ke dni 26.11.2014. Žalovaný v období od 15.10.1996 do 07.07.2016 byl jediným jednatelem a zároveň jediným společníkem dlužníka. Žalovanému, coby zástupci dlužníka, vznikla nejpozději v průběhu prosince 2014 povinnost podat dle ust. § 96 IZ na dlužníka insolvenční návrh, tuto zákonnou povinnost nesplnil. Insolvenční návrh byl nucen podat zaměstnanec dlužníka.
6. Žalovaný porušil svou zákonnou povinnost dle ust. § 98 IZ, podat insolvenční návrh, odpovídá proto žalobkyni z důvodu ust. § 99 odst. 1 IZ za škodu, která jí porušením této povinnosti byla způsobena. Dle seznamu přihlášených pohledávek ke dni 21.03.2017 byla ke konci listopadu 2014 po splatnosti 30 dnů pohledávka společnosti SXXXX s.r.o. dle přihlášky pohledávky věřitele č. 9 a pohledávky Finančního úřadu hl. m. Prahy, dle přihlášky pohledávek věřitele č. 17.
7. Žalobkyně vyzvala žalovaného k úhradě škody výzvou ze dne 20.02.2019 s tím, že pohledávka je splatná ve lhůtě 7 dnů od doručení výzvy k úhradě, tedy dne 04.03.2019.
8. K námitce promlčení žalobkyně uvedla, že není důvodná vzhledem k tomu, že žaloba byla podána v objektivní promlčecí lhůtě 10 let a zároveň 3leté subjektivní promlčecí lhůtě dle ust. 619 a 620 OZ. Objektivní lhůta počala běžet podáním insolvenčního návrhu, tj. dnem 03.05.2016. Subjektivní tříletá promlčecí lhůta počala běžet okamžikem zveřejnění rozvrhového usnesení v insolvenčním rejstříku, tedy 26.10.2018.
9. Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby v plném rozsahu. Žalovaný popřel, že by společnost CXXXG s.r.o., byla 26.11.2014 v úpadku. Společnost veškeré závazky, které měla k 26.11.2014, byla schopna plnit, ale neplnila je z důvodu jejich rozporování. Příčinou problému s úhradou závazku bylo, že finanční úřad zablokoval společnosti 20.02.2015 bankovní účty. Na základě žádosti společnosti příslušný správce daně uznal, že finanční situace společnosti ještě k 16.05.2016 byla natolik zdravá, že povolil posečkání daně a splátkový kalendář na úhradu nedoplatků rozhodnutím ze dne 16.05.2016, č.j. 4230484/16/2002/52523-108865.
10. Žalovaný namítl, že předmětný nárok je promlčený vzhledem k tomu, že insolvenční návrh na společnost CXXXG s.r.o., byl podán dne 03.05.2016 a zveřejněn v insolvenčním rejstříku dne 04.05.2016, promlčecí lhůta uplynula dne 04.05.2019, předmětná žaloba byla podána po uplynutí promlčecí lhůty dne 08.07.2019.
11. Žalovaný namítl, že skutečnou škodu může představovat pouze rozdíl mezi částkou, jímž by se věřitelům dostala na úhradu jejich pohledávek v konkurzu, kdyby návrh byl podán včas a částkou, kterou na úhradu svých pohledávek obdrželi.
12. Z návrhu věřitele na zahájení insolvenčního řízení ze dne 03.05.2016, podaného J. R. na společnost CXXXG s.r.o., bylo zjištěno, že navrhovatel byl v pracovním poměru u dlužníka, od března 2016 již neobdržel mzdu, dne 27.04.2016 ukončil pracovní poměr.

Z důvodu finanční situace dlužníka nelze očekávat, že by obdržel doplacení mzdy a nárokového odstupného ve výši dvou platů.

13. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku, vedeného zdejším soudem bylo zjištěno, že Ing. P. P. byl jednatelem společnosti CXXXG s.r.o., od 16.10.1996 do 07.07.2016. Insolvenční řízení bylo zahájeno na základě vyhlášky Městského soudu v Praze, č.j. MSPH xxx, ze dne 04.05.2016. Na základě usnesení Městského soudu v Praze, č.j. MSPH xxx, ze dne 02.01.2017, bylo rozhodnuto o prohlášení konkurzu na majetek dlužníka.
14. Z přihlášky pohledávky Z. H. ze dne 13.06.2016 bylo zjištěno, že do insolvenčního řízení, pod sp. zn. MSPH xxx přihlásila pohledávku z důvodu nevyplacení mezd v celkové částce 115.038,-Kč na jistinu.
15. Z oznámení Úřadu práce ČR ze dne 30.06.2016, sp. zn. 150205-16-AB bylo zjištěno, že byly uspokojeny zaměstnankyni Z. H. mzdové nároky za únor a březen roku 2016 v částce 45.480,-Kč a z oznámení ze dne 03.08.2016, sp. zn. 150205-16-AB, mzdové nároky za duben 2016 v částce 39.701,-Kč.
16. Ze zprávy o činnosti insolvenčního správce v insolvenčním řízení dlužníka CXXXG s.r.o., ze dne 27.03.2017 bylo zjištěno, že v insolvenčním řízení se přihlásilo 23 věřitelů s celkovou výši přihlášených pohledávek 10.434.129,06 Kč.
17. Z usnesení zdejšího soudu, č.j. MSPH xxx, ze dne 25.10.2018 bylo zjištěno, že soud schválil odměnu insolvenčního správce a konečnou zprávu o zpeněžení majetku z majetkové podstaty s tím, že pohledávka věřitele Z. H. ve výši 30.427,-Kč bude uspokojena v částce 5.525,57 Kč.
18. Z usnesení zdejšího soudu, č.j. MSPH xxx, ze dne 04.03.2019 bylo zjištěno, že konkurz na majetek dlužníka CXXXG s.r.o., byl po splnění rozvrhového usnesení zrušen.
19. Z přihlášky z pohledávky č. MSPH xxx- společnosti SXXXXK spol. s r.o., bylo zjištěno, že byla přihlášena pohledávka v částce 63.123,61 Kč s tím, že jde o zůstatek dlužné částky ve výši 548.682,80 Kč, splatné dne 11.09.2014, z toho na jistinu činila částka 40.000,-Kč a úroky z prodlení 23.123,61 Kč.
20. Z přihlášky pohledávek Finančního úřadu pro hl. m. Prahu, č. 4, bylo zjištěno, že byla přihlášena pohledávka z platebního výměru ze dne 08.12.2014 na daň z přidané hodnoty, v částce 201.153,48 Kč, úrok z prodlení 33.081,-Kč s tím, že částka 201.153,48 Kč byla splatná 27.10.2014.
21. Z výzvy o úhradě vzniklé škody ze dne 20.02.2019 bylo zjištěno, že žalobkyně zaslala žalovanému výzvu k úhradě škody ve výši 24.901,-Kč s příslušenstvím z důvodu porušení zákonné povinnosti podat insolvenční návrh. Z podacího lístku a doručenky bylo zjištěno, že předmětná výzva byla zaslána žalovanému, prostřednictvím České pošty a doručena dne 25.02.2019.
22. Soud neprovedl důkaz rozhodnutím Finančního úřadu hl. m. Prahy ze dne 16.05.2016, o posečkání daně, č.j. 4230484/16/2002/52523-108865, vzhledem k tomu, že tento důkaz považuje za nadbytečný s ohledem na právní závěr, že společnost CXXXG s.r.o., byla k datu 28.01.2014 v úpadku.
23. Ostatní provedené důkazy soud nehodnotil vzhledem k tomu, že neměly vliv na rozhodnutí ve věci.
24. Na základě výše uvedeného tvrzení a zjištění skutečnosti dospěl soud k závěru, že žaloba je důvodná. Žalobou se žalobkyně domáhala úhrady škody dle ust. § 99 IZ z důvodu, že žalovaný porušil zákonnou povinnost dle ust. § 98 IZ tím, že bez zbytečného odkladu po té, co při náležité pečlivosti měl dozvědět o úpadku, nepodal insolvenční návrh na

společnost CXXXG s.r.o. V řízení bylo prokázáno, že žalovaný byl jednatelem společnosti CXXXG s.r.o., v období od 15.10.1996 do 07.07.2016. Dne 03.05.2016 podal věřitel návrh na zahájení insolvenčního řízení, na základě tohoto návrhu zdejší soud usnesením, ze dne 02.01.2017, rozhodl o úpadku společnosti a prohlášení konkurzu na majetek dlužníka. V řízení bylo prokázáno, že žalobkyně přihlásila pohledávku do konkurzního řízení v částce 115.608,-Kč za nevyplacené mzdy. V řízení bylo prokázáno, že na tuto částku obdržela od Úřadu práce ČR úhradu 45.480,-Kč a 39.701,-Kč. V řízení bylo dále prokázáno usnesením zdejšího soudu ze dne 25.10.2018, že byla schválena konečná zpráva o zpeněžení majetku z majetkové podstaty a rozvrhu, kdy věřitelce Z. H. na pohledávku 30.427,-Kč připadla částka 5.525,57 Kč z rozvrhu.

24. Soud má za prokázané, že společnost CXXXG s.r.o., byla v úpadku nejpozději dne 28.01.2015.(§ 3 odst.1 IZ) V řízení bylo zjištěno z přihlášek pohledávek věřitele SXXXK s.r.o., že v řízení byla zjištěna pohledávka v celkové výši 63.123,61 Kč, která se skládala z jistiny 40.000,-Kč a úroku z prodlení 23.123,61 Kč s tím, že tato jistina byla již splatná 11.09.2014. Dále byla v řízení prokázáno přihláškou pohledávky Finančního úřadu pro hl. m. Prahy, která též byla v insolvenčním řízení zjištěna, že finanční úřad měl za dlužníkem pohledávku na dani z přidané hodnoty ve výši 201.153,48 Kč, která byla splatná dne 27.10.2014, dále platebním výměrem ze dne 08.12.2014 byl vyměřen i úrok z prodlení ve výši 33.081,-Kč. Z této skutečnosti vyplývá, že k datu 28.01.2014 měl dlužník nejméně dvě pohledávky tři měsíce po lhůtě splatnosti, které nebyl schopen plnit.

25. Žalovaný, který byl statutárním zástupcem úpadce, nepodal insolvenční návrh bez zbytečného odkladu po té, co se měl dovědět o svém úpadku a byl tak v prodlení se splněním své povinnosti podat insolvenční návrh(98 odst. 1 IZ).

26. Soud neshledal důvodnou námitku promlčení. Žalobkyně předmětnou žalobu na úhradu jistiny podala dne 08.07.2019 a návrh na rozšíření žaloby o úhradu úroků z prodlení dne 31.12.2020, tedy během 10letá promlčecí lhůty, která dle ust. § 619 odst. 1 OZ počala běžet podáním insolvenčního návrhu věřitelem dne 04.05.2016 a subjektivní promlčecí lhůta, která dle ust. § 620 odst. 1 OZ počala běžet uveřejněním zprávy o rozvrhu dne 25.10.2018, kdy se žalobkyně dozvěděla, zda, a v jakém rozsahu bude její pohledávka v konkurzu uspokojena (viz. stanovisko odvolacího soudu ve věci 17Cmo 24/2021).

27. Námitky žalovaného, že škodou se rozumí rozdíl mezi tím, jaké mohlo být uspokojení pohledávky věřitele, kdyby byl návrh na konkurz podán včas, a jaké bylo reálné uspokojení pohledávky věřitele při konkurzu, je námitka nepřipadná vzhledem k tomu, že se opírá o právní úpravu v zákoně o konkurzu a vyrovnaní, účinném do 31.12.2007.

Pohledávka žalobkyně byla zahrnuta do závěrečné zprávy insolvenčního správce dlužníka, která byla schválena s tím, že pohledávka nebude uspokojena v uplatněném rozsahu 24.501,-Kč. Žalobkyni tudíž ve smyslu ust. § 99 odst. 2 IZ vznikla škoda právě ve výši tohoto rozdílu.

28. Žalobkyně kromě jistiny požadovala též zákonný úrok z prodlení. V řízení bylo prokázáno, že žalobkyně vyzvala žalovaného výzvou ze dne 20.02.2019, doručeno dne 25.02.2019, tedy ve lhůtě 7 dnů uhradil žalobkyni částku 24.901,-Kč. Soud tudíž žalobě vyhověl, jak na jistině, tak na úrocích z prodlení v rozsahu uvedeném ve výroku I. rozhodnutí.

29. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. Náklady řízení žalobkyně činil SOP ve výši 1.250,-Kč, náhrada nákladů právního zastoupení za 6 úkonů po 2.100,-Kč(převzetí, předžalobní výzva ze dne 20.02.2019, žaloba, vyjádření ze dne 24.03.2020 a doplnění ze dne 31.12.2020, jeden úkon, účast na ústním jednání, konaném dne 22.03.2022 a 02.08.2022), vyjádření ze dne 16.09.2019 k námitce věcné nepříslušnosti, vyjádření ze dne 02.07.2021 o převzetí zastoupení a vyjádření ze dne 14.10.2022 s tím, že byl doložen

rozsudek ve věci 41 Cm 41/2019, za právní služby ve smyslu ust. § 11, vyhlášky č. 177/1996 Sb. Tato podání neobsahovala žádný právní rozbor věci ani informace o skutkovém stavu. Dále náklady řízení právního zastoupení činily 6krát 300,-Kč paušál a DPH ve výši 3.024,-Kč, celkem náklady řízení činily částku 18.674,-Kč.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí l z e podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

Nebude-li povinnost stanovena tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, může oprávněný požádat o výkon rozhodnutí u soudu povinného.

V Praze dne 2. srpna 2022

JUDr. Růžena Kučerová, v.r.
soudkyně