



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl v senátu ve složení předsedkyně Mgr. Lucie Vobrové a soudců JUDr. Tomáše Bělohlávka a JUDr. Petra Košíka, Ph.D. v právní věci

žalobkyně:

**JANEBA TIME, s.r.o.**, IČ: 25281054  
sídlem 17. listopadu 258, 530 02 Pardubice,  
zastoupená Mgr. Ing. Zdeňkem Stanovským, advokátem  
sídlem Na Hutích 661/9, 160 00 Praha 6

proti

žalované:

**BRASTY GROUP s.r.o.**, IČ: 24276821  
sídlem Lípová 511/15, 120 00 Praha 2 – Nové Město,  
zastoupená JUDr. Tomášem Vymazalem, advokátem  
sídlem Wellnerova 1322/3C, 779 00 Olomouc

**o uložení povinnosti poskytnout informace a ochranu před nekalosoutěžním jednáním**

**takto:**

- I. Žalovaná je povinna zdržet se nabízení k prodeji a prodeje veškerých výrobků chráněných ochrannou známkou FESTINA, FESTINA FESTINA, FESTINA GROUP a FESTINA 9.

- II. Žalovaná je povinna do 30 dnů od právní moci rozsudku předložit žalobkyni informace o názvech a adresách výrobců, zpracovatelů, distributorů, dodavatelů a jiných předchozích držitelů veškerého zboží nesoucího ochranné označení FESTINA, FESTINA FESTINA, FESTINA GROUP a FESTINA 9, jež žalovaná dodávala, skladovala, objednávala a nabízela k prodeji nebo prodávala a o dodaném, přijatém nebo objednaném množství a o ceně obdržené za takové zboží, to vše za období od 1. 1. 2018 do 29. 4. 2020.
- III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náklady řízení ve výši ... Kč, k rukám právního zástupce žalobkyně Mgr. Ing. Zdeňka Stanovského, do tří dnů od právní moci rozsudku.

### Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svou žalobou ze dne 12. 12. 2020 domáhá ochrany práv proti zásahu do ochranných známek a ochrany před nekalosoutěžním jednáním žalované. Žalobkyně je výhradním distributorem pro území ČR, Slovenska a Polska luxusních hodinek značky FESTINA od společnosti FESTINA Lotus SA. Hodinky FESTINA jsou luxusním zbožím, tyto výrobky jsou chráněny ochrannými známkami EU, a to ochrannou známkou EU č. 9969965 zapsanou dne 19. 10. 2011, ochrannou známkou EU č. 2044112 zapsanou dne 30. 11. 1998, ochrannou známkou EU č. 4806998 zapsanou dne 14. 5. 2007 a ochrannou známkou č. 5467923 zapsanou dne 5. 11. 2007. Lesk luxusu není vyhrazen pouze ultraprestížním značkám, nýbrž všem, jejichž ochranná známka splňuje kritéria luxusu. Hodinky FESTINA mají dokonalý design, jsou elegantní, mají vtip, duch doby. Výrobce a výhradní distributoři dlouhodobě budují vědomí o značce vynakládáním významných finančních prostředků na celosvětové úrovni do marketingové podpory prostřednictvím mnoha kampaní v různých médiích a budují postavení značky partnerstvím s prestižními sportovními událostmi. V žebříčku sestaveném společností Deloitte byla FESTINA zařazena mezi 100 nejluxusnějších značek světa. Hodinky značky FESTINA splňují kritéria luxusu, jsou to vysoce kvalitní moderní luxusní hodinky za přijatelné ceny pro širokou veřejnost. Tyto hodinky jsou v rámci EU distribuovány systémem selektivní distribuce, tj. systémem, v němž je pro určité území schválen určitý okruh distributorů, kteří splňují objektivní kritéria, za kterých se mohou stát výhradními distributory luxusních hodinek značky FESTINA Lotus SA pro dané území. Žalobkyně je výhradním distributorem luxusních hodinek značky FESTINA a je oprávněna na území ČR, Slovenska a Polska určit prodejce, kteří splňují objektivní kvalitativní kritéria určená pro prodej těchto produktů. Autorizovaní prodejci jsou oprávněni prodávat pouze koncovým zákazníkům nebo jiným autorizovaným prodejcům. Je výslovně zakázáno prodávat produkt mimo distribuční systém neautorizovaným prodejcům. Žalobkyně obdržela souhlas od vlastníka ochranné známky k oprávnění použít všech právních prostředků k ochraně proti narušiteli ve stejném rozsahu jako majitel uvedených značek.
2. Žalovaná je česká obchodní společnost provozující internetové obchody pod doménovými jmény [www.brawat.cz](http://www.brawat.cz), [www.brasty.cz](http://www.brasty.cz), [www.parfemgroup.cz](http://www.parfemgroup.cz) a [www.efestina.cz](http://www.efestina.cz). V těchto internetových obchodech žalovaná nabízí k prodeji a prodává luxusní hodinky značky FESTINA, ačkoliv není žalobkyní autorizována k prodeji, navíc na svém internetovém e-shopu prezentuje produktové fotografie hodinek FESTINA, k nimž nedisponuje autorskými ani užívacími právy. Ze strany žalované navíc dochází k neoprávněnému užití ochranných známek FESTINA, a to tím způsobem, že na svém internetovém obchodě inzeruje, nabízí k prodeji a prodává luxusní hodinky chráněné ochrannou známkou FESTINA, aniž by k tomu měla oprávnění, neboť není autorizována k jejich prodeji výhradním dovozcem této značky, a to žalobkyní. Vzhledem k tomu, že žalovaná inzeruje,

nabízí a prodává zboží značky FESTINA, jež bylo zakoupeno ať již od autorizovaných či neautorizovaných distributorů, porušuje tímto práva majitele ochranné známky, a to již samotným prodejem mimo výběrový distribuční systém. Jednání žalované ve vztahu k výrobkům značky FESTINA nejenže představuje parazitování na pověsti ochranných známek FESTINA s cílem mít prospěch z jejich atraktivity, prestiže a dobrého jména, ale rovněž poškozují dojem luxusu výrobků značky FESTINA vytvořený a udržovaný mimo jiné tím, že společnost FESTINA LOTUS, S.A. prodává tyto výrobky prostřednictvím výběrového distribučního systému za specifických podmínek.

3. Žalovaná se prodejem zboží FESTINA mimo selektivní distribuční systém dopouští nekalosoutěžního jednání a porušování autorských práv k produktovým fotografiím při nabízení zboží FESTINA zákazníkům na svých webových stránkách. Podle generální klauzule nekalých obchodních praktik již samotný prodej mimo selektivní distribuční systém je v rozporu s požadavky odborné péče a podstatně narušuje ekonomické chování spotřebitele ve vztahu k hodinkám FESTINA, žalovaná není k prodeji hodinek FESTINA oprávněna a porušuje práva majitele ochranné známky FESTINA. S ohledem na skutečnost, že žalovaná nikdy nebyla autorizovaným prodejcem hodinek zn. FESTINA, požaduje žalobkyně informace o zboží FESTINA od 1. 1. 2018.
4. Žalovaná navrhovala zamítnutí žaloby s tím, že žalobkyně zcela nesprávně vykládá rozsah jejího oprávnění vyplývajícího z udělené výhradní licence, neboť samotný fakt, že je žalobkyně výhradním distributorem produktů značky „FESTINA“ pro území ČR, SR a PL, nezpůsobuje absolutní nemožnost distribuce/prodeje produktů značky „FESTINA“ jinými osobami včetně žalované, a to především s ohledem na institut vyčerpání práv ochranné známky dle § 11 ZOZ. Uvedené platí bez ohledu na skutečnost, zda majitel ochranné známky zvolil k distribuci produktů označených jeho ochrannou známkou tzv. výhradní (exkluzivní) distribuční systém či tzv. selektivní distribuční systém. Vzhledem k tomu, že žalovaná výrobky označené ochrannou známkou „FESTINA“ získává od dodavatelů v evropském hospodářském prostoru, je zjevné, že k vyčerpání práv za zákonných podmínek došlo.
5. Žalovaná svým prodejem výrobků FESTINA nesnižuje renomé výrobku, když jednak splňuje kritéria pro to, aby se stala jedním z výhradních distributorů výrobků této značky a její „styl“ prodeje výrobků se nijak neodchyluje od způsobu, jakým jsou výrobky nabízeny a prodávány ostatními „oficiálně pověřenými“ distributory. Protože žalovaná nabízením a prodejem výrobků „FESTINA“ na svých internetových stránkách neporušuje práva z ochranné známky „FESTINA“, nemůže se tímto dopouštět nekalé soutěže. Žalovaná navíc považuje za nadhodnocené tvrzení žalobkyně o tom, že hodinky značky FESTINA jsou exkluzivním zbožím, které je všeobecně vnímáno jako synonymum luxusu, a že z tohoto důvodu jsou také odůvodněny specifické požadavky na jeho distribuci selektivním systémem, neboť hodinky FESTINA patří mezi levné, běžně a široce dostupné zboží, které se nedá nazývat zbožím luxusním.
6. Zástupci žalované měli před cca třemi lety se žalobkyní obchodní jednání, v rámci kterého se jednalo o možné spolupráci. K této však nedošlo, jelikož podmínky této spolupráce byly žalovanou shledány za diskriminační a kartelové, s nutností dodržování doporučených cen aj. Ke spolupráci tak nedošlo z důvodu nezájmu na straně žalované, nikoli žalobkyně.
7. Soud ve věci provedl dokazování a vzal za prokázaný následující skutkový stav:
  3. Z výpisu z databáze ÚPV bylo zjištěno, že byla zapsána ochranná známka EU č. 204412 obrazová s datem zápisu 30. 11. 1998 pro vlastníka FESTINA Lotus SA, ochranná známka č. 4806998 obrazová s datem zápisu 14. 5. 2007 pro vlastníka FESTINA Lotus SA, ochranná známka č. 5467923 slovní ve znění FESTINA 9 s datem zápisu 5. 11. 2007 pro vlastníka FESTINA Lotus

a.s., ochranná známka č. 9969965 slovní ve znění FESTINA s datem zápisu 19. 10. 2011 pro vlastníka FESTINA Lotus a.s.

4. Z prohlášení společnosti FESTINA Lotus SA z 8. 4. 2020 bylo zjištěno, že FESTINA Lotus SA potvrdila, že distribuuje hodinky, šperky a související produkty pod značkami mimo jiné FESTINA prostřednictvím výhradní distribuční sítě. Pro Českou republiku, Slovenskou republiku a Polsko je výhradním distributorem Janeba Time s.r.o. a ti, které tato společnost autorizuje pro oprávnění užívat názvy a loga značek. Janeba Time s.r.o. je oprávněna na území teritoria určit prodejce, kteří splňují kvalitativní kritéria. Prodejci autorizovaní společností Janeba Time s.r.o. budou prodávat pouze koncovým zákazníkům nebo jiným autorizovaným prodejcům. Je zakázáno prodávat produkty mimo distribuční systém neautorizovaným entitám. Pro případ, že Janeba Time s.r.o. zjistí, že třetí strana porušuje práva ve výkonu výhradních práv, jež vyplývají z výše uvedeného, je oprávněna použít všech právních prostředků k ochraně proti narušiteli, a to ve stejném rozsahu jako majitel značek.
5. Z webové stránky [www.festina.cz](http://www.festina.cz) bylo zjištěno, že obsahuje nabídku hodinek s označením FESTINA. Dále obsahuje seznam doporučených autorizovaných prodejen FESTINA v České republice a autorizovaných e-shopů.
6. Z čestného prohlášení Ing. M. H., xxx xxx žalobkyně, ze dne 27. 9. 2021 bylo zjištěno, že společnost Janeba Time s.r.o. má v současné době v rámci selektivní distribuce cca 250 autorizovaných odběratelů v České republice. Společnost Janeba Time a.s. realizuje reklamní kampaně pravidelně v tištěných i digitálních médiích a na venkovních reklamních nosičích. Společnost sponzoruje významné sportovní události nebo týmy. Společnost FESTINA Lotus a.s. určila výhradním distributorem pro Českou republiku, Slovensko a Polsko společnost Janeba Time s.r.o., tato společnost na základě objektivních kritérií vybírá a autorizuje v jednotlivých zemích prodejce, kteří jsou oprávněni hodinky FESTINA prodávat v rámci systému selektivní distribuce.
7. Ze vzorové smlouvy o selektivní distribuci uzavřené mezi obchodní společností Janeba Time s.r.o. a obchodním partnerem bylo zjištěno, že předmětem smlouvy je právo na prodej produktů za podmínek dohodnutých ve smlouvě. Podle čl. 3 distributor udělil obchodnímu partnerovi právo k prodeji produktů obchodníkům, výhradně však autorizovaným prodejcům v rámci EHP. Podle bodu VI. obsahující kritéria selektivní distribuce je obchodní partner povinen zajistit, aby produkty byly distribuovány v souladu s kvalitativními podmínkami splňujícími požadavky zákazníků a zachovávat prestiž ochranných známek. Podmínky nákupu a prodeje jsou uvedeny v příloze.
8. Z fotografií obsahujících marketingové aktivity značky FESTINA v roce 2015 na území České republiky, Polska a Slovenska bylo zjištěno, že se jedná o reklamu v tisku, venkovní reklamy na billboardech a fasádách domů, reklamy v katalogu, reklamy na hokejovém ošacení a zařízení stadionu hokejového klubu Pardubice, reklamu při cyklistických soutěžích, basketbalových soutěžích a tenisových zápasech.
9. Z žebříčku sestaveného společností Deloitte za období let 2015, 2016, 2017, 2018 a 2019 bylo zjištěno, že značka FESTINA byla zařazena do 100 nejluxusnějších značek světa s tím, že v roce 2015 byla umístěna na 81. místě, v roce 2016 na 81. místě, v roce 2017 na 85. místě, v roce 2018 na 90. místě a v roce 2019 na 89. místě žebříčku.
10. Z printscreenu webové stránky [www.brasty.cz/hodinky=festina](http://www.brasty.cz/hodinky=festina) ze dne 4. 5. 2020 bylo zjištěno, že obsahovala nabídku hodinek s označením FESTINA. V obchodních podmínkách bylo uvedeno, že provozovatelem [www.brasty.cz](http://www.brasty.cz) je obchodní společnost BRASTY GROUP s.r.o.

11. Z printscreenu webové stránky [www.web.archive.org](http://www.web.archive.org) [www.brasty.cz/hodinky=festina](http://www.brasty.cz/hodinky=festina) bylo zjištěno, že v části hodinky – FESTINA je uvedeno, že FESTINA je značkou se stoletou tradicí, která vznikla ve Švýcarsku. Luxusní hodinky FESTINA se hodí pro sport i do společnosti. Značka zastupuje jak osobitost, tak chuť tvořit módní trendy, jejichž tvář zde přetrvává po celá desetiletí.
12. Z printscreenu webových stránek [www.brasty.cz/hodinky=festina](http://www.brasty.cz/hodinky=festina) bylo zjištěno, že obsahovaly nabídku jednotlivých vzorů s tím, že u nabídky byla vždy uvedena cena vyšší a následně cena nižší.
13. Z printscreenu webové stránky [www.brawat.cz](http://www.brawat.cz) ze dne 26. 10. 2018 bylo zjištěno, že obsahovala nabídku pánských a dámských hodinek FESTINA.
14. Z printscreenu webové stránky <http://www.brasty.cz/hodinky> ze dne 29. 4. 2010 bylo zjištěno, že obsahovala nabídku pánských hodinek FESTINA a dámských hodinek FESTINA, kdy u nabídky jednotlivých vzorů je uvedena vyšší cena, která je přeškrtnuta a následně cena nižší.
15. Z printscreenu webové stránky [www.efestina.cz](http://www.efestina.cz) bylo zjištěno, že je zde uvedeno: Hodinky FESTINA můžete zakoupit v e-shopu [www.brasty.cz](http://www.brasty.cz), kontakt na prodejce BRASTY GROUP s.r.o., Velkomoravská 19, Olomouc. V nabídce jsou hodinky FESTINA, zastoupeny všechny kolekce FESTINA hodinek. Značka FESTINA byla založena v roce 1902 ve Švýcarsku. V roce 1984 převzal FESTINU R. R. V současné době je značka FESTINA jakýmsi synonymem pro kvalitu a zároveň luxus. Stala se symbolem moderního designu a symbolem poctivého hodinářského řemesla. Náramkové hodinky FESTINA jsou luxusním artiklem a vyhledávaným zbožím.
16. Z webové stránky [www.heureka.cz](http://www.heureka.cz) po zadání vyhledávání nejlevnější nabídky hodinek FESTINA bylo zjištěno, že vzor FESTINA 20446/3 je nabízen v 10 obchodech v částce 1 114 Kč až 1 890 Kč, vzor FESTINA 6867/1 ve 2 obchodech v částce 1 290 Kč až 1 545 Kč, vzor FESTINA 16479/3 ve 3 obchodech v částce 1 290 Kč až 1 529 Kč, vzor FESTINA 20278/A v 7 obchodech v částce 1 190 Kč až 1 369 Kč.
17. Na základě takto zjištěného skutkového stavu zdejší soud ve věci rozhodl rozsudkem ze dne 3. 8. 2021, č.j. 2 Cm 48/2020-57, kterým žalobě vyhověl v plném rozsahu. K odvolání žalované pak Vrchní soud v Praze jako soud odvolací napadený rozsudek zrušil a věc vrátil zdejšímu soudu k dalšímu řízení. V odůvodnění svého zrušujícího usnesení Vrchní soud v Praze vyslovil závazný právní názor, že se soud v dalším řízení musí zabývat otázkou, zda uvedením zboží na evropský trh došlo k vyčerpání práv vlastníka ochranných známek, přičemž žalovaná musí prokázat, že zboží získala od prodejce, jenž je nabyt od vlastníka ochranné známky, ať již přímo či zprostředkovaně od dalšího oprávněného distributora v rámci EHP. Poté, co bude v řízení prokázáno, že žalovaná nabyla zboží legálně v EHP, tj. po vyčerpání práv vlastníka ochranných známek, bude na místě se zabývat „snížením prestiže“ ochranných známek FESTINA a poškozením dobrého jména ochranných známek FESTINA. Odvolací soud soudu prvního stupně uložil poučit žalovanou dle § 118a o. s. ř. k prokázání jejího tvrzení, že zboží nakoupila u prodejce v rámci EHP.
18. Zdejší soud proto v souladu se závazným právním názorem odvolacího soudu poučil žalovanou o nutnosti doplnit skutková tvrzení a důkazy k jejímu tvrzení, že hodinky FESTINA získala od prodejce, jenž zboží nabyt od vlastníka ochranné známky přímo, či zprostředkovaně od dalšího oprávněného distributora v rámci EHP. Žalovaná po poučení soudu doplnila svá skutková tvrzení a označila dodavatele, od kterých zboží značky FESTINA odebírala. Konkrétně se jedná o společnost SAR Creative Marketing AG, která je uznávanou lucemburskou společností zabývající se nejen prodejem hodinek známých značek v Německu a Francii, ale též prodejem šperků a diamantů. Společnost SAR měla se společností FESTINA LOTUS, S.A. ujednán kontrakt na

přímou dodávku hodinek FESTINA od majitele ochranné známky – společnosti FESTINA LOTUS, S.A. Byť se tato nenacházela v oficiálním distribučním kanálu/oficiálním seznamu distribučního systému, měla tato společnost ujednat výlučný kontrakt na dodej zboží. Na základě tohoto kontraktu odebírala spol. SAR výrobky FESTINA napřímo od majitele ochranné známky.

19. Dalším dodavatelem žalované byla společnost CLA Distribution, s.r.o., která je renomovanou společností zabývající se prodejem hodinek a šperků. Tato společnost je oficiálním distributorem pro ČR a SR mnoha známých světových značek, přičemž její majitel Ch. M. výslovně prohlásil, že všechny hodinky FESTINA, které dodává, nakupuje z autorizované distribuce.
20. Dalším dodavatelem žalované byla společnost PARFUM WORLDWIDE, což je holandská společnost obchodující se značkovým zbožím, které je určeno pro prodej v EHP. Tato distribuuje hodinky FESTINA původem přímo ze Španělska s tím, že se jedná o zboží z autorizované distribuce a je určeno pro prodej v EU.
21. Posledním dodavatelem žalované byla společnost TS2018 s.r.o., která nakupuje zboží FESTINA od autorizovaného prodejce – společnosti Timeshop24.de Ltd, která je oficiálním distributorem pro německý trh. Jednatel společnosti TS2018 s.r.o. D. O. pak prohlásil, že společnost TS2018 s.r.o. dodávala žalované zboží z autorizované distribuce.
22. Soud ve věci následně doplnil dokazování předloženými fakturami společnosti CLA Distribuion, s.r.o., SAR Creative Marketing AG, PARFUM WORLDWIDE a TS2018 s.r.o., ze kterých zjistil, že tyto společnosti dodávaly žalované zboží značky FESTINA.
23. Z výpovědi svědka R. M., xxx xxx, vzal soud za prokázáno, že již v roce 2018 žalovaná oslovila žalobkyni, že by chtěla být autorizovaným prodejcem hodinek FESTINA, bylo jí však řečeno, že bude muset dodržovat doporučené ceny, což žalovaná odmítla. Žalobkyně se tak nyní mstí žalované za to, že nepřistoupila na její podmínky a dopouští se kartelové dohody. Žalovaná prodávala hodinky FESTINA, které zakoupila od dodavatelů, kteří jí poslali soubor s výrobními kódy, věděla proto, že se jedná o hodinky přímo od výrobce. FESTINA prodává své zboží nejen prostřednictvím selektivního distribučního systému, ale i mimo tento systém, neboť velkým prodejcům, kteří uskuteční minimální objednávku 1 milion Euro, prodává napřímo. Dodavatel žalované společnost SAR Creative Marketing měl smlouvu přímo s FESTINOU, svědkovi byla tato smlouva dána k nahlédnutí na veletrhu v Mnichově, přičemž se jednalo o prodej mimo selektivní distribuční systém.
24. K návrhu žalované učinil soud dotazy na společnosti SAR Creative Marketing AG, CLA Distribution, s.r.o., PARFUM WORLDWIDE a TS2018 s.r.o., jakým způsobem nakupují zboží značky FESTINA a zároveň je vyzval k doložení původu zboží k prokázání souhlasu majitele ochranné známky FESTINA.
25. Na uvedenou výzvu soudu odpověděla společnost CLA Distribution, s.r.o. tak, že produkty značky FESTINA zakoupila pouze jednou v roce 2020 od britské společnosti Brand Avenue Ltd., smlouva o koupi předmětného zboží byla uzavřena ústně.
26. Společnost Parfum World Wide k výzvě soudu sdělila, že všechny produkty značky FESTINA, které prodávala, byly zakoupeny od autorizovaných distributorů ve Španělsku. Veškeré zboží dodané žalované bylo určeno výhradně pro evropský trh. Kvůli obchodnímu tajemství nemůže sdělit podrobnější informace.
27. Po právní stránce soud věc zhodnotil následovně:



Podle § 2 zákona č. 221/2006 Sb., o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví a ochraně obchodního tajemství (dále jen „ZVPPV“) vymáhat práva podle tohoto zákona je oprávněn vlastník nebo majitel práva podle příslušného zákona na ochranu průmyslového vlastnictví, osoba oprávněná podle zvláštního právního předpisu<sup>3)</sup> užívat práva, zejména nabyvatel licence a profesní organizace ochrany práv, která je řádně uznávána v zemi původu jako organizace oprávněná zastupovat vlastníky či majitele práv průmyslového vlastnictví (dále jen "oprávněná osoba").

Nabyvatel licence může vymáhat práva jen se souhlasem vlastníka či majitele práva. Souhlas se nevyžaduje, jestliže ve lhůtě 1 měsíce od doručení oznámení nabyvatele o porušení či ohrožení práva nezhájil vlastník či majitel práva řízení ve věci porušení či ohrožení práva sám.

28. Podle § 3 ZVPPV oprávněná osoba může požadovat vůči třetí osobě,
- a) která za účelem přímého či nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu držela zboží porušující právo, nebo
  - b) která za účelem přímého či nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu užívala služby porušující právo, nebo
  - c) o níž bylo zjištěno, že za účelem přímého či nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu poskytovala služby užívané při činnostech porušujících právo, anebo
  - d) která byla označena osobou uvedenou v písmeni a), b) nebo c) jako osoba účastnící se výroby, zpracování, skladování nebo distribuce zboží či poskytování služeb,
- informace o původu a distribučních sítích zboží či služeb, kterými je porušováno právo. Není-li informace poskytnuta dobrovolně v přiměřené lhůtě, může se jí oprávněná osoba domáhat návrhem u soudu v řízení o porušení práva. Soud žalobu zamítne, jestliže by to bylo v nepoměru k závažnosti ohrožení či porušení práva.
29. Podle § 11 odst. 1 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách (dále jen „ZOZ“) vlastník ochranné známky není oprávněn zakázat její užívání na výrobcích, které byly s touto ochrannou známkou uvedeny na trh v členském státě Evropské unie nebo jiném státě tvořícím Evropský hospodářský prostor tímto vlastníkem nebo s jeho souhlasem.
30. *Podle § 11 odst. 2 ZOZ se odstavec 1 nepoužije, pokud vlastník ochranné známky má oprávněné důvody zakázat další uvádění výrobků na trh, zejména pokud došlo ke změně nebo zhoršení stavu výrobků poté, co byly uvedeny na trh.*
31. Soud následně zhodnotil provedené důkazy jednotlivě a v jejich vzájemných souvislostech a dospěl k následujícím závěrům. Žalobkyně se domáhala ochrany práv vyplývajících z porušení práv k ochranným známkám EU, rovněž tvrdila, že jednání žalované naplňuje znaky nekalé soutěže dle § 2976 o. z. V řízení bylo prokázáno, že společnost FESTINA Lotus SA je vlastníkem evropských ochranných známek, a to ochranných známek slovních ve tvaru FESTINA, FESTINA 9 a ochranných známek obrazových obsahující slovní výraz FESTINA. Prohlášením vlastníka ochranných známek ze dne 8. 4. 2020 bylo prokázáno, že žalobkyně je výhradním distributorem výrobků FESTINA pro území České republiky, Slovenska a Polska, tímto prohlášením pak byla prokázána i aktivní legitimace žalobkyně k vymáhání práv dle shora citovaného ustanovení ust. § 2 odst. 2 ZVPPV, neboť žalobkyni byl tímto prohlášením udělen souhlas vlastníka ochranných známek k vymáhání práv v případě porušení nebo ohrožení práv z těchto ochranných známek. V řízení bylo dále prokázáno, že žalovaná nabízela na svých e-shopech hodinky FESTINA označené ochrannými známkami patřící společnosti FESTINA Lotus SA. Společnost FESTINA s.r.o. distribuuje zboží obsahující ochranné známky prostřednictvím systému selektivní distribuce. Soud má rovněž za prokazané, že hodinky FESTINA jsou luxusním zbožím, neboť žalobkyně prokázala, že si při propagaci výrobků FESTINA zakládá na prestiži značky, která je spojována se známými osobnostmi, s velkými sportovními událostmi a obecně je prezentována jako luxusní zboží. V tomto směru pak nehraje tak podstatnou roli cena produktů, resp. při hodnocení luxusu nelze

pouze srovnávat ceny s nejluxusnějšími značkami hodinek, které se pohybují řádově mnohem výše. Ostatně i skutečnost, že v žebříčku sestaveném společností Deloitte byla značka **FESTINA** dlouhodobě uvedena mezi 100 nejluxusnějšími značkami v letech 2015 až 2019, svědčí o tom, že se značka **FESTINA** drží zachovávat dojem luxusu této značky. Rovněž pak i sama žalovaná na svých webových stránkách, na kterých provozuje e-shop s prodejem výrobků hodinek **FESTINA**, opakovaně uváděla, že hodinky **FESTINA** jsou luxusním výrobkem.

32. Soud se v první řadě zabýval otázkou, zda ohledně výrobků **FESTINA**, prodávaných žalovanou, došlo k vyčerpání práv z ochranné známky, přičemž dospěl k závěru, že toto tvrzení nebylo žalovanou prokázáno. Žalovaná sice v řízení prokázala, že zboží **FESTINA** nakoupila v rámci EHP, žádný z uvedených dodavatelů však není členem selektivního distribučního systému žalobkyně, proto k vyčerpání práv z ochranné známky dojít nemohlo. Rovněž pak nebylo prokázáno ani to, že by některý z uvedených dodavatelů zboží nakoupil od člena distribučního systému, tedy že by zboží **FESTINA** nabyl od oprávněného distributora. Tudíž skutečnost, že žalovaná zboží nabyla od distributorů v rámci EHP sama o sobě k závěru o vyčerpání práv z ochranné známky nepostačuje, když se nejednalo o distributora oprávněného, jak uvedl ve zrušovacím usnesení i sám vrchní soud.
33. Za dané situace pak soud již považoval za nadbytečné zabývat se otázkou, zda způsobem nabízení hodinek **FESTINA** došlo ke snížení prestiže ochranných známek EU ve smyslu § 11 odst. 2 ZOZ, přesto k uvedené otázce pouze okrajově uvádí, že i pokud by v daném případě k vyčerpání práv z ochranné známky došlo (což nedošlo), způsob prodeje předmětných hodinek žalovanou na jejích e-shopech vedl k poškození dobrého jména ochranné známky **FESTINA**, a to zejména z toho důvodu, že na uvedených stránkách bylo veškeré toto zboží prezentováno tzv. slevovým marketingem, kdy jsou původní ceny přeškrtnuty a následně je u výrobků uvedena zlevněná cena. Tento způsob prodeje lze považovat za postup, který vede k poškození dobrého jména ochranné známky, neboť tím, že v nabídce je uvedena vždy přeškrtnutá cena se štítkem sleva a následně cena nižší, je u spotřebitelů vyvoláván dojem, že předmětný výrobek se neprodal za původně nabízenou cenu, je tedy třeba ho nabízet poskytnutím slevy. Tímto způsobem prodeje výrobků **FESTINA** nepochybně dochází k zásahu do dojmu luxusu předmětného zboží, čímž je snižována dlouhodobá image a prestiž značky. Členové distribučního systému přitom musí splňovat celou řadu podmínek i při prodeji na internetu, které žalovaná svým způsobem prodeje nesplnila, a to zejména právě použitím slevového marketingu, když obecně sice nejsou v selektivním distribučním systému slevové prodeje vyloučeny, ale pokud je touto formou nabízeno veškeré zboží, pak tento způsob prodeje nepochybně prestiž a image značky snižuje.
34. Soud proto má za to, že v řízení bylo prokázáno, že žalovaná prodávala zboží značky **FESTINA** mimo selektivní distribuční systém, aniž by měla oprávnění toto zboží prodávat či toto oprávnění měli její distributoři, k vyčerpání práv z ochranné známky proto nedošlo. Žalovaná svým jednáním poškozuje dobré jméno dotyčné ochranné známky, jejím jednáním došlo k neoprávněnému zásahu do práv žalobkyně a žalobkyni tak vzniklo právo dle § 3 ZVPPV na poskytnutí informací o původu a distribučních sítích zboží či služeb, kterými bylo právo porušeno. Soud proto žalobě ve znění upraveného žalobního petitu vyhověl, a to pouze se změnou osoby, jíž mají být informace poskytnuty, když požadované informace mají být dle zákona poskytnuty oprávněné osobě, tj. žalobkyni, nikoliv jejímu právnímu zástupci, který může být pouze tzv. místem plnění.
35. Soud žalobě vyhověl i co do požadavku zdržení se nabízení k prodeji a prodeje veškerých výrobků chráněných ochrannou známkou **FESTINA**, **FESTINA FESTINA**, **FESTINA GROUP** a **FESTINA 9** i přesto, že žalovaná již uvedené zboží na svých e-shopech neprodává, neboť je zřejmé, že je stále provozovatelem e-shopů, dříve toto zboží nabízela, nebyl pro ni žádný problém si toto zboží obstarat a od prodeje zboží upustila až po podání žaloby, je tedy zřejmé, že možnost



pokračování v tomto případě hrozí, resp. nelze ho jednoznačně vyloučit. Proto soud žalobě vyhověl i ve zdržovacím petitu.

36. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. Náklady žalobkyně tvoří soudní poplatek 6 000 Kč, náhrada nákladů právního zastoupení dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., Advokátní tarif za 17 úkonů právní služby á 2 500 Kč (převzetí a příprava, sepis žaloby, vyjádření ze dne 29. 7. 2021, účast na ústním jednání dne 3. 8. 2021, vyjádření k odvolání, vyjádření ze dne 14. 3. 2022, účast na jednání odvolacího soudu, účast na jednání dne 25. 4. 2023, vyjádření ze dne 10. 9. 2023, účast na jednání dne 11. 9. 2023, účast na jednání dne 6. 11. 2023, vyjádření ze dne 18. 2. 2024, účast na jednání dne 19. 2. 2024, účast na jednání dne 8. 4. 2024, účast na jednání dne 17. 6. 2024, vyjádření ze dne 26. 9. 2024, účast na jednání dne 26. 9. 2024), 17 režijních paušálů á 300 Kč a 21 % DPH z této odměny, celkem tedy 53 600 Kč.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nebude-li povinnost stanovena tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, může oprávněná požádat o výkon rozhodnutí, resp. nařízení exekuce.

V Praze dne 26. září 2024

Mgr. Lucie Vobrová, v.r.  
předsedkyně senátu