



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátu ve složení předsedkyně senátu Mgr. Lucie Vobrové a soudců JUDr. Tomáše Bělohlávka a JUDr. Petra Košíka, Ph.D. v právní věci

žalobkyně: **JANEBA TIME, s.r.o.**, IČ 25281054
17. listopadu 258, 530 02 Pardubice,
zastoupená Mgr. Ing. Zdeňkem Stanovským, advokátem,
sídlem Na Hutích 661/9, 160 00 Praha 6

proti

žalované: **TS2018 s. r. o.**,
sídlem Stará Vajnorská 4, 831 04 Bratislava, Slovensko,
zastoupená Mgr. Petrem Vavříkem, advokátem
sídlem Bartošova 1660/16, 75002 Přerov

o uložení povinnosti poskytnout informace

takto:

- I. Žalovaná je povinna do 30 dnů od právní moci rozsudku předložit žalobkyni informace o názvech a adresách výrobků, zpracovatelů, distributorů, dodavatelů a jiných předchozích držitelů veškerého zboží nesoucího ochranné označení FESTINA, FESTINA FESTINA, FESTINA GROUP a FESTINA 9, jež žalovaná dodávala, skladovala, objednávala a nabízela

Shodu s prvopisem potvrzuje vyřizuje.

Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.

k prodeji nebo prodávala a o dodaném, přijatém nebo objednaném množství a o ceně obdržené za takové zboží, to vše za období od 6. 6. 2018 do 4. 5. 2020.

- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náklady řízení ve výši 44 656 Kč, k rukám právního zástupce žalobkyně Mgr. Ing. Zdeňka Stanovského do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svou žalobou ze dne 17. 12. 2020 domáhala ochrany práv proti zásahu do ochranných známek a ochrany před nekalosoutěžním jednáním žalované. Žalobkyně je výhradním distributorem pro území ČR, Slovenska a Polska luxusních hodinek značky FESTINA od společnosti FESTINA Lotus SA. Hodinky FESTINA jsou luxusním zbožím, tyto výrobky jsou chráněny ochrannými známkami EU, a to ochrannou známkou EU č. 9969965 zapsanou dne 19. 10. 2011, ochrannou známkou EU č. 2044112 zapsanou dne 30. 11. 1998, ochrannou známkou EU je číslo 4806998 zapsanou dne 14. 5. 2007 a ochrannou známkou číslo 5467923 zapsanou dne 5. 11. 2007. Lesk luxusu není vyhrazen pouze ultraprestižním značkám, nýbrž všem, jejichž ochranná známka splňuje kritéria luxusu. Hodinky FESTINA mají dokonalý design, jsou elegantní, mají vtip, duch doby. Výrobce a výhradní distributoři dlouhodobě budují vědomí o značce vynakládáním významných finančních prostředků na celosvětové úrovni do marketingové podpory prostřednictvím mnoha kampaní v různých médiích a budují postavení značky partnerstvím s prestižními sportovními událostmi. V žebříčku sestaveném společností Deloitte byla FESTINA zařazena mezi 100 nejluxusnějších značek světa. Hodinky značky FESTINA splňují kritéria luxusu, jsou to vysoce kvalitní moderní luxusní hodinky za přijatelné ceny pro širokou veřejnost. Tyto hodinky jsou v rámci EU distribuovány systémem selektivní distribuce, tj. systémem, v němž je pro určité území schválen určitý okruh distributorů, kteří splňují objektivní kritéria, za kterých se mohou stát výhradními distributory luxusních hodinek značky FESTINA Lotus SA pro dané území. Žalobkyně je výhradním distributorem luxusních hodinek značky FESTINA a je oprávněna na území ČR, Slovenska a Polska určit prodejce, kteří splňují objektivní kvalitativní kritéria určená pro prodej těchto produktů. Autorizovaní prodejci jsou oprávněni prodávat pouze koncovým zákazníkům nebo jiným autorizovaným prodejcům. Je výslovně zakázáno prodávat produkt mimo distribuční systém neautorizovaným prodejcům. Žalobkyně obdržela souhlas od vlastníka ochranné známky k oprávnění použít všech právních prostředků k ochraně proti narušiteli ve stejném rozsahu jako majitel uvedených značek.
2. Žalovaná je slovenská obchodní společnost provozující internetové obchody pod doménovými jmény www.timestore.cz, www.timestore.sk v rámci ČR a v rámci zemí Maďarsko, Polsko, Rumunsko a Slovenská republika. V těchto internetových obchodech nabízí k prodeji a prodává luxusní hodinky značky FESTINA, ačkoliv není žalobkyní autorizována k prodeji. Majitel ochranné známky přitom může podat námitky proti dalšímu uvádění výrobku na trh, pokud dochází ke změně nebo zhoršení stavu výrobků poté, co byly uvedeny na trh. Touto změnou nebo zhoršením stavu výrobků může být myšleno i to, že žalovaná prezentuje výrobky FESTINA prostřednictvím slevového (výprodejového marketingu), nedodrжуje corporate identity FESTINA při prodeji zboží a negarantuje kvalitu a původ zboží účastí v oficiálním distribučním systému. Žalovaná není součástí distribučního systému žalobkyně, ve svých internetových obchodech nabízí a prodává takřka veškeré zboží značky FESTINA s vyznačením slevy, tedy výprodejovým způsobem. Tímto jednáním žalované dochází k porušení dobrého jména ochranné známky. Průměrný spotřebitel může mít pocit, že hodinky FESTINA již nejsou luxusním a prestižním zbožím, jak tomu bylo v minulosti, neboť je žalovaná prezentuje jako zboží ve slevě. Žalovaná přitom neobdržela souhlas

majitele ochranné známky k prodeji zboží FESTINA, čímž dochází z její strany k porušování ustanovení § 8 odst. 2 písm. a) z.o.z., a to prodejem mimo selektivní distribuční systém. Žalovaná se prodejem zboží FESTINA mimo selektivní distribuční systém dopouští nekalosoutěžního jednání a porušování autorských práv k produktovým fotografiím při nabízení zboží FESTINA zákazníkům na svých webových stránkách. Podle generální klauzule nekalých obchodních praktik již samotný prodej mimo selektivní distribuční systém je v rozporu s požadavky odborné péče a podstatně narušuje ekonomické chování spotřebitele ve vztahu k hodinkám FESTINA, žalovaná není k prodeji hodinek FESTINA oprávněna a porušuje práva majitele ochranné známky FESTINA.

3. Žalovaná navrhlá zamítnutí žaloby s tím, že na svých internetových stránkách neporušila práva z ochranných známek FESTINA a nedopouští se nekalé soutěže. Žalobkyně nesprávně vykládá rozsah svého oprávnění, které vyplývá z udělené výhradní licence. Skutečnost, že žalované nebyl udělen výslovný souhlas k distribuci produktů na daném území, nezpůsobuje absolutní nemožnost distribuce produktu značky FESTINA žalovanou, a to s ohledem na institut vyčerpání práv z ochranné známky dle § 11 z.o.z a čl. 15 nařízení EU. To platí bez ohledu na skutečnost, že vlastník ochranné známky zvolil k distribuci produktů označených jeho ochrannou známkou tzv. selektivní distribuční systém. K vyčerpání práv došlo, jelikož žalovaná výrobky označené ochrannou známkou FESTINA získává od dodavatelů v evropském hospodářském prostoru. Žalobkyně případnou neoriginalitu výrobků nenamítá. V takovém případě může vlastník ochranné známky zakázat ve výjimečných případech další prodej na trh uvedených výrobků, pokud další distribucí výrobků označených danou ochrannou známkou dochází k podstatným změnám nebo zhoršení stavu výrobků. Žalobkyně žádné konkrétní důvody snižování stavu kvality výrobků neuvádí. Žalovaná je uznávaným internetovým prodejcem s mnoha lety tradice a značnou klientskou základnou spokojených zákazníků. Tvrzení žalobkyně, že hodinky značky FESTINA jsou exkluzivní zboží, je nadhodnocené. Hodinky FESTINA se běžně prodávají za částku přibližně od 1 300 Kč a takové zboží nelze nazývat zbožím luxusním. Hodinky FESTINA patří mezi levné, běžné a široce dostupné zboží. Žalovaná neporušila právo z ochranné známky a nedopouští se ani nekalé soutěže. Nekalosoutěžní jednání nelze spatřovat v užití fotografií, neboť žalovaná zveřejňuje fotografie pořízené firemním fotografem.
4. Soud ve věci provedl dokazování a vzal za prokázaný následující skutkový stav:
5. Z výpisu z databáze ÚPV bylo zjištěno, že byla zapsána ochranná známka EU č. 204412 obrazová s datem zápisu 30. 11. 1998 pro vlastníka FESTINA Lotus SA, ochranná známka č. 4806998 obrazová s datem zápisu 14. 5. 2007 pro vlastníka FESTINA Lotus SA, ochranná známka č. 5467923 slovní ve znění FESTINA 9 s datem zápisu 5. 11. 2007 pro vlastníka FESTINA Lotus a.s., obrazová známka č. 9969965 slovní ve znění FESTINA s datem zápisu 19. 10. 2011 pro vlastníka FESTINA Lotus a.s.
6. Z prohlášení společnosti FESTINA Lotus SA z 8. 4. 2020 bylo zjištěno, že FESTINA Lotus SA potvrdila, že distribuuje hodinky, šperky a související produkty pod značkami mimo jiné FESTINA prostřednictvím výhradní distribuční sítě. Pro Českou republiku, Slovenskou republiku a Polsko je výhradním distributorem Janeba Time s.r.o. a ti, které tato společnost autorizuje pro oprávnění užívat názvy a loga značek. Janeba Time s.r.o. je oprávněna na území teritoria určit prodejce, kteří splňují kvalitativní kritéria. Prodejci autorizovaní společností Janeba Time s.r.o. budou prodávat pouze koncovým zákazníkům nebo jiným autorizovaným prodejcům. Je zakázáno prodávat produkty mimo distribuční systém neautorizovaným entitám. Pro případ, že Janeba Time s.r.o. zjistí, že třetí strana porušuje práva ve výkonu výhradních práv, jež vyplývají z výše uvedeného, je oprávněna použít všech právních prostředků k ochraně proti narušiteli, a to ve stejném rozsahu jako majitel značek.

7. Z webové stránky www.festina.cz bylo zjištěno, že obsahuje nabídku hodinek s označením FESTINA. Dále obsahuje seznam doporučených autorizovaných prodejen FESTINA v České republice a autorizovaných e-shopů.
8. Z čestného prohlášení Ing. M. H., xxx xxx žalobkyně, ze dne 27. 9. 2021 bylo zjištěno, že společnost Janeba Time s.r.o. má v současné době v rámci selektivní distribuce cca 250 autorizovaných odběratelů v České republice. Společnost Janeba Time a.s. realizuje reklamní kampaně pravidelně v tištěných i digitálních médiích a na venkovních reklamních nosičích. Společnost sponzoruje významné sportovní události nebo týmy. Společnost FESTINA Lotus a.s. určila výhradním distributorem pro Českou republiku, Slovensko a Polsko společnost Janeba Time s.r.o., tato společnost na základě objektivních kritérií vybírá a autorizuje v jednotlivých zemích prodejce, kteří jsou oprávněni hodinky FESTINA prodávat v rámci systému selektivní distribuce.
9. Ze vzorové smlouvy o selektivní distribuci uzavřené mezi obchodní společnostmi Janeba Time s.r.o. a obchodním partnerem bylo zjištěno, že předmětem smlouvy je právo na prodej produktů za podmínek dohodnutých ve smlouvě. Podle čl. 3 distributor udělil obchodnímu partnerovi právo k prodeji produktů obchodníkům, výhradně však autorizovaným prodejcům v rámci EHP. Podle bodu VI. obsahující kritéria selektivní distribuce je obchodní partner povinen zajistit, aby produkty byly distribuovány v souladu s kvalitativními podmínkami splňujícími požadavky zákazníků a zachovávat prestiž ochranných známek. Podmínky nákupu a prodeje jsou uvedeny v příloze.
10. Z fotografií obsahující marketingové aktivity značky FESTINA v roce 2015 na území České republiky, Polska a Slovenska bylo zjištěno, že se jedná o reklamu v tisku, venkovní reklamy na billboardech a fasádách domů, reklamy v katalogu, reklamy na hokejovém ošacení a zařízení stadionu hokejového klubu Pardubice, reklamu při cyklistických soutěžích, basketbalových soutěžích a tenisových zápasech.
11. Z žebříčku sestaveného společnostmi Deloitte za období let 2015, 2016, 2017, 2018 a 2019 bylo zjištěno, že značka FESTINA byla zařazena do 100 nejluxusnějších značek světa s tím, že v roce 2015 byla umístěna na 81. místě, v roce 2016 na 81. místě, v roce 2017 na 85. místě, v roce 2018 na 90. místě a v roce 2019 na 89. místě žebříčku.
12. Z notářského zápisu NZ 262/2021 ze dne 11. 8. 2021 o osvědčení stavu věci bylo zjištěno, že tímto byla osvědčena prezentace hodinek značky FESTINA na webových stránkách www.timestore.cz a www.timestore.sk se zaměřením na skutečnost, že produkty FESTINA jsou na těchto webových stránkách prezentovány prostřednictvím slevového marketingu, přičemž bylo osvědčeno, že při nabídce hodinek značky FESTINA byla u produktu umístěna fotografie s číslem se znamínkem vyjadřujícím minusovou hodnotu a se symbolem % ve žlutém kolečku s uvedením dvojí ceny a u produktu byla cena menším písmem červené barvy přeškrtnuta a následně byla uvedena druhá cena písmem v černé barvě, přičemž nepřeskrtnutá cena byla nižší než přeškrtnutá.
13. Z webových stránek www.timestore.cz i www.timestore.sk bylo zjištěno, že obsahují nabídku hodinek FESTINA. V nabídce je uvedeno: Hodinky FESTINA, to je elegance, dokonalý design, vtíp, duch doby, to vše v příslušné švýcarské kvalitě. Od počátku 20. století stojí značka FESTINA na špičce mezi světovými hodinářskými společnostmi. Švýcarské hodinky FESTINA jsou symbolem moderní svěžesti, vyzdvihují osobitost a originalitu.
14. Na základě takto zjištěného skutkového stavu zdejší soud ve věci rozhodl rozsudkem ze dne 7. 12. 2021, č.j. 2 Cm 50/2020-47, kterým žalobě vyhověl v plném rozsahu. K odvolání žalované pak Vrchní soud v Praze jako soud odvolací napadený rozsudek zrušil a věc vrátil zdejšímu soudu

k dalšímu řízení. V odůvodnění svého zrušujícího usnesení Vrchní soud v Praze vyslovil závazný právní názor, že závadné jednání podle žalobkyně spočívá v tom, že způsobem nabízení hodinek FESTINA (slevový marketing) došlo ke snížení prestiže ochranných známek EU. Z uvedených důvodů je proto třeba vycházet z toho, že ohledně výrobků FESTINA, prodávaných žalovanou, došlo k vyčerpání práv z ochranné známky podle čl. 15 Nařízení OZEU. Zároveň konstatoval, že aby mohlo být žalobkyní tvrzené závadné jednání žalované (slevový marketing) shledáno porušením práv k předmětným ochranným známkám EU, je nutné tvrdit a prokázat, že jde o jednání, které a) snižuje prestiž dotčené ochranné známky a zároveň, že jde o jednání, které b) je u těchto výrobků podle pravidel SDS vyloučeno. Dle názoru odvolacího soudu přitom z dosavadního stavu spisu není možné uzavřít, zda způsob prodeje výrobků FESTINA, který používá (používala) žalovaná, byl porušením pravidel SDS žalobkyně, protože žalobkyně zatím ani netvrdí, jaká jsou tato pravidla a zejména, která konkrétní pravidla žalovaná porušila. Zároveň odvolací soud uložil soudu prvního stupně zabývat se otázkou své mezinárodní příslušnosti k vyřízení této věci v části, jež se týká všech požadovaných nároků pro území Slovenska a Polska a dále se zabývat otázkou, zda tvrzené závadné jednání žalované trvá, resp. pokud netrvá, zda hrozí jeho opakování.

15. Zdejší soud proto v souladu se závazným právním názorem poučil žalobkyni o nutnosti doplnit skutková tvrzení a důkazy k otázce, zda jednání žalované snižuje prestiž dotčené ochranné známky a zároveň, že jde o jednání, které je u těchto výrobků podle pravidel SDS vyloučeno. Žalobkyně doplnila svá skutková tvrzení v tom smyslu, že žalovaná porušuje podmínky selektivního distribučního systému a) způsobem prezentace a prodeje výrobků FESTINA formou slevového, výprodejového a secondhandového marketingu, b) neschválením propagačních a informačních materiálů, c) neoprávněným používáním produktových fotografií, d) nesplněním kvalitativních kritérií internetové stránky odpovídající prestiži, image a pověsti ochranných známek s ohledem na prezentaci produktů, e) nezařazováním prvků poskytnutých distributorem na své webové stránky, f) nepoužíváním oficiálních produktových fotografií hodinek, g) neschvalováním veškerých změn internetové stránky, h) prezentováním produktů s jakýmkoli poutačem, propagačním štítkem nebo jakýmkoli prvkem, který by mohl poškodit image ochranných známek FESTINA.
16. Soud ve věci doplnil dokazování podrobným rozbořem vzorové Smlouvy o selektivní distribuci včetně Přílohy č. 1. Z uvedené Přílohy zjistil, že pod písmenem B. jsou uvedeny podmínky, za kterých je obchodní partner oprávněn prodávat produkty prostřednictvím internetové stránky. Obchodní partner je povinen zajistit, aby internetová stránka vždy splňovala kvalitativní kritéria odpovídající prestiži, image a pověsti ochranných známek značek, zavazuje se aktualizovat internetovou stránku v pravidelných intervalech tak, že zařadí prvky poskytnuté distributorem, bude informovat distributora o zamýšlených změnách, zavazuje se zajistit, aby prezentace produktů vždy odpovídala prestiži, image a pověsti ochranných známek značek, zajistí, aby se žádné vizuály nebo reklamní prvky, které nepatří ochranným známkám značek, neobjevovaly v katalogu na internetové stránce, zavazuje se, že nebude zobrazovat produkty s jakýmkoli poutačem, propagačním štítkem nebo jakýmkoli prvkem jakéhokoli druhu, které by mohly poškodit image ochranných známek značek, zavazuje se používat pro provozování internetové stránky pouze produktové fotografie distributora nebo společnosti FESTINA LOTUS S.A.
17. Po právní stránce soud věc zhodnotil následovně:

Podle § 2 zákona č. 221/2006 Sb., o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví a ochraně obchodního tajemství (dále jen „ZVPPV“) *vymáhat* práva podle tohoto zákona je oprávněn vlastník nebo majitel práva podle příslušného zákona na ochranu průmyslového vlastnictví, osoba oprávněná podle zvláštního právního předpisu²⁾ užívat práva, zejména nabyvatel licence a profesní organizace ochrany práv, která je řádně uznávána v zemi původu jako organizace oprávněná zastupovat vlastníky či majitele práv průmyslového vlastnictví (dále jen "oprávněná osoba").

Nabyvatel licence může vymáhat práva jen se souhlasem vlastníka či majitele práva. Souhlas se nevyžaduje, jestliže ve lhůtě 1 měsíce od doručení oznámení nabyvatele o porušení či ohrožení práva nezhájil vlastník či majitel práva řízení ve věci porušení či ohrožení práva sám.

Podle § 3 ZVPPV oprávněná osoba může požadovat vůči třetí osobě,

- a) která za účelem přímého či nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu držela zboží porušující právo, nebo
 - b) která za účelem přímého či nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu užívala služby porušující právo, nebo
 - c) o níž bylo zjištěno, že za účelem přímého či nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu poskytovala služby užívané při činnostech porušujících právo, anebo
 - d) která byla označena osobou uvedenou v písmeni a), b) nebo c) jako osoba účastnící se výroby, zpracování, skladování nebo distribuce zboží či poskytování služeb,
- informace o původu a distribučních sítích zboží či služeb, kterými je porušováno právo. Není-li informace poskytnuta dobrovolně v přiměřené lhůtě, může se jí oprávněná osoba domáhat návrhem u soudu v řízení o porušení práva. Soud žalobu zamítne, jestliže by to bylo v nepoměru k závažnosti ohrožení či porušení práva.

Podle § 11 odst. 1 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách (dále jen „ZOZ“) vlastník ochranné známky není oprávněn zakázat její užívání na výrobcích, které byly s touto ochrannou známkou uvedeny na trh v členském státě Evropské unie nebo jiném státě tvořícím Evropský hospodářský prostor tímto vlastníkem nebo s jeho souhlasem.

Podle § 11 odst. 2 ZOZ se odstavec 1 nepoužije, pokud vlastník ochranné známky má oprávněné důvody zakázat další uvádění výrobků na trh, zejména pokud došlo ke změně nebo zhoršení stavu výrobků poté, co byly uvedeny na trh.

18. Při jednání dne 4. 12. 2023 vzala žalobkyně svou žalobu zpět v části, již se domáhala uložení povinnosti žalované zdržet se nabízení k prodeji a prodávání veškerých výrobků chráněných ochrannou známkou FESTINA, FESTINA FESTINA, FESTINA GROUP a FRESTINA 9 na území České republiky, Slovenské republiky a Polska, a to s ohledem na skutečnost, že žalovaná není od prosince 2021 provozovatelem předmětných webových stránek. Soud proto řízení v této části zastavil.
19. Dále žalobkyně upravila žalobní petit tak, že informace o prodejích, které požaduje od žalované poskytnout, nově požaduje pouze za období od 6. 6. 2018 do 4. 5. 2020, tj. do dne, kdy byla žalované doručena výzva žalobkyně k poskytnutí těchto informací. Soud proto při jednání dne 11. 3. 2024 uvedenou změnu žalobního petitu připustil. Předmětem řízení tak nově zůstal pouze nárok žalobkyně na poskytnutí uvedených informací o uskutečněných prodejích. Z uvedeného důvodu se již soud nezabýval otázkou své mezinárodní příslušnosti k vyřízení této věci v části, jež se týkala požadovaných nároků pro území Slovenska a Polska, jak mu uložil odvolací soud.
20. Soud následně zhodnotil provedené důkazy jednotlivě a v jejich vzájemných souvislostech a dospěl k následujícím závěrům. Žalobkyně se domáhala ochrany práv vyplývajících z porušení práv k ochranným známkám EU, rovněž tvrdila, že jednání žalované naplňuje znaky nekalé soutěže dle § 2976 o. z. V řízení bylo prokázáno, že společnost FESTINA Lotus SA je vlastníkem evropských ochranných známek, a to ochranných známek slovních ve tvaru FESTINA, FESTINA 9 a ochranných známek obrazových obsahující slovní výraz FESTINA. Prohlášením vlastníka ochranných známek ze dne 8. 4. 2020 bylo prokázáno, že žalobkyně je výhradním distributorem výrobků FESTINA pro území České republiky, Slovenska a Polska, tímto prohlášením pak byla prokázána i aktivní legitimace žalobkyně k vymáhání práv dle shora citovaného ustanovení ust. § 2

Shodu s prvopisem potvrzuje vyřizuje.

odst. 2 ZVPPV, neboť žalobkyni byl tímto prohlášením udělen souhlas vlastníka ochranných známek k vymáhání práv v případě porušení nebo ohrožení práv z těchto ochranných známek. V řízení bylo dále prokázáno, že žalovaná nabízí na svých e-shopech hodinky FESTINA označené ochrannými známkami patřící společnosti FESTINA Lotus SA. Společnost FESTINA s.r.o. distribuuje zboží obsahující ochranné známky prostřednictvím systému selektivní distribuce. Soud má rovněž za prokázané, že hodinky FESTINA jsou luxusním zbožím, neboť žalobkyně prokázala, že si při propagaci výrobků FESTINA zakládá na prestiži značky, která je spojována se známými osobnostmi, s velkými sportovními událostmi a obecně je prezentována jako luxusní zboží. V tomto směru pak nehraje tak podstatnou roli cena produktů, resp. při hodnocení luxusu nelze pouze srovnávat ceny s nejluxusnějšími značkami hodinek, které se pohybují řádově mnohem výše. Ostatně i skutečnost, že v žebříčku sestaveném společností Deloitte byla značka FESTINA dlouhodobě uvedena mezi 100 nejluxusnějšími značkami v letech 2015 až 2019, svědčí o tom, že se značka FESTINA drží zachovávat dojem luxusu této značky. Rovněž pak i sama žalovaná na svých webových stránkách, na kterých provozuje e-shop s prodejem výrobků hodinek FESTINA uváděla, že hodinky FESTINA jsou luxusním výrobkem.

21. Soud předesílá, že v souladu se závazným právním názorem odvolacího soudu se již nezabýval otázkou, zda ohledně výrobků FESTINA, prodávaných žalovanou, došlo k vyčerpání práv z ochranné známky, neboť žalobkyní nebylo až do koncentrace řízení tvrzeno, že žalovaná předmětné výrobky nabízí a prodává nelegálně. Soud se proto zabýval pouze tím, zda způsobem nabízení hodinek FESTINA došlo ke snížení prestiže ochranných známek EU ve smyslu § 11 odst. 2 ZOZ.
22. Mezi účastníky bylo nesporné, že žalovaná není členem selektivního distribučního systému provozovaného vlastníkem ochranných známek. Soud se proto zabýval otázkou, zda jednání žalované snižuje prestiž dotčené ochranné známky a dospěl k závěru, že způsob prodeje předmětných hodinek žalovanou na e-shopech timestore.cz a timestore.sk vede k poškození dobrého jména ochranné známky FESTINA, a to zejména z toho důvodu, že na uvedených stránkách je veškeré toto zboží prezentováno tzv. slevovým marketingem, kdy jsou původní ceny přeškrtnuty a následně je uvedena zlevněná cena u všech vzorů výrobků. Soud považuje tento způsob prodeje za postup, který vede k poškození dobrého jména ochranné známky, neboť tím, že v nabídce je uvedena vždy přeškrtnutá cena se štítkem sleva a následně cena nižší, je u spotřebitelů vyvoláván dojem, že předmětný výrobek se neprodal za původně nabízenou cenu, je tedy třeba ho nabízet poskytnutím slevy. Stejně tak, pokud je zboží nabízeno pod záložkou „secondhand“, což je obecně chápáno jako zboží tzv. z druhé ruky, evokuje domněnku použitého či poškozeného zboží, tedy zboží obecně nekvalitního. Těmito způsoby prodeje výrobků FESTINA nepochybně dochází k zásahu do dojmu luxusu předmětného zboží, čímž je snižována dlouhodobá image a prestiž značky.
23. Soud se proto dále zabýval otázkou, zda uvedené jednání je u těchto výrobků podle pravidel selektivního distribučního systému vyloučeno. Jak vyplývá z Přílohy 1 vzorové Smlouvy o selektivní distribuci, členové tohoto distribučního systému musí splňovat celou řadu podmínek i při prodeji na internetu. V řízení pak bylo prokázáno, že žalovaná mnohé z těchto podmínek nesplňuje. Konkrétně žalovaná použitím slevového marketingu nesplňuje kvalitativní kritéria odpovídající prestiži, image a pověsti ochranných známek, když lze sice souhlasit s tvrzením žalované, že obecně nejsou v uvedené smlouvě slevové prodeje vyloučeny, ale pokud je touto formou nabízeno veškeré zboží, navíc pod záložkou „secondhand“, pak tento způsob prodeje nepochybně prestiž a image značky snižuje. Stejně tak žalovaná v rámci prezentace výrobků FESTINA používá v rozporu se Smlouvou o selektivní distribuci produktové fotografie opatřené jiným způsobem než od distributora, dále nezařazuje na internetovou stránku prvky poskytnuté distributorem, neinformuje distributora o zamýšlených změnách před jejich uvedením do provozu.

Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.

Rovněž pak porušuje zákaz prezentovat nebo zobrazovat produkty s jakýmkoli poutačem, propagačním štítkem nebo jakýmkoli prvkem jakéhokoli druhu, které by mohly poškodit image ochranných známek značek, když ke všem výrobkům umístí štítek s výší poskytnuté slevy.

24. Soud proto má za to, že v řízení bylo prokázáno, že jednání žalované jednak snižuje prestiž ochranné známky **FESTINA** a zároveň že se jedná o jednání, které je u těchto výrobků podle pravidel selektivního distribučního systému vyloučeno. Žalovaná tudíž svým jednáním poškozuje dobré jméno dotyčné ochranné známky, jejím jednáním došlo k neoprávněnému zásahu do práv žalobkyně a žalobkyni tak vzniklo právo dle § 3 ZVPPV na poskytnutí informací o původu a distribučních sítích zboží či služeb, kterými bylo právo porušeno. Soud proto žalobě ve znění upraveného žalobního petitu vyhověl, a to pouze se změnou osoby, jíž mají být informace poskytnuty, když požadované informace mají být dle zákona poskytnuty oprávněné osobě, tj. žalobkyni, nikoliv jejímu právnímu zástupci, který může být pouze tzv. místem plnění.
25. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. Náklady žalobkyně tvoří soudní poplatek 4 000 Kč, náhrada nákladů právního zastoupení dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., Advokátní tarif za 12 úkonů právní služby á 2 500 Kč (převzetí a příprava, sepsání žaloby, vyjádření ze dne 8. 10. 2021, účast na ústním jednání dne 1. 6. 2021 a dne 7. 12. 2021, vyjádření k odvolání, účast na jednání odvolacího soudu, vyjádření ze dne 4. 12. 2023, účast na jednání dne 4. 12. 2023, vyjádření ze dne 3. 1. 2024, vyjádření ze dne 10. 3. 2024, účast na jednání dne 11. 3. 2024), 12 režijních paušálů á 300 Kč a 21 % DPH z této odměny, celkem tedy 44 656 Kč. Soud přiznal žalobkyni plnou náhradu jejích nákladů, přestože žaloba byla vzata částečně zpět, neboť ke zpětvzetí žaloby došlo pro chování žalované, která v průběhu řízení přestala být provozovatelem uvedených webových stránek, což ovšem nic nemění na skutečnosti, že v době podání žaloby provozovatelem těchto stránek byla, tudíž žaloba vůči ní byla podána důvodně (§ 146 odst. 2 o.s.ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nebude-li povinnost stanovena tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, může oprávněný požádat o výkon rozhodnutí, resp. nařízení exekuce.

V Praze dne 11. března 2024

Mgr. Lucie Vobrová, v.r.
předsedkyně senátu