



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě ve složení předsedkyně senátu JUDr. Růžena Kučerová a soudkyň JUDr. Helena Nebesařová a JUDr. Irena Karpíšková v právní věci žalobce: **A Tommy Hilfiger Licensing LLC**, IČ 2304543, 601 W. 26th St. 6th Floor, New York 10001, Spojené státy americké, **B Urban Trends Trading B.V.**, Krommewetering 41, Utrecht, NL-3543 AP, Nizozemsko, **C RADO Uhren AG**, Bielstrasse 45, CH-2543 Lengnau BE, Švýcarsko, **D Facton Kft.**, Apáczai Csere János utca 11, H-1052, Budapest, Maďarsko, **E Lacoste S A**, 8 rue de Castiglione, 75001 Paříž, Francie, **F Burberry Limited**, Horseferry House, Horseferry Road, London EC4 A3TW, Velká Británie, všichni zastoupeni: JUDr. Ludmila Neustupná, advokátka, se sídlem Revoluční 15, 110 00 Praha 1 proti žalovanému: **DELTA CENTER a.s.**, IČ 45148007, Bubenské nábřeží 306, 170 04 Praha 7 - Holešovice, zastoupen: JUDr. Jan Lukeš, Ph.D. advokát, se sídlem Hybernská 20, 110 00 Praha 1, o ochranu průmyslových práv žalobců a ochranu dobré pověsti právnické osoby,

t a k t o :

- I. Žaloba na stanovení povinnosti žalovanému zdržet se uzavírání nebo prodlužování doby trvání podnájemních smluv na užití prostor či prodejních míst v areálu tzv. Pražské tržnice, nacházející se na adrese Praha 7 - Holešovice, Bubenské nábřeží 306, se subjekty, které dle pravomocného rozhodnutí soudu nebo správního orgánu porušily nebo ohrozily práva k níže uvedeným ochranným známkám, jakož i subjekty, které k okamžiku pravomocným rozhodnutím prokázaného porušení nebo ohrožení práva k níže uvedeným ochranným známkám užívaly prostor nebo prodejní místo, ve kterém došlo k porušení nebo ohrožení práv k ochranným známkám: Žalobce 1): "TOMMY HILFIGER" slovní komunitární ochranné známky (OH 1M), č. 131706, "TOMMY HILFIGER" slovní komunitární ochranné známky (OHIM), č. 1212091, "TOMMY" slovní komunitární ochranné známky (OHIM), č. 1209790, obrazové komunitární ochranné známky (OHIM), č. 1211994, obrazové komunitární ochranné známky (OHIM), č. 138529, obrazové komunitární ochranné známky (OHIM), č. 131631; Žalobce 2): obrazové komunitární ochranné známky (OHIM), č. 5718697, "KARL KANI" mezinárodní

slovní ochranné známky (WIPO-CZ), č. 805862, "KANI" mezinárodní slovní ochranné známky (WIPO-CZ), č. 806178. Žalobce 3): "RADO" mezinárodní slovní ochranné známky (WIPO-CZ), č. 687203, "RADO" mezinárodní slovní ochranné známky (WIPO-CZ), č. 154838, kombinované mezinárodní ochranné známky (WIPO-CZ), č. 439572; Žalobce 4): "G-STAR" slovní komunitární ochranné známky (OHIM), č. 3444262, "G-STAR RAW DEN 1M" slovní komunitární ochranné známky (OHIM), č. 1660018, obrazové komunitární ochranné známky (OHIM), č. 1860360, obrazové komunitární ochranné známky (OH 1M), č. 3445401, mezinárodní kombinované ochranné známky (WIPO-CZ), č. 632483; Žalobce 5): "LACOSTE" slovní mezinárodní ochranné známky (WIPO-CZ), č. 437000, obrazové mezinárodní ochranné známky (WIPO-CZ), č. 437001, "LACOSTE" slovní komunitární ochranné známky (OH 1M), č. 2979524, obrazové komunitární ochranné známky (OHIM), č. 2979581; Žalobce 6): "BURBERRY" slovní komunitární ochranné známky (OHIM), č. 1058312, "BURBERRY" slovní komunitární ochranné známky (OHIM), č. 2680460, "BURBERRY" slovní komunitární ochranné známky (OH 1M), č. 3930971, obrazové komunitární ochranné známky (OHIM), č. 377580, obrazové komunitární ochranné známky (OH 1M), č. 3940442, obrazové komunitární ochranné známky (OH 1M), č. 3950037 **se zamítá.**

- II. Žaloba na stanovení povinnosti žalovanému zdržet se uzavírání nebo prodlužování doby trvání podnájemních smluv na užití prostor či prodejních míst v areálu tzv. Pražské tržnice, nacházející se na adrese Praha 7 - Holešovice, Bubenské nábřeží 306, které nebudou obsahovat závazek podnájemce zdržet se porušování práv průmyslového vlastnictví žalobců a které nebudou jako výpovědní důvod ze strany nájemce s nejdéle 14-denní výpovědní lhůtou obsahovat porušení nebo ohrožení práv k ochranným známkám, v prostoru či prodejním místě, užívané podnájemci Žalobce 1): "TOMMY HILFIGER" slovní komunitární ochranné známky (OH 1M), Č. 131706, "TOMMY HILFIGER" slovní komunitární ochranné známky (OHIM), Č. 1212091, "TOMMY" slovní komunitární ochranné známky (OHIM), Č. 1209790, obrazové komunitární ochranné známky (OHIM), Č. 1211994, obrazové komunitární ochranné známky (OHIM), Č. 138529, obrazové komunitární ochranné známky (OHIM), Č. 131631; Žalobce 2): obrazové komunitární ochranné známky (OHIM), Č. 5718697, "KARL KANI" mezinárodní slovní ochranné známky (WIPO-CZ), Č. 805862, "KANI" mezinárodní slovní ochranné známky (WIPO-CZ), Č. 806178. Žalobce 3): "RADO" mezinárodní slovní ochranné známky (WIPO-CZ), Č. 687203, "RADO" mezinárodní slovní ochranné známky (WIPO-CZ), Č. 154838, kombinované mezinárodní ochranné známky (WIPO-CZ), Č. 439572; Žalobce 4): "G-STAR" slovní komunitární ochranné známky (OHIM), Č. 3444262, "G-STAR RAW DEN 1M" slovní komunitární ochranné známky (OHIM), Č. 1660018, obrazové komunitární ochranné známky (OHIM), Č. 1860360, obrazové komunitární ochranné známky (OH 1M), Č. 3445401, mezinárodní kombinované ochranné známky (WIPO-CZ), Č. 632483; Žalobce 5): "LACOSTE" slovní mezinárodní ochranné známky (WIPO-CZ), Č. 437000, obrazové mezinárodní ochranné známky (WIPO-CZ), Č. 437001, "LACOSTE" slovní komunitární ochranné známky (OH 1M), Č. 2979524, obrazové komunitární ochranné známky (OHIM), Č. 2979581; Žalobce 6): "BURBERRY" slovní komunitární ochranné známky (OHIM), Č. 1058312, "BURBERRY" slovní komunitární ochranné známky (OHIM), Č. 2680460, "BURBERRY" slovní komunitární ochranné známky (OH 1M), Č. 3930971,

obrazové komunitární ochranné známky (OHIM), Č. 377580, obrazové komunitární ochranné známky (OH 1M), Č. 3940442, obrazové komunitární ochranné známky (OH 1M), Č. 3950037 **se zamítá.**

- III. Žaloba na stanovení povinnosti žalovanému zdržet se pokračování v podnájemním stavu se subjekty, užívajícími prostory či prodejní místa v areálu tzv. Pražské tržnice, nacházející se na adrese Praha 7 - Holešovice, Bubenské nábřeží 306, které dle pravomocného rozhodnutí soudu nebo správního orgánu porušily nebo ohrožily práva k níže uvedeným ochranným známkám, jako i subjekty, které v okamžiku pravomocným rozhodnutím prokázaného porušení nebo ohrožení práva k níže uvedeným ochranným známkám užívaly prostor nebo prodejní místo, ve kterém došlo k porušení nebo ohrožení práv k ochranným známkám: Žalobce 1): "TOMMY HILFIGER" slovní komunitární ochranné známky (OH 1M), Č. 131706, "TOMMY HILFIGER" slovní komunitární ochranné známky (OHIM), Č. 1212091, "TOMMY" slovní komunitární ochranné známky (OHIM), Č. 1209790, obrazové komunitární ochranné známky (OHIM), Č. 1211994, obrazové komunitární ochranné známky (OHIM), Č. 138529, obrazové komunitární ochranné známky (OHIM), Č. 131631; Žalobce 2): obrazové komunitární ochranné známky (OHIM), Č. 5718697, "KARL KANI" mezinárodní slovní ochranné známky (WIPO-CZ), Č. 805862, "KANI" mezinárodní slovní ochranné známky (WIPO-CZ), Č. 806178. Žalobce 3): "RADO" mezinárodní slovní ochranné známky (WIPO-CZ), Č. 687203, "RADO" mezinárodní slovní ochranné známky (WIPO-CZ), Č. 154838, kombinované mezinárodní ochranné známky (WIPO-CZ), Č. 439572; Žalobce 4): "G-STAR" slovní komunitární ochranné známky (OHIM), Č. 3444262, "G-STAR RAW DEN 1M" slovní komunitární ochranné známky (OHIM), Č. 1660018, obrazové komunitární ochranné známky (OHIM), Č. 1860360, obrazové komunitární ochranné známky (OH 1M), Č. 3445401, mezinárodní kombinované ochranné známky (WIPO-CZ), Č. 632483; Žalobce 5): "LACOSTE" slovní mezinárodní ochranné známky (WIPO-CZ), Č. 437000, obrazové mezinárodní ochranné známky (WIPO-CZ), Č. 437001, "LACOSTE" slovní komunitární ochranné známky (OH 1M), Č. 2979524, obrazové komunitární ochranné známky (OHIM), Č. 2979581; Žalobce 6): "BURBERRY" slovní komunitární ochranné známky (OHIM), Č. 1058312, "BURBERRY" slovní komunitární ochranné známky (OHIM), Č. 2680460, "BURBERRY" slovní komunitární ochranné známky (OH 1M), Č. 3930971, obrazové komunitární ochranné známky (OHIM), Č. 377580, obrazové komunitární ochranné známky (OH 1M), Č. 3940442, obrazové komunitární ochranné známky (OH 1M), Č. 3950037 **se zamítá.**
- IV. Žaloba na stanovení povinnosti žalované k reparaci na majetkové újmy poskytnout žalobcům zadostiučinění v nepeněžitě formě a to povinnost uložit žalovanému do 7 dnů od právní moci rozsudku zaslat dopis s omluvou a současně na své náklady uveřejnit v periodiku Hospodářské noviny, vydavatel Economia a.s. jako deník, registrace MK ČR E 4689, do tří měsíců od právní moci rozsudku jednou, v rozsahu nejméně jedné poloviny stránky, v rámečku o velikosti písma nejméně 12 bodů zprávu následujícího znění: „DELTA CENTER a.s., provozovatel a správce Pražské tržnice v Holešovicích, se tímto omlouvá společností Tommy Hilfiger Licensing, LLC, se sídlem 601 W. 26th St., 6th Floor, 10001 New York, USA, Urban Trends Trading B.V. se sídlem Krommewetering 41, Utrecht, NL-3543 AP, Nizozemsko, RADO Uhren AG se sídlem Bielstrasse 45, CH-2543

Lengnau BE, Švýcarsko, Facton Kft.. se sídlem Apáczai Csere János utca 11, Budapešť 1052, Maďarsko, Lacoste S.A. se sídlem 8, rue de Castiglione, Paříž 75001, Francie a Burberry Limited se sídlem Horseferry House, Horseferry Road, Londýn EC4 A3TW, Velká Británie za to, že nečinil vhodná opatření k odstranění protiprávního stavu a umožňoval tak porušování práv k ochranným známkám shora uvedených společností při prodeji napodobenin jejich výrobků v areálu Pražské tržnice v Holešovicích, na adrese Praha 7 – Holešovice, Bubenské nábřeží 306, PSČ 170 04. DELTA CENTER a.s. se zavazuje pro příště průmyslová práva shora uvedených společností náležitě respektovat.“

- V. Žaloba na stanovení povinnosti žalovanému na své náklady uveřejnit v periodiku Hospodářské noviny, vydavatel Economia a.s., registrace MK ČR E 4689, do tří měsíců právní moci rozsudku, jednou v rozsahu nejméně jedné poloviny stránky, v rámečku, o velikosti písma nejméně 12 bodů text výrokové části tohoto rozsudku, **se zamítá.**
- VI. Žalobce A), žalobce B), žalobce C), žalobce D), žalobce E) a žalobce F) jsou povinni zaplatit žalovanému k rukám právního zástupce náhradu nákladů řízení ve výši 31.080,- Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou se všichni žalobci domáhali ochrany práv vlastníků ochranných známek a ochrany dobré pověsti právnické osoby. Dle žalobního tvrzení jsou všichni žalobci mezinárodními obchodními společnostmi, zabývající se v rámci své obchodní činnosti výrobou, skladování, dovozem, vývozem a prodejem módních oděvů, obuvi, módních doplňků, hodinek a příslušenství vysoké kvality. Jsou držiteli řady ochranných známek. Žalovaný je nájemcem, provozovatelem a správcem tzv. Pražské tržnice a v rámci své obchodní činnosti přenechává prostory nacházející se v areálu Pražské tržnice do podnájmu jednotlivým prodávajícím trhovcům.

V areálu Pražské tržnice dochází k dlouhodobému a opakovanému porušování práv k duševnímu vlastnictví žalobce ze strany podnájemců, zejména porušování práv k ochranným známkám žalobců. Jednání podnájemců naplňuje skutkovou podstatu trestného činu ve smyslu ust. § 268 zák. č. 40/2009 Sb. Žalovanému byla opakovaně sdělena skutečnost, že v prodejních prostorách podnájímaných žalovaným dochází k protiprávní činnosti, byla na tuto dlouhodobou a opakovanou praxi podnájemců upozorněna orgány činnými v trestním řízení a Celní správou České republiky. Žalovaný si proto musí být vědom, že k porušování práva a poškozování žalobců ze strany podnájemců v Pražské tržnici dlouhodobě a pravidelně dochází. Vzhledem k předvídatelnosti prodeje padělků, tudíž musí být žalovanému známo, že v důsledku jeho provozní činnosti dochází k porušování práv z průmyslového vlastnictví. Žalovaný nečiní žádné kroky k zabránění těmto protiprávním činnostem. Žalovaný představuje tzv. prostředníka ve smyslu zákona o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví a směrnice Evropského parlamentu a rady 2004/48/ES ze dne 29.4.2004 o dodržování práv duševního vlastnictví. Dle ust. § 4 odst. 1 a 3 zákona č. 221/2006 Sb. se mohou oprávněné osoby domáhat, aby porušovatel, jakož i každý jehož prostředky či služby jsou užívány třetími osobami k porušování práv zdržel takového jednání, aby následky ohrožení nebo porušení byly odstraněny.

Žalobci se domáhají ochrany proti zásahu do dobré pověsti dle ust. § 19 b odst. 2 a 3 OZ. Žalobci se díky svému dlouhodobému úsilí a specifickému přístupu ke svým zákazníkům zasloužili o svoji mimořádně dobrou pověst a „renomé“ svého zboží a ochranných známek. K zásahům do dobré pověsti žalobců dochází, neboť zásah do dobré pověsti představuje umožnění prodeje padělků zboží žalobců široké veřejnosti, nadto padělků nízké kvality. Zboží žalobců představuje exkluzivní, mimořádně kvalitní výrobky, které nejsou nikde prodávány na místech srovnatelných se stánky v areálu Pražské tržnice. Luxusní povaze a kvalitě zboží odpovídá i cenová politika žalobců, která podporuje exkluzivitu a výjimečnost vlastnictví originálního zboží. Do dobré pověsti žalobce je zasahováno tím, že koupě a užívání padělků zboží žalobců je umožněna široké veřejnosti a zboží označené ochrannými známkami žalobců ztrácí svou exkluzivitu. K porušování dobré pověsti dochází i tím, že se umožňují v tržnici prodávat padělky, vytváří se tak dojem, že zboží žalobců není dostatečně kvalitní. Žalobci se domáhají soudní ochrany před dalšími neoprávněnými zásahy do práv k ochranným známkám a dobré pověsti právnické osoby a odstranění následků tohoto zásahu formou omluvy uveřejněné určeným způsobem.

Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby v plném rozsahu. Žalovaný namítl, že jednání, které údajně porušuje práva k ochranným známkám žalobců se dopouštějí osoby odlišné od žalovaného. Nedochází k němu při provozní činnosti žalovaného. Žalovaný pronajímá jednotlivým prodejcům do nájmu prodejní stánky a po dobu nájmu jim poskytuje část pozemku pod stánkem do bezplatného užívání. Žalovaný žádný obchod v Pražské tržnici neprovozuje a žádné zboží v Pražské tržnici neprodává. Žalovaný prodejce k žádné své činnosti neužívá ani nijak jejich činnosti nekontroluje ani neřídí. Prodejci jsou samostatní podnikatelé, podnikají vlastním jménem na svůj účet. Z povahy věci nelze uzavírání nájemních smluv označit jako provozní činnost.

Uzavírání nájemní smluv je legální. Pokud jednotlivý prodejce nabídne padělané zboží, nemá žalovaný žádnou možnost jak tomu fakticky zamezit. Dle ročenky Úřadu průmyslového vlastnictví 2009 bylo k 31.12.2009 registrováno 780 006 platných ochranných známek. Nelze provádět rešerzi veškerého zboží dováženého do tržnice a zajistit posouzení, zda je toto zboží označeno či není označeno registrovanou ochrannou známkou.

Žalobci nemohou dle ust. § 4 odst. 1 a 3 zákona č. 221/2006 Sb. uplatňovat nárok na opatření vůči žalovanému vzhledem k tomu, že poskytnutí pronájmu prodejního stánku nebo podnájmu plochy pod prodaným stánkem není službou, která by byla v přímé souvislosti s porušením práv z ochranných známek.

Žalobci se na žalované straně domáhají nároku, které nijak nesouvisí s jednáním žalovaného a to způsobem, který by zásadně poškodil podnikání žalovaného a jeho dobrou pověst. Požadavek žalobců, aby se žalovaný zdržel uzavírání podnájemních smluv v rozsahu uvedeném v bodě 1 písm. a) žalobního petitu by vedl k tomu, že by žalovaný nemohl uzavírat žádné podnájemní smlouvy s žádným subjektem. Žalovaný nemá žádnou možnost zjistit zda se osoba, se kterou hodlá uzavřít podnájemní smlouvu se dopustila porušení práv k ochranným známkám či nikoliv. Žalovaný není pasivně legitimovaný v části nároku na uložení povinnosti, aby v podnájemních smlouvách byl uveden závazek podnajíjemce zdržet se porušování práv průmyslového vlastnictví žalobců a uveden výpovědní důvod z důvodu porušení práv k ochranným známkám žalobců. Žalovaný namítl, že nesouhlasí s tím, aby mu bylo uloženo zasahovat do smluvní dokumentace jím sjednávané. Není žádný rozumný důvod pro to, proč by žalovaný měl činit opatření právě jen k ochraně ochranných známek žalobců.

K nároku žalobce, že žalovaný nesmí pokračovat v podnájemním vztahu se subjekty, které porušily nebo ohrozily práva k ochranným známkám žalobce, žalovaný namítl, že je pro žalovaného zcela nemožné zjistit se kterými subjekty vlastně nemá pokračovat v podnájemní vztahu, protože neví a nemůže vědět, které subjekty se v minulosti dopustily porušení nebo ohrožení práv k ochranným známkám žalobců. Podnájemci prostor v budovách a nájemci stánků mají smlouvy na dobu určitou a ze strany žalovaného není možné, aby takové smlouvy ukončil před uplynutím doby podnájmu, pokud nebude prokázán speciální důvod umožňující jednostranně ukončit podnájemní vztahy ze strany žalovaného.

Žalovaný petit, tak jak je navržen se nevztahuje k žádnému konkrétnímu prodejci a nevztahuje se k žádnému konkrétnímu případu porušení práv z průmyslového vlastnictví, je navržen v zcela nepřiměřeném rozsahu. Uložení zdržovacího opatření by znamenalo, že by byla zasažena a znemožněna celá podnikatelská činnost žalovaného.

Žalovanému nelze uložit povinnost publikovat rozsudek vzhledem k tomu, že dle ust. § 4 odst. 5 zákona č. 221/2006 může soud přiznat oprávněné osobě právo uveřejnit rozsudek pouze na náklady porušovatele. Vzhledem k tomu, že žalovaný není porušovatel nelze mu tuto povinnost uložit.

Žalovaný namítl, že nezasahuje do dobré pověsti žalobců. Žalovaný neumožňuje prodej padělků zboží žalobců široké veřejnosti. Pokud žalobci tvrdí, že jejich zboží se neprodávají na místech srovnatelných se stánky areálu Pražské tržnice, pak by každý spotřebitel, který hodlá koupit zboží žalobců je nešel kupovat na tržiště do stánku. A každému kdo si koupí zboží označené ochrannou známkou žalobců na tržišti nebo tržnici musí být zřejmé, že se nejedná o originální zboží. Pak nemůže být zklamán z kvality zboží a pověst žalobců tím nemůže trpět. Pokud by došlo k zásahu dobré pověsti žalobců v důsledku protiprávního jednání příslušného prodejce, bylo by jednání prodejce hlavním a podstatným a bezprostřední příčinou případného zásahu do dobré pověsti žalobců, mezi zásahem dobré pověsti žalobců a činností žalovaného neexistuje žádný prvek v příčinné souvislosti. Žalovaný tím, že pronajímá prostory v Pražské tržnici nečiní nic, co by bylo způsobilé přivodit újmu na dobré pověsti žalobců.

Z apostily vydané Ministerstvem zahraniční státu Delaware bylo zjištěno, že dne 3.3.2010 bylo potvrzeno, že firma Tommy Hilfiger Licensing LLC, je společností řádně založenou podle práva státu Delaware. Z výpisu z obchodního rejstříku Svazu obchodních a průmyslových komor v Nizozemsku bylo zjištěno, že právnická osoba Urban Trends Trading B.V. byla zapsána 22.1.1999 do rejstříku.

Z výpisu z obchodního rejstříku kantonu Bern bylo zjištěno, že firma RADO Uhren AG byla zapsaná dne 21.1.1937 do rejstříku.

Z výpisu z databáze vedeného Ministerstvem spravedlnosti a pořádkových sil Maďarské republiky bylo zjištěno, že byla zapsaná firma Facton Kft. dne 19.7.2005.

Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného obchodním soudem v Paříži bylo zjištěno, že byla zapsaná firma Lacoste S.A. 11.5.1954.

Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného zdejším soudem bylo zjištěno, že byla zapsaná firma DELTA CENTER a.s. dne 4.5.1992, IČ 45148007. Z nájemní smlouvy č. A/39/253/01 uzavřené dne 9.12.1994 ve znění dodatku č. 1 a dodatku č. 2 bylo zjištěno, že Hlavní město Praha jako pronajímatel uzavřela s DELTA CLIMATIZER, a.s., IČ 45148007 jako nájemcem

nájemní smlouvu, jejímž předmětem byly nemovitosti sestávající z areálu bývalých jatek v Praze 7 v Holešovicích, Bubenské nábřeží č.p. 306 včetně pozemků. Účelem nájmu je předmětné nemovitosti přenechat nájemci užívání za účelem obchodního využití s správy majetku. Přičemž nájemce se zavázal zachovat charakteru předmětu smlouvy jako tržnice.

Ze vzoru smlouvy o podnájmu nebytových prostor bylo zjištěno, že nájemce DELTA CENTER a.s. a podnájemce uzavřeli smlouvu o podnájmu a to na objekt, který je součástí areálu Pražské tržnice, označený číslem s tím, že pronájemce hodlá v nebytových prostorách umístit svou provozovnu ve které bude poskytovat ubytování.

Z výpisu databáze Úřadu průmyslového vlastnictví bylo zjištěno, že byla zapsaná ochranná známka pro vlastníka Tommy Hilfiger Licensing, LLC Společenství č. spisu 131706, 1212091, 1209790, 1211994, 138529, 131631.

Z databáze Úřadu průmyslového vlastnictví bylo zjištěno, že byla zapsaná ochranná známka pro vlastníka Urban Trends Trading B.V. Společenství č. spisu 5718697, ochranná známka mezinárodní č. 805862, 806178.

Z databáze Úřadu průmyslového vlastnictví bylo zjištěno, že byla zapsaná ochranná známka pro vlastníka Rado Uhren AG mezinárodní č. zápisu 687203, 154838, 439572.

Z databáze Úřadu průmyslového vlastnictví bylo zjištěno, že byla zapsaná ochranná známka pro vlastníka Facton Kft. společenství č. spisu 3444262, 1660018, 1860360, 3445401, mezinárodní ochranná známka č. zápisu 632483.

Z databáze Úřadu průmyslového vlastnictví bylo zjištěno, že byla zapsaná ochranná známka pro vlastníka LACOSTE mezinárodní ochranná známka č. zápisu 437000, 437001, ochranná známka Společenství č. spisu 297954, 2979581.

Z databáze Úřadu průmyslového vlastnictví bylo zjištěno, že byla zapsaná ochranná známka pro vlastníka BURBERRY LIMITED a to Společenství č. spisu 1058312, 2680460, 3930971, 377580, 3940442, 3950037.

Ze sdělení Celního úřadu Praha D8 ze dne 23.6.2006, 22.6.2009, 22.12.2008, 18.9.2008, 3.11.2008, 26.2.2009, 5.3.2009 bylo zjištěno, že Celní úřad požadoval odborné vyjádření zda zadržené zboží, které bylo zadrženo v areálu tržnice Praha 7 Holešovice, konkrétní fyzické osobě označené ochrannou známkou Tommy Hilfiger jsou originální výrobky nebo padělky.

Z žádosti Policie České republiky ze dne 2.10.2008 a Obvodního ředitelství Policie Praha 1 ze dne 21.3.2009 bylo zjištěno, že žádají posouzení zda zadržené zboží v areálu tržnice Praze 7 Holešovice, Bubenské nábřeží označuje ochrannou známkou Tommy Hilfiger jsou originální výrobky či padělky.

Z vyjádření patentové zástupkyně M. S. adresované Celnímu úřadu Praha D8 a Policii ČR bylo zjištěno, že ve všech případech poškozený prohlásil, že zajištěné zboží porušuje práva poškozeného k ochranným známkám, vzhledem k tomu, že je neoprávněně označeno jeho ochrannými známkami. Zboží nesplňuje kvalitativní požadavky.

Ze žádosti Celního úřadu Praha D8 ze dne 23.6.2009, 20.5.2008, 29.4.2008, 16.7.2008, 26.2.2009, 18.11.2008, 22.12.2008, 24.6.2009, 26.6.2008 bylo zjištěno, že Celní úřad

požadoval odborné vyjádření k tomu, zda zadržené v areálu Tržnice Praha 7 Holešovice na adrese Bubenské nábřeží 306/1 konkrétní osobě, označené ochrannou známkou KARL KANI jsou originální výrobky či padělky.

Z vyjádření patentové zástupkyně M. S. k předmětným žádostem bylo zjištěno, že zajištěné zboží porušuje práva z duševního vlastnictví poškozeného, je neoprávněně označeno ochrannými známkami poškozeného Urban Trends Trading, a zboží nesplňuje kvalitativní požadavky na originální zboží.

Ze žádosti Obvodního ředitelství Policie Praha 1 ze dne 25.2.2009 bylo zjištěno, že Policie ČR oznámila, že zadržela zboží ve stánku č. 523 v Holešovické tržnici Praha 7 fyzické osobě a žádá o odborné vyjádření, zda zadržené zboží je originální zboží, nebo zda se jedná o padělky. Dle vyjádření patentové zástupkyně M. S. ze dne 3.3.2009 zadržené zboží poškozuje vlastníka ochranných známek Urban Trends Trading. Zboží je neoprávněně označeno ochrannými známkami poškozeného. Nesplňuje kvalitativní požadavky na originální zboží.

Z žádosti Celního úřadu Praha D8 ze dne 19.10.2009, 29.6.2009, 29.6.2009, 23.6.2009 bylo zjištěno, že požaduje odborné vyjádření k tomu zda zadržené zboží v areálu Holešovické tržnice Praha 7 označené registrovanou ochrannou známkou RADO jsou originální výrobky nebo padělky. Z vyjádření patentové zástupkyně M. S. k předmětným žádostem bylo zjištěno, že zajištěné zboží porušuje práva z duševního vlastnictví poškozeného RADO Uhren AG, zboží nesplňuje kvalitativní požadavky na originální zboží poškozeného.

Ze žádosti Celního úřadu Praha D8 ze dne 22.12.2008, 18.9.2008, 18.11.2008 bylo zjištěno, že požaduje odborné vyjádření zda zadržené zboží v areálu tržnice Praha 7 Holešovice na adresu Bubenské nábřeží 306/1 kdy konkrétní fyzické osoby skladovali a nabízeli k prodeji zboží označené registrovanou ochrannou známkou G-STAR zda se jedná o originální výrobky nebo padělky.

Ze žádosti Celního ředitelství Praha ze dne 16.7.2008, že žádá o odborné vyjádření zda zadržené zboží v areálu tržnice Praha 7 Bubenské nábřeží 306 označené registrovanou ochrannou známkou G-STAR zda se jedná o originální výrobky nebo padělky.

Ze žádosti Obvodního ředitelství Policie Praha 1 ze dne 25.2.2009 bylo zjištěno, že požaduje žádost o odborné vyjádření zda zadržené zboží ve stánku 523 v Holešovické tržnici Praha 7 označené ochrannými známkami LACOSTE, G-STAR, BURBERRY jsou originální zboží nebo padělky.

Ze žádosti Obvodního ředitelství Policie Praha 1 ze dne 21.3.2009 bylo zjištěno, že požaduje odborné vyjádření, zda zadržené zboží skladované ve vozidle v areálu Pražské tržnice označené ochranou známkou LACOSTE, G-STAR, TOMMY HILFINGER jsou originální výrobky či padělky.

Z vyjádření patentové zástupkyně M. S. k předmětným žádostem bylo zjištěno, že poškozený G-Star-Raw Denim Kft. prohlásil, že zadržené zboží porušuje práva z jeho duševního vlastnictví. Je neoprávněně označeno ochrannými známkami poškozeného. Zajištěné zboží nesplňuje kvalitativní požadavky na originální zboží poškozeného.

Ze žádosti Celního ředitelství Praha ze dne 29.7.2008 Celního úřadu Praha D8 ze dne 23.6.2009, 24.7.2009, 22.6.2009, 23.6.2009. Ze žádosti Obvodního ředitelství Policie Praha 1

ze dne 21.3.2009 bylo zjištěno, že požadují odborné vyjádření zda zadržené zboží v areálu tržnice Praha 7 Bubenské nábřeží 306 označené ochrannou známkou LACOSTE jsou originální výrobky či padělky.

Z vyjádření patentové zástupkyně M. S. k předmětným žádostem, bylo zjištěno, že poškozený LACOSTE, SA prohlašuje, že zajištěné zboží porušuje práva z duševního vlastnictví poškozeného, protože je neoprávněně označeno ochrannou známkou poškozeného. Zboží nesplňuje kvalitativní požadavky na originální zboží.

Ze žádosti Celního ředitelství Praha odbor pátrání a dohledu ze dne 29.7.2008, žádosti Celního úřadu Praha D8 ze dne 22.12.2008, 24.6.2009, 18.9.2008, 18.11.2008, 14.10.2008, 17.3.2009, 23.6.2009, 5.3.2009, 22.6.2009 bylo zjištěno, že Celní úřad požádal o odborné vyjádření zda zadržené zboží v areálu tržnice Praha 7 Bubenské nábřeží 306 označené ochrannou známkou BURBERRY je originální výrobek nebo padělek. Z vyjádření patentové zástupkyně M. S. k předmětným žádostem bylo zjištěno, že poškozený prohlásil, že zajištěné zboží porušuje práva z duševního vlastnictví poškozeného BURBERRY LIMITED, protože je neoprávněně označeno ochrannými známkami poškozeného. Zajištěné zboží nesplňuje kvalitativní požadavky na originální zboží. Z vyjádření Celního úřadu Praha D8 ze dne 18.1.2010 bylo zjištěno, že Celní úřad sdělil, že v areálu Pražské tržnice na adrese Bubenské nábřeží 306 Praha 7 bylo v letech 2007 až 2009 opakovaně zajišťováno zboží porušující práva k duševnímu vlastnictví představující padělky, mimo jiné všech žalobců. Provozovatel Pražské tržnice, společnost DELTA CENTER, IČ 45148007 byl pracovníky Celního úřadu Praha D8 v letech 2007 až 2009 informován o nabídce prodeje zboží porušující práva k duševnímu vlastnictví a to zejména u prodejních míst, kde proběhla kontrola v rámci dozoru.

Z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 7 jednací číslo 1 T 128/2009 bylo zjištěno, že H. L. V. byl uznán vinen, že v prostorách Pražské tržnice ve stánku č. 53 bylo uloženo a připraveno k prodeji zboží neoprávněně označené ochrannou známkou.

Z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 7 sp. zn. 25 T 111/2009 ze dne 30.7.2009 bylo zjištěno, že obviněný D. D. P. je vinen, že v prodejním stánku č. 521, 607, 609, B01 a v hale č. 13 a před halou a přilehlých skladech v Praze 7, Bubenské nábřeží 306 skladoval za účelem prodeje textilní a kožené zboží neoprávněně opatřené markanty ochranných známek bez souhlasu vlastníků.

Z trestního příkazu vydaného Obvodním soudem pro Prahu 7 č.j. 25 T 56/2009 dne 18.5.2009 bylo zjištěno, že obviněná L. N. T. je vina, že v prostorách Pražské tržnice ve stáncích č. 511, 513 a 547 měla připraveno k prodeji zboží obsahující ochranné známky bez souhlasu vlastníka.

Z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 7 č.j. 1 T 72/2009 ze dne 21.5.2009 bylo zjištěno, že T. A. D. je vina, že ve stáncích 574 a 532 v Holešovické tržnici, Bubenské nábřeží 306 měla připraveno k prodeji zboží označené ochrannými známkami bez souhlasu vlastníka.

Z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 7 č.j. 25 T 56/2009 bylo zjištěno, že obviněná L. N. T. je vina, že ve stáncích 511, 513 a 547 v prostorách Pražské tržnice měla připraveno k prodeji zboží označené ochrannými známkami bez souhlasu vlastníka.

Usnesení Policie ČR ze dne 7.5.2009 č.j. ORI-17892/TČ-2008-92-7-TÁ bylo zjištěno, že byla odležena věc podezření z trestního činu porušování práv k ochranné známce, kterého se měl dopustit T. N., když v areálu Pražské tržnice ve stáncích 528 a 530 měl uvádět do oběhu zboží označené ochrannými známkami bez souhlasu vlastníka.

Z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 7, č.j. 1 T 68/2008 bylo zjištěno, že obviněný V. B. L. je vinen, že v areálu Pražské tržnice ve stáncích označených čísly 306 a 312 nabízel výrobky opatřené ochrannými známkami bez souhlasu vlastníka.

Z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 7 č.j. 25 T 111/2009 ze dne 30.7.2009 bylo zjištěno, že obviněný D. D. P. je vinen, že v prodejním stánku č. 521, 607, 609 a B01 v hale č. 13 a před halou v Praze 7 Bubenské nábreží 306 skladoval za účelem prodeje textilní zboží neoprávněně opatřené markanty ochranných známek bez souhlasu majitele ochranných známek.

Z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 7 č.j. 25 T 141/2011 bylo zjištěno, že obviněný X. L. T. K. je vinen, že ve stánku č. 378 v Praze 7 Bubenské nábreží 306 měl připravena k prodeji zboží označené ochrannými známkami bez souhlasu vlastníka.

Z trestního příkazu vydaného Obvodním soudem pro Prahu 7 č.j. 3 T 58/2011 bylo zjištěno, že obviněný B. T. N. je vinen, že v prodejních stáncích č. 618 a 620 umístěných v Pražské tržnici skladoval a měl připraveno k prodeji zboží označené ochrannými známkami bez souhlasu vlastníka.

Z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 7 č. 39 T 108/2011 ze dne 21.9.2011 bylo zjištěno, že obžalovaná N. T. M.. H. je vinna, že v prodejním místě č. 408 a 400 v Praze 7 Bubenské nábreží 306/1 měla uloženo a připraveno k prodeji zboží označené ochrannými známkami bez souhlasu vlastníka.

Z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 7 č. 39 T 41/2011 bylo zjištěno, že obžalovaný T. D. N. je vinen že v prodejním místě č. 21A v Pražské tržnici měl připraveno k prodeji zboží a to hodinky za částku 500,-Kč a po smlouvání za částku 250,-Kč. Opatřených bez souhlasu vlastníka ochrannými známkami. Mimo jiné ochranou známkou „Rado“.

Z trestního příkazu vydaného Obvodním soudem pro Prahu 7 3 T 71/2010 bylo zjištěno, že obviněná T. M. N. je vinna, že v prodejním stánku č. 400 v prostorách Pražské tržnice měla uloženo a připraveno k prodeji zboží označené ochrannými známkami bez souhlasu vlastníka.

Ze vzoru smlouvy o nájmu prodejního stánku Trhovec bylo zjištěno, že je ve smlouvě je uveden předmět smlouvy, účel nájmu, doba nájmu na dobu určitou a v bodě článku 6 bodu 3 je uložena povinnost nájemci při veškeré své činnosti dodržovat obecně závazné právní předpisy.

Z letáku označené Upozornění prodejcům bylo zjištěno, že je v českém a vietnamském jazyce a obsahuje upozornění o porušování práv k duševnímu vlastnictví prodejem padělaného zboží Pražské tržnice s tím, že na základě výsledků kontrol celní správy upozorňuje správce trhu všechny prodejce v areálu Pražské tržnice na zákaz prodeje padělaného zboží jakékoliv výrobce chráněné ochrannou známkou. Porušení tohoto zákazu je kromě trestní odpovědnosti také důvodem ukončení smlouvy za účelem prodeje areálu Pražské tržnice.

Z ceníku inzerce v Hospodářský novinách s platností od 1.5.2011 bylo zjištěno, že cena inzerce za inzerát v rozsahu jedné poloviny stránky činila 229.000,-Kč.

Soud neprovedl důkaz výsledkem svědka T. E., vyžádání zprávy Celního úřadu Praha D8 a České obchodní inspekce četnosti zásahu do práv k ochranným známkám žalobců za poslední půlrok a vyžádání informace zda Celní úřad Praha D8 informuje žalovaného o případech porušení práv k ochranným známkám žalobce, vzhledem k tomu, že tyto důkazy považoval za nadbytečné.

Na základě výše uvedených tvrzení a zjištěných skutečností dospěl soud k závěru, že žaloba není důvodná.

Žalobou se žalobci domáhali ochrany proti porušení práv vyplývajících z vlastnictví ochranných známek a ochrany dobré pověsti právnické osoby. V řízení bylo prokázáno, že všichni žalobci jsou vlastníci řady mezinárodních ochranných známek a komunitárních ochranných známek. V řízení bylo prokázáno, že žalovaný je provozovatelem Pražské tržnice a vykonává činnost správce Pražské tržnice nacházející se v Praze 7, Bubenské nábřeží 306 na základě smlouvy uzavřené s Hlavním městem Prahou. Nesporným tvrzením všech žalobců a žalovaného bylo v řízení prokázáno, že žalovaný přenechává v Pražské tržnici prodejní prostory do podnájmu jednotlivým prodávajícím na základě uzavírání podnájemních smluv. V řízení bylo prokázáno trestními příkazy vydanými Obvodním soudem pro Prahu 7, sděleními Celního úřadu Praha D8 a sděleními patentové zástupkyně všech žalobců M. S., že v prodejních stáncích nacházejících se v Pražské tržnici bylo Celním úřadem zadrženo zboží u něhož bylo zjištěno, že bylo označeno označeními chráněnými ochrannými známkami bez souhlasu žalobců, tudíž se jednalo o padělky.

Žalobci požadují, aby soud uložil žalovanému zdržet se pokračování podnájemní vztahu, prodlužování doby trvání podnájemních smluv nebo uzavírání podnájemních smluv na prostory na prodejní místa v areálu Pražské tržnice se subjekty, které dle pravomocného rozhodnutí soudu nebo správního orgánu porušily nebo ohrozily práva k ochranným známkám žalobců a dále požadují, aby podnájemní smlouvy obsahovaly závazek podnájemce zdržet se porušování práv průmyslového vlastnictví žalobců a aby obsahovaly výpovědní důvod ze strany nájemce z důvodu porušení nebo ohrožení práv k ochranným známkám žalobců v prodejním místě, užívaným podnájemcem.

Dle ust. § 4 zák.č. 221/2006 Sb. došlo-li k neoprávněnému zásahu do práv, může se oprávněná osoba domáhat u soudu toho, aby se porušovatel zdržel jednání, jímž dochází k porušení nebo ohrožení práva a následky jeho ohrožení nebo porušení byly odstraněny a to zejména stažením výrobků z trhu, trvalým odstraněním nebo zničením výrobků, stažením, trvalým odstraněním nebo zničením materiálu nástrojů a zařízení určených nebo používaných při činnostech porušující nebo ohrožující právo.

Dle ust. § 4 odst. 2 soud zničení nenařídí jestliže by porušení práva mohlo být odstraněno jinak a zničení by bylo nepřiměřené k tomuto porušení. Budou-li opatření k nápravě směřovat proti výrobkům, materiálu, nástrojům, či zařízení, které nejsou ve vlastnictví porušovatele práva, soud přihlédne k zájmu třetích osob, zejména spotřebitelů a osob jednajících v dobré víře.

Dle ust. § 4 odst. 3 oprávněné osoby se mohou u soudu domáhat nároku uvedeném v odst. 1 rovněž vůči každému, jehož prostředky či služby jsou užívány třetími osobami k porušování práv.

Dle ust. § 4 odst. 4 soud může na návrh porušovatele práv nařídít místo opatření uvedených v odst. 1 zaplacení peněžního vyrovnání oprávněné osobě a to tehdy, pokud porušovatel nevěděl ani nemohl vědět, jestliže by mu toto opatření způsobila nepřiměřenou újmu a peněžní vyrovnání s oprávněnou osobou se jeví dostatečným.

Soud má za to, že poskytnutí prodejního stánku nebo prodejního místa do užívání na základě podnájemní smlouvy lze považovat dle ust. § 4 odst. 3 zák. č. 221/2006 Sb. za poskytnutí prostředků, které jsou používány třetími osobami k porušování práv, v daném případě při prodeji padělků. Při posouzení nároku oprávněné osoby však je nutné postupovat v souladu s celou úpravou obsaženou v § 4. Z toho vyplývá, že došlo-li k neoprávněnému zásahu do práv v případě, že opatření směřují vůči prostředkům, které nejsou ve vlastnictví porušovatele práva, je nutné přihlédnout k zájmu třetích osob, zejména spotřebitelů a osob jednající v dobré víře dle ust. § 4 odst. 2 citovaného ustanovení. Opatření k nápravě je nutné posuzovat na základě skutkových okolností každého konkrétního porušení práva a nelze stanovit žalovanému obecnou povinnost v souvislosti s uzavíráním případně ukončením nájemních smluv. Co se týká nároků žalobců na stanovení povinnosti týkající se obsahu smluv má soud za to, že takovýto nárok je v rozporu s rozsahem opatření k nápravě, tak jak jsou definovány v § 4 zák. č. 221/2006 Sb., kdy zákon stanoví nárok oprávněné osobě, na uplatnění práva spočívající ve stažení, trvalým odstraněním nebo zničením materiálu, nástrojů a zařízení určených nebo používaných výlučně nebo převážně při činnostech porušující nebo ohrožující právo. Zásah do smluvní volnosti smluvních stran smlouvy o podnájmu prodejního místa překračuje rozsah opatření k nápravě, tak jak jsou vymezeny ve výše citovaném ustanovení.

Žalobci se domáhali svého nároku i z titulu ochrany proti zásahu do dobré pověsti. Dle tvrzení žalobců žalovaný zasáhl do jejich dobré pověsti tím, že umožnil prodeje padělků zboží žalobců široké veřejnosti. Soud neshledal tvrzený zásah vzhledem k tomu, že kupujícímu je zřejmé, že nakupuje zboží prostřednictvím stánkového prodeje a kupujícímu je zřejmý značný rozdíl v cenách originálního zboží nabízeného žalobci a v cenách zboží nakupovaného tímto způsobem. V řízení bylo prokázáno trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 7 sp. zn. 39 T 40/2011, že při prodeji hodinek označených neoprávněně ochranou známkou „Rado“ byly hodinky nabízeny v prodeji za částku 500,-Kč a po smlouvání za částku 250,-Kč. Z vyjádření patentové zástupkyně M. S. k dotazům Celního úřadu Praha D8 bylo zjištěno, že přibližná cena originálního výrobku hodinky Rado je v rozsahu 27.000,- Kč až 38.000,-Kč. Cenový rozdíl týkající se oděvů, oděvních doplňků a obuvi není takto markantní, ale cenový rozdíl až v desetinásobcích zůstává. Kupující si je těchto cenových rozdílů vědom a pokud se rozhodne pro koupi s nízkou kupní cenou, nelze předpokládat, že tentýž výrobek zakoupí za cenu několikanásobně vyšší. Nízká kvalita zboží se pak promítá v nízké ceně za zboží.

Kromě zdržovacích nároků požadovali všichni žalobci též zadostiučinění ve formě omluvy. Soud neshledal tento nárok důvodný, protože neshledal zásah do dobré pověsti žalobců činností žalovaného.

Vzhledem k tomu, že soud zdržovacím nárokem nároku a nároku na zadostiučinění nevyhověl, nevznikl žalobcům nárok na stanovení povinnosti žalovanému zveřejnit výrok rozhodnutí v periodiku Hospodářské noviny.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. 142 odst. 1 o.s.ř. Náklady řízení žalovaného činila náhrada nákladů právního zastoupení ve výši 25.000,-Kč, 3 x 300,-Kč paušál a 5.180,-Kč DPH, celkem 31.080,-Kč.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku l z e podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.
Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně může oprávněný požádat o výkon rozhodnutí u obecného soudu povinného.

V Praze dne 28. února 2012

JUDr. Růžena Kučerová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
E. M.