

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátu ve složení předsedy senátu Mgr. Jindřicha Kysely a soudců JUDr. Heleny Nebesařové a Mgr. Pavla Pražáka, ve věci

žalobců: **a) Bayer AG**, HRB: 48248
 sídlem Kaiser-Wilhelm-Allee 1, 513 73 Leverkusen,
 Spolková republika Německo

b) Bayer HealthCare LLC, ID: 0600159736
 sídlem 100 Bayer Blvd, Whippany, NJ 07981, Spojené státy americké

 oba zastoupeni advokátkou JUDr. Petrou Sauvage de Brantes
 sídlem Korunní 810/104E, 101 00 Praha 10

proti
žalované: **Teva Pharmaceuticals CR, s.r.o.**, IČ: 25629646
 sídlem Radlická 3185/1c, 150 00 Praha 5
 zastoupená advokátem Mgr. Lukášem Lorencem
 sídlem Štefánikova 256/34, 150 00 Praha 5

o ochranu před porušováním patentu a nekalé soutěži

takto:

- I. Řízení se **zastavuje**.
- II. **Žalobcům** se, coby osobám oprávněným společně a nerozdílně, po právní moci tohoto usnesení **vrací** soudní poplatek ve výši **1 000 Kč**.
- III. **Žalobci** jsou povinni zaplatit žalované společně a nerozdílně náhradu nákladů řízení ve výši **8 651,50 Kč** k rukám jejího právního zástupce, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

Žalobou doručenou soudu dne 8. 3. 2022 se žalobci proti žalované domáhali ochrany před porušováním patentu a nekalou soutěží.

Žalobci následně podáním ze dne 3. 12. 2022 vzali žalobu v plném rozsahu zpět, neboť žalobci svůj žalobní návrh uplatňovali pouze do skončení doby ochrany nebo platnosti patentu EP č. 2305255, přičemž doba ochrany tohoto patentu uplynula dne 3. 12. 2022.

Dle ust. § 96 odst. 1 a 2 o. s. ř. žalobce může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí.

Soud proto na základě shora uvedeného rozhodl ve výroku I. v souladu s ust. § 96 odst. 2 o. s. ř. a řízení pro zpětvzetí návrhu zastavil.

Jelikož bylo řízení zastaveno předtím, než bylo zahájeno jednání ve věci samé, rozhodl soud ve výroku II. v souladu s § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, o vrácení poměrné části soudního poplatku ve výši 1 000 Kč oběma žalobcům, coby osobám oprávněným

společně a nerozdílně (žalobci byli povinni k úhradě soudního poplatku společně a nerozdílně). Soudní poplatek bude vrácen na číslo účtu, které soudu sdělí první z žalobců, a to prostřednictvím účtárny zdejšího soudu po právní moci tohoto usnesení.

Výrok týkající se nákladů řízení je odůvodněn ust. § 146 odst. 2 o. s. ř., neboť žalobci zpětvzetím žaloby zavinili, že řízení bylo zastaveno, a jsou tedy povinni nahradit žalované její náklady. Zavinění při zastavení řízení lze posuzovat toliko z procesního hlediska. Zcela bez relevance přitom je, že žalobci vzali žalobu zpět z důvodu, že rozhodnutí ve věci závisí na skutečnostech, které objektivně nezavinili. Žalobci si musí být při podání žaloby vědomi toho, že mohou nastat okolnosti, za kterých nebude jejich uplatněnému nároku vyhověno. Jinými slovy, uplatňují-li žalobci žalobní nárok pouze do určité doby, přičemž lze důvodně předpokládat, že tato doba nastane dříve, než bude ve věci samé rozhodnuto, musí být připraveni na možnost, že z procesního hlediska zaviní zastavení řízení a že jim takovém případě bude uložena povinnost nahradit ostatním účastníkům jejich účelně vynaložené náklady. Opačný přístup by byl nespravedlivý vůči žalované, která zahájení řízení (procesně) nezavinila a která na svou obranu vynaložila určité náklady.

S ohledem na výše uvedené proto soud ve výroku III. přiznal náhradu nákladů, které v řízení vznikly žalované. Náklady řízení tvoří odměna za zastupování advokátem ve výši 6 250 Kč za dva a půl úkonů právní služby /převzetí a příprava právního zastoupení, vyjádření ve věci ze dne 22. 6. 2022, vyjádření k odvolání nikoliv ve věci samé ze dne 26. 8. 2022/ po 2 500 Kč dle ust. § 11 odst. 1 a 2 ve spojení s ust. § 9 odst. 3 písm. d) a § 7 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (dále jen jako AT), režijní paušál za tři úkony právní služby ve výši celkem 900 Kč dle ust. § 13 odst. 4 AT a 21% DPH ve výši 1 501,50 Kč. Celkem tedy 8 651,50 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **lze** podat odvolání do **15 dnů** od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Praha 30. ledna 2023

Mgr. Jindřich Kysela, v.r.
předseda senátu