

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Lucií Vobrovou ve věci

- navrhovatelky a): **Bayer AG**, se sídlem Kaiser-Wilhelm-Allee 1, 51368 Leverkusen, Spolková republika Německo, registrační číslo: HRB 48248
- navrhovatelky b): **Bayer Intellectual Property GmbH**, se sídlem Alfred-Nobel-Strasse 50, 407 89 Monheim, Spolková republika Německo, registrační číslo: HRB 67604
- obě zastoupeny: Mgr. Jakub Čech, LL.M., advokát, sídlem Karolinská 707/7 186 00 Praha
- odpůrkyně): **Zentiva, k.s.**, se sídlem U kabelovny 130, 102 37 Praha 10, IČO: 49240030
- Třetí osoba 1: **PHOENIX lékárenský velkoobchod, s.r.o.**, se sídlem K pérovně 945/7, Hostivař, 102 00 Praha 10, IČO: 453 59 326
- Třetí osoba 2: **PHARMOS, a.s.**, se sídlem Těšínská 1349/296, Radvanice, 716 00 Ostrava, IČO: 190 10 290
- Třetí osoba 3: **ViaPharma s.r.o.**, se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 148 88 742
- Třetí osoba 4: **ČESKÁ LÉKÁRNA HOLDING, a.s.**, se sídlem Nové sady 996/25, Staré Brno, 602 00 Brno, IČO: 28511298
- Třetí osoba 5: **BENU Česká republika s.r.o.**, se sídlem Praha 10 – Hostivař, K pérovně 945/7, IČO: 49621173

o nařízení součinnosti třetím osobám

takto:

- I. **Návrh**, aby soud uložil třetím osobám 1, 2 a 3 povinnost součinnosti při stahování léčivého přípravku s názvem Xanirva o síle 10 mg a 20 mg tak, jak je definovaný v rozhodnutích o registraci SÚKL č. 16/360/18-C, 16/361/18-C, 16/362/18-C, 16/395/18-C, 16/396/18-C a 16/397/18-C z trhu, tj. požádat všechny lékárny a další zdravotnická zařízení, kterým prodaly balení tohoto léčivého přípravku, o vrácení těchto zásob a tyto následně společně se svými zásobami vrátit společnosti Zentiva, k.s., **se odmítá**.

Shodu s prvopisem potvrzuje A. V.

- II. Návrh**, aby soud uložil třetím osobám 4 a 5 povinnost součinnosti při stahování léčivého přípravku s názvem Xanirva o síle 10 mg a 20 mg tak, jak je definovaný v rozhodnutích o registraci SÚKL č. 16/360/18-C, 16/361/18-C, 16/362/18-C, 16/395/18-C, 16/396/18-C a 16/397/18-C z trhu, tj. vrácení zásob tohoto léčivého přípravku distributorům či jiným subjektům, od kterých je nakoupily, **se odmítá**.
- III. Návrh**, aby soud uložil všem třetím osobám povinnost informovat navrhovatelky o přijatých opatřeních podle tohoto usnesení, tj. v případě povinných distributorů o sdělení, které subjekty oslovili s žádostí o vrácení zásob léčivého přípravku s názvem Xanirva o síle 10 mg a 20 mg tak, jak je definovaný v rozhodnutích o registraci SÚKL č. 16/360/18-C, 16/361/18-C, 16/362/18-C, 16/395/18-C, 16/396/18-C a 16/397/18-C a o sdělení množství navracených balení tohoto přípravku distributorům, resp. společnosti Zentiva, k.s., **se odmítá**.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatelky se svým návrhem domáhaly uložení povinnosti součinnosti shora uvedeným třetím osobám, a to v souvislosti s vydaným předběžným opatřením zdejšího soudu ze dne 11. 4. 2024, č.j. 2 Nc 1023/2024. Uvedly, že tento návrh činí na základě § 76 odst. 2 o. s. ř. a na základě § 4 odst. 3 zákona č. 221/2006 Sb., o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví a ochraně obchodního tajemství, neboť ani měsíc po vydání uvedeného předběžného opatření jeho účel nebyl naplněn, neboť třetí osoby nejsou ochotné s navrhovatelkami dobrovolně spolupracovat.

Dle § 76 odst. 2 o. s. ř. lze předběžným opatřením uložit povinnost někomu jinému než účastníku jen tehdy, lze-li to na něm spravedlivě žádat.

Dle § 75b odst. 1 věta první o. s. ř. k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by vznikla předběžným opatřením, je navrhovatel povinen složit nejpozději ve stejný den, kdy podal u soudu návrh na nařízení předběžného opatření, jistotu ve výši 10 000 Kč a ve věcech týkajících se vztahů mezi podnikateli vyplývajících z podnikatelské činnosti ve výši 50 000 Kč.

Dle § 75b odst. 2 o. s. ř. nebude-li jistota podle odstavce 1 složena, předseda senátu návrh na předběžné opatření odmítne.

Navrhovatelky se svým návrhem domáhají uložení povinnosti součinnosti třetím osobám, které nebyly účastnicemi původního návrhu na nařízení předběžného opatření. Je tedy zřejmé, že se dle obsahu jedná o nový návrh na nařízení předběžného opatření vůči těmto třetím osobám. Navrhovatelky proto byly povinny složit jistotu nejpozději v den jeho podání k soudu.

Vzhledem k tomu, že jistota v požadované výši ke dni podání návrhu složena nebyla, rozhodl soud bez dalšího s odkazem na ust. § 75b odst. 2 o. s. ř. tak, že návrh odmítl.

Shodu s prvopisem potvrzuje A. V.

P o u ě n í :

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V Praze dne 28. května 2024

Mgr. Lucie Vobrová, v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje A. V.