

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl asistentkou soudce Mgr. Kateřinou Šefflovou v insolvenční věci

dlužníka: **J.A.E. s.r.o.**, IČO: 09332367
sídlem Revoluční 1082/8, Nové Město, 110 00 Praha 1

věřitele: Z + M servis, spol. s r.o., IČO: 41032004
sídlem Valchařská 3261/17, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
zast. Mgr. Michalem Jekielkem, advokátem
sídlem Orlická 2012/8, 130 00 Praha

o insolvenčním návrhu věřitele

takto:

- I. K insolvenčnímu návrhu se nepřihlíží.
- II. Navrhovateli se po právní moci tohoto usnesení vrací složená záloha na náklady insolvenčního řízení ve výši 50.000,- Kč.
- III. Navrhovateli se ukládá, aby ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení tohoto usnesení sdělil soudu číslo bankovního účtu, na který má být vrácena složená záloha na náklady insolvenčního řízení.

Odůvodnění:

1. Shora označený věřitel (navrhovatel) se insolvenčním návrhem ze dne 26.06.2024 (soudu doručeno do datové schránky dne 27.06.2024) domáhal zjištění úpadku shora uvedeného dlužníka.
2. Dle ust. § 22 odst. 1 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, se konverzí rozumí úplné převedení dokumentu v listinné podobě do dokumentu obsaženého v datové zprávě nebo datovém souboru, ověření shody obsahu těchto dokumentů a připojení ověřovací doložky, nebo úplné převedení dokumentu obsaženého v datové zprávě do dokumentu v listinné podobě a ověření shody obsahu těchto dokumentů a připojení ověřovací doložky. Dle odst. 2 zmíněného ustanovení zákona, má dokument, který provedením konverze vznikl (dále jen „výstup“), stejné právní účinky jako dokument, jehož převedením výstup vznikl (dále jen „vstup“) a dle odst. 3 má-li být podle jiného právního předpisu předložen dokument v listinné podobě správnímu orgánu, nebo soudu anebo jinému státnímu orgánu, zejména aby byl užit jako podklad pro vydání rozhodnutí, je tato povinnost splněna předložením jeho výstupu.
3. Dle ustanovení § 97 odst. 2 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „IZ“), musí být insolvenční návrh v listinné podobě opatřen úředně ověřeným podpisem osoby, která jej podala, jinak se k němu nepřihlíží.
4. Dle odstavce třetího – je-li insolvenční návrh podepsán způsobem uvedeným v odstavci 2 pouze zástupcem insolvenčního navrhovatele na základě procesní plné moci, je podmínka

Shodu s prvopisem potvrzuje H. K.

uvedená v odstavci 2 splněna jen tehdy, je-li úředně ověřeným podpisem opatřena k insolvenčnímu návrhu připojená procesní plná moc. To platí obdobně, jedná-li za insolvenčního navrhovatele, jímž je právnická osoba, jeho zaměstnanec (člen), který tím byl pověřen statutárním orgánem, nebo byl-li insolvenční návrh podle §390 odst. 1 podán za dlužníka osobou podle § 390a odst. 1 na základě zvláštní plné moci.

5. V daném případě byl insolvenční návrh věřitele zaslán soudu Mgr. Michalem Jekielekem, advokátem, prostřednictvím jeho datové schránky a insolvenční návrh je tak opatřen uznávaným podpisem osoby, která jej podala, tj. Mgr. Michalem Jekielekem, advokátem. Přiložená plná moc udělená Mgr. Michalu Jekielekovi k zastupování věřitele v souvislosti s podáním insolvenčního návrhu však neobsahuje ověřovací doložku konverze, tj. ověření správnosti a legitimnosti dokumentu při jeho převodu z listinné do elektronické podoby, byť je opatřena ověřovací doložkou podpisu věřitele (navrhovatele).
6. Vzhledem k tomu, že v dané věci nebyla k insolvenčnímu návrhu přiložena plná moc obsahující konverzi úředně ověřeného podpisu věřitele (navrhovatele), kterou pověřil advokáta k podání insolvenčního návrhu a nebyla tedy splněna podmínka stanovená ust. § 97 IZ přičemž nedostatek nelze dodatečně zhojit, soud k tomuto podání (insolvenčnímu návrhu) nepřihlíží.
7. Současně výrokem II. a III. soud rozhodl o vrácení složené zálohy na náklady insolvenčního řízení ve výši 50.000,- Kč.
8. Pro úplnost soud uvádí pro případ, že navrhovatel zamýšlí i nadále zahájit účinně insolvenční řízení ohledně shora označeného dlužníka, musí podat nový insolvenční návrh, jenž bude splňovat požadavek obsažený ve výše citovaném ustanovení insolvenčního zákona.

Poučení:

Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné (§ 97 odst. 6 IZ).

Praha 28. června 2024

Mgr. Kateřina Šefflová v. r.
asistentka soudce