



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 6. června 2022 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Silvie Slepíčkové a přísedících Mgr. Martina Píchy a Jiřího Bezemka,

takto:

Obžalovaný

V. K., narozený xxx v obci xxx, okres xxx, státní příslušník Ukrajiny, bytem Ukrajina, xxx, v České republice na adrese xxx u M.Š., t. č. ve vazbě ve Vazební věznici xxx,

je vinen, že

dne 21. července 2021 v 07:12:27 hod. v areálu třídního odpadu akciové společnosti FCC Česká republika s.r.o. na adrese xxx se nejprve dotázal poškozeného V. M., nar. xxx, za kterým za tímto účelem vyšel před halu ven, kde má svůj cestovní pas, a na odpověď poškozeného, že neví, zareagoval tak, že v úmyslu poškozeného usmrtit, jej chytil levou rukou za tričko pod krkem, svojí pravou rukou vytáhl v oděvu ukrytý nůž s černou rukojetí o celkové délce 25 cm a čepelí o délce 15 cm a ze zapažení s rozmachem směrem zespoda vzhůru, zaútočil proti bříchu poškozeného, přičemž jej hrotem bodnul do levého boku, kde mu způsobil škrábanec o délce 6 cm, neboť poškozený zareagoval tak, že svojí levou rukou odrazil útok vedený pravou rukou obžalovaného, následně poškozený za tuto ruku obžalovaného chytil a poté, co se spolu přetahovali, obžalovaný o krok ustoupil, čímž uvolnil svojí ruku s nožem ze sevření poškozeného, jehož stále držel svojí levou rukou za tričko, čímž znemožňoval poškozenému, který se snažil od obžalovaného ustupovat, utéci, přičemž se obžalovaný opětovně, nejméně třikrát, pokusil bodnout nožem poškozeného do oblasti břicha, což se mu však vzhledem k tomu, že poškozený ustupoval, nepodařilo, následně se poškozený obžalovanému vytrhl a začal utíkat, načež ho obžalovaný krátce chůzí pronásledoval, a to až do chvíle, kdy byl poškozený v dostatečné vzdálenosti od něho, přičemž při samotném útoku nožem i v době, kdy ho pronásledoval, na poškozeného křičel, aby mu vrátil jeho pas, že ho chce vidět v šatnách nebo ho zabije, a měl stále nůž v pravé ruce, přičemž tímto jednáním mohl poškozenému způsobit ze soudně lékařského

hlediska bodné poranění břicha s bodným kanálem probíhající z dola šikmo vzhůru a při proniknutí do levé strany břišní dutiny mohl být poškozen důležitý orgán, když mohla být zasažena slezina, tenké či tlusté střevo, případně žaludek, levý jaterní lalok nebo břišní cévy spojené s krvácením do břišní dutiny, tj. vážná poranění mající charakter těžké újmy na zdraví, jimiž mohl být bezprostředně ohrožen i život poškozeného, a to, že poškozenému způsobil pouze povrchní čárkovitou oděrku délky asi 6 cm v levé střední části břicha bylo zapříčiněno tím, že se poškozený jeho útoku intenzivně bránil a následně se mu podařilo uniknout,

tedy

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k úmyslnému usmrcení jiného, jehož se dopustil v úmyslu tento čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

čímž spáchal

pokus zvláště závažného zločinu vraždy podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 140 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se ukládá trest **vyhoštění** z území České republiky na dobu **10 (deseti) let**.

Odůvodnění:

- 1 Městský soud v Praze v hlavním líčení **provedl** veškeré podstatné důkazy, které byly potřebné pro zjištění skutkového stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který byl nezbytný pro rozhodnutí (§ 2 odst. 5 trestního řádu). Jedná se o zejména o výpověď obžalovaného, výpovědi svědků, znalecké posudky, kamerové záznamy a věcné důkazy, přičemž tímto dokazováním provedeným v průběhu hlavního líčení zjistil Městský soud v Praze **následující skutkový děj**.
- 2 Obžalovaný dne 21. července 2021 v 07:12:27 hod. *(dle vyhodnocení kamerových záznamů je časová stopa posunuta o -56 min)* v areálu třídního odpadu se nejprve dotázal poškozeného, za kterým za tímto účelem vyšel před halu ven, kde má svůj cestovní pas, a na odpověď poškozeného, že neví, zareagoval tak, že v úmyslu poškozeného usmrtit, jej chytil levou rukou za tričko pod krkem, svojí pravou rukou vytáhl v oděvu ukrytý nůž s černou rukojetí o celkové délce 25 cm a čepelí o délce 15 cm a ze zapažení s rozmachem směrem zespoda vzhůru, zaútočil proti břichu poškozeného, a to tak, že nejdříve jej hrotem bodnul do levého boku, kde mu způsobil škrábanec o délce 6 cm. Poškozený svou levou rukou odrazil útok vedený pravou rukou obžalovaného, chytil jej za ruku, v níž svíral nůž, a oba muži se přetahovali. Obžalovaný o krok ustoupil, čímž uvolnil svojí ruku s nožem ze sevření poškozeného, jehož stále držel svojí levou rukou za tričko, a nejméně třikrát se pokusil bodnout nožem poškozeného do oblasti břicha, což se mu však vzhledem k tomu, že poškozený ustupoval, nepodařilo. Následně se poškozený obžalovanému vytrhl a začal utíkat, načež ho obžalovaný krátce chůzí pronásledoval, a to až do chvíle, kdy byl poškozený v dostatečné vzdálenosti od něho, přičemž při samotném útoku nožem i v době, kdy ho pronásledoval, na poškozeného křičel, aby mu vrátil jeho pas, tento chce vidět v šatnách, v opačném případě jej zabije.
- 3 V *přípravném řízení* obžalovaný **V. K.** (čl. 58 – 62) ke své osobě uvedl, že v České republice žije od podzimu 2020 u své sestřenice na adrese xxx. Alkohol pije příležitostně, závislý na omamných

Shodu s prvopisem potvrzuje M.P.

a psychotropních látkách není. K věci uvedl, že **obvinění odmítá a dále využil svého práva a odmítl vypovídat k projednávané věci.**

- 4 V *hlavním líčení* obžalovaný **V. K.** *ke své osobě* uvedl, že na území ČR měl uděleno vízum, které je již po platnosti, dále měl uděleno pracovní povolení Polské republiky. V třídírně odpadů pracoval od dubna 2021, tedy cca 4 měsíce, jeho příjem činil cca 20 000 Kč. Na území ČR žije jeho snacha s dětmi, manželka a syn obžalovaného pobývají na Ukrajině v xxx. V minulosti trestně stíhán nebyl, závislostmi netrpí.
- 5 K věci uvedl, že poškozený se svými příbuznými pracovali v třídírně odpadů několik let, příliš s poškozeným nekomunikoval, ale když poškozeného upozornil na nedostatky v jeho práci, tento mu odvětil hrubě, choval se k němu s despektem, neměl k němu úctu i přes věkový rozdíl. Obžalovaný se domníval, že poškozený mu vzal cestovní pas proto, že on byl jediný, kdo měl do šatny přístup, vyjma dvou dalších zaměstnanců D. a R., kteří by mu cestovní pas nevzali, protože je zná. Otec poškozeného a jeho příbuzní kradli na pracovišti vše, a to i motorovou naftu a měděné kabely, přičemž obžalovanému vyhrožovali, že jej zmlátí, pokud to řekne vedení. Následně, cca dva týdny před incidentem, dostali příbuzní poškozeného výpověď, neboť nadřizený s pomocí obžalovaného na krádeže přišel. Pokud jde o cestovní pas, dne 20. 7. 2021 večer zjistil, že zmizel a dále jízdenka na MHD a drobná hotovost. Podle něj mu cestovní pas poškozený nejspíše vzal z důvodu osobní msty. O tom, že hledá svůj cestovní pas, obžalovaný řekl všem zaměstnancům přítomným na pracovišti a svěřil se jim s podezřením na poškozeného. Batoh se svými věcmi nechal dne 20. 7. 2021 v šatně, která se nezamyká. Po svém zadržení telefonoval paní, u níž bydlí, aby mu šla vyzvednout věci do zaměstnání, ale už v šatně jeho osobní věci nebyly. Nůž u sebe neustále nosí, neboť jej potřebuje při běžné pracovní činnosti. V hale na stole je více podobných nástrojů, tento nůž si vzal z navezeného odpadu. Tento typ nože používají všichni na pracovišti, neboť kobercové nože se lámou a jsou křehké. Nůž měl v kapse, aby jej měl po ruce. S nožem jej viděli pracovat kolegové D. a R.
- 6 Pokud jde o samotný incident, vyšel z haly a tam se setkal s poškozeným cca 2 m od východu. Neměl v úmyslu udělat nic špatného. S poškozeným se setkali, po poškozeném chtěl, aby mu vrátil cestovní pas, na což mu poškozený hrubě odvětil a evidentně s ním nechtěl hovořit. Poškozeného chytil, aby jej zastavil, a začali se přetahovat. Podle něj jej poškozený udeřil do pravého předloktí a on se domníval, že jej chce udeřit ještě jednou, a proto vytáhl nůž z pravé boční kapsy kalhot, aby se poškozený vylekal, a mával s nožem před sebou zleva doprava, aby se k němu poškozený nepřiblížil. Výpad nožem dopředu k poškozenému neučinil, nožem se poškozeného nedotkl. Obžalovaný měl obavy, aby jej poškozený neudeřil pěstí, viděl takovou snahu poškozeného. Poté obžalovaný odstoupil, následně poškozený odešel a on zůstal stát na místě a následně odešel pracovat, čímž incident skončil. Trvá na tom, že na poškozeného nekřičel, že jej zabije. Nebyl schopen vysvětlit, jak poškozený utrpěl škrábanec v oblasti břicha. Po cca 30 minutách se s poškozeným setkali ve společné šatně, odkud poškozený volal Policii ČR, obžalovaný mu řekl, aby položil jeho cestovní pas na stůl a odešel, načež ho poškozený předebral a cestou do něj vrazil ramenem, následně ze dveří vedoucí od šatny vyšli bezprostředně po sobě, což je vidět na kamerových záznamech. On poté odešel na WC a na vrátnici pro telefonní číslo na ředitele společnosti. Na poškozeného podruhé nezaútočil, i když měl stále nůž v kapse kalhot, ani neutíkal před policisty. Poté, co policisté přijeli, ptali se jej na peníze poškozeného, neboť jím nejspíše řekl, že jej napadl a ukradl mu peníze. Od poškozeného chtěl pouze vrátit cestovní pas a nožem namířeným na poškozeného mu pouze říkal, aby se k němu nepřibližoval, ačkoli na kamerových záznamech to vypadá, že jej chce zabít. Poté se s poškozeným setkali v šatně a on ve svém počínání nepokračoval, naopak poškozený jej udeřil. Domníval se, že mu poškozený cestovní pas vydá, poté, co se jej na to zeptá a ukáže nůž. Byl vojensky vycvičen a v případě, že by chtěl poškozeného zabít, vedl by úder levou rukou dopředu, tato by byla zdvižená a úder by byl veden ze shora dolů. Naproti tomu obžalovaný demonstroval pohyb, jakým by se bránil, a to výpadem pravou rukou vpřed proti tělu útočníka.

Shodu s prvopisem potvrzuje M.P.

- 7 V *přípravném řízení* poškozený **V. M.** (čl. 84 – 94) uvedl, že dne 21. 7. 2021 přišel do zaměstnání cca v 5:40 hod. a šel se do šatny převléknout, načež se dostavil bagrista A., který mu sdělil, že mu volal obžalovaný s tím, že mu poškozený ukradl cestovní pas, což odmítl, neboť obžalovaný neměl žádný důkaz a není důvod, proč by to dělal. Následně si chvíli povídali a poté šli do haly vykonávat běžnou pracovní činnost. Po nějakém čase přišel obžalovaný a hovořil s A. Poškozený šel na druhou stranu haly a obžalovaný šel za ním, načež na něj vykřikl „hej“, na to se otočil a obžalovaný jej chytl za tričko v oblasti krku a dožadoval se vrácení cestovního pasu. Sdělil mu, že o ničem neví, načež obžalovaný ze zadní kapsy vytáhl nůž a škrábl jej na levé části břicha. Znovu se napřáhoval větší silou, proto obžalovaného chytl za předloktí, z čehož se obžalovaný vykroutil a začal bodat zesponu nahoru, cca třikrát až šestkrát. Podařilo se mu vytrhnout tak, že obžalovaného udeřil do ruky, kterou jej obžalovaný držel za tričko, a utíkal pryč, načež obžalovaný běžel za ním cca 20 m a křičel, ať mu vrátí pas, jinak ho přede všemi zabije, a odešel zpět do haly. Domnívá se, že kdyby se nebránil a obžalovanému nechtyl ruku, tento by jej probodl. Obžalovaný jej nepronásledoval, neboť má poraněnou nohu. Poškozený šel do šatny, kde zavolał své matce a nadřízenému. V tuto dobu přišel obžalovaný do šatny a opět se ptal, kde je jeho pas a řekl mu, ať pas položí na stůl, načež se otočil a vydal se směrem ke kuchyňce. Domníval se, že si jde pro nůž, a proto utekl. Když přišel do šatny podruhé, zamkl se. Poté znovu telefonoval matce a obžalovaný vycházel z šatny s batohem v ruce, přičemž obžalovaný na něj ukazoval gesto naznačující podříznutí. Téhož dne předtím, než telefonoval Policii ČR, cca 40 minut po napadení, si všiml, že nemá peněženku a domníval se, že mu jí vzal obžalovaný, aby se mu pomstil za odcizený cestovní pas. Toto sdělil policistům, kteří u obžalovaného v batohu, jenž byl ve skříni v hale, peněženku nenašli. Předmětnou peněženku zanechal ve volně přístupné šatně a zapomněl ji vložit s dalšími věcmi do uzamykatelné skříňky, dříve se tam nekradlo. K dotazům dále uvedl, že s obžalovaným se zná od podzimu 2020, před tímto incidentem s ním vycházel dobře, pomáhal mu s mobilním telefonem, konflikty spolu neměli. Matka poškozeného obžalovaného nezná, tento ale pracoval ve společnosti s jeho otcem, který se o obžalovaném negativně nevyjadřoval. V den incidentu se s obžalovaným jen pozdravili, nehovořili spolu, natož o odcizeném cestovním pasu, o pasu hovořil obžalovaný s kolegou D., který to sdělil bagristovi A., s nímž obžalovaný před útokem cca 10 minut hovořil. Předmětný nůž poškozený na pracovišti, na policii v hale, zahlédl, ale nezaznamenal, že by s ním manipuloval obžalovaný, u obžalovaného jej viděl až v okamžiku útoku. Jde o ten samý nůž, který byl u obžalovaného zajištěn – kuchyňský nůž s černou rukojetí, cca 15 – 20 cm dlouhý s oblym ostrím.
- 8 Při útoku se bál, situaci vyhodnotil jako vážnou, myslí si, že jej chtěl obžalovaný zabít, protože si myslel, že mu vzal pas. Obžalovaný mu asi čtyři měsíce před útokem říkal, že byl na vojně v Afghánistánu, tak si myslel, že jej zabije.
- 9 V *hlavním líčení* poškozený **V. M.** uvedl, že v létě brigádně pracoval v třídírně odpadů, kde se s obžalovaným setkával, vycházeli spolu standardně. V den, kdy obžalovaný ztratil svůj cestovní pas, vyšel poškozený z haly, načež za ním obžalovaný zavolał „hej“, on se otočil a na dotaz obžalovaného, kde má svůj cestovní pas, sdělil, že neví. Následně jej obžalovaný chytl za tričko v oblasti krku a zeptal se znovu a on odpověděl stejně. Obžalovaný tedy pravou rukou ze zadní kapsy kalhot vytáhl nůž a bez dalšího jej bodl do oblasti břicha, přičemž vedl výpad směrem dopředu proti jeho tělu, čímž mu způsobil škrábanec, znovu se napřáhoval stejným směrem, ale on mu chytl obžalovaného za zápěstí pravé ruky, v níž obžalovaný držel nůž, neudeřil jej do ruky. Poškozený se pokoušel utéct, udělal krok dozadu, obžalovaný jej chytl za tričko níže a několikrát, cca třikrát, bodnul do trička zesponu nahoru, tedy směrem zevnitř ven. Obžalovaný nemáchal nožem před svým tělem zprava doleva a poškozený jej neměl v úmyslu udeřit, jediná obrana poškozeného spočívala v tom, že mu chytl ruku a poté utekl. Poškozený se domnívá, že chtěl zasáhnout krk. Poté se poškozenému podařilo vytrhnout a utíkal pryč směrem k šatně, přičemž obžalovaný utíkal za ním cca 20 m, ale kulhal a po chvíli zastavil a křičel, aby mu vrátil cestovní pas, jinak ho zabije, že chce pas vidět v šatně. Tričko poškozeného bylo roztržené v oblasti krku a

hrudníku a probodnuté v oblasti hrudní kosti, díra byla cca 5 cm dlouhá. Poškozený odešel do šatny, kde se zamknul (jediný on měl klíče) a telefonoval své matce a nadřízenému. Poté odemkl, neboť do šatny nejspíše přišel kolega A., jemuž poškozený sdělil, že zavolá Policii ČR, s čímž souhlasil a odešel. Do šatny znovu přišel obžalovaný, vzal si svůj batoh a opět se ptal na cestovní pas, obžalovanému v tu chvíli nic nebránilo útok dokončit, poškozený ale bez odpovědi utekl ven, aniž by věděl, zda má obžalovaný nůž stále při sobě, a to proto, že obžalovaný zamířil do kuchyňky, kde byly další nože. Následně se potkali venku a obžalovaný na něj ukazoval gesto naznačující podříznutí, což poškozený sdělil své matce a poté zavolal Policii ČR, na kterou čekal na popud své matky venku.

- 10 K dotazům poté poškozený uvedl, že obžalovaného znal 2 – 3 měsíce, vídali se cca 1x týdně. JE pravda, že v třídně pracoval se svým otcem, který kvůli nedorozumění s vedením dostal výpověď, neví, jaký byl k ní důvod. O odcizeném pasu se dozvěděl od svého kolegy v kuchyňce, který mu sdělil, že obžalovaný podezírá poškozeného, neví, jaký měl k tomu důvod, je možné, že šlo o předchozí spory s jeho otcem. Poškozený na pracovišti vykonával úklid v hale, v šatně, na WC, v kancelářích apod. pokud jde o šatnu, bylo v ní cca 16 uzamykatelných skříněk, každý měl u sebe svůj klíč včetně obžalovaného. On i obžalovaný byli v zaměstnání i předchozí den, poškozený odešel cca v 14:30 hod., kdy obžalovaný odcizení pasu nezmiňoval. Předmětný nůž byl v hale na stolku spolu s dalšími 2 – 3 noži, používal se při pracovní činnosti, byl nalezen v odpadu, druhý nůž byl větší s delším ostrím cca o 10 cm. Ke ztrátě peněženky, kterou poškozený zjistil následně po incidentu, uvedl, že peněženka se nenašla. Domnívá se, že ji vzal obžalovaný z pomsty, peněženka ležela v šatně mimo uzamykatelnou skříňku.
- 11 *K výpovědi poškozeného obžalovaný podle § 214 trestního řádu uvedl, že lže, neboť útok nožem nebyl tak intenzivní, jak ho poškozený popisuje, stejně tak lže, když uvádí, že jej obžalovaný chytl za tričko a běžel za ním.*
- 12 V *přípravném řízení* svědek **A. D.** (čl. 74 – 79) vypověděl, že od září 2020 pracuje ve společnosti FCC s. r. o. jako xxx. Dne 21. 7. 2021 se dozvěděl, že se obžalovanému ztratil cestovní pas, z čehož podezříval poškozeného, a to kvůli vztahům s jeho otcem. Zeptal se v šatně poškozeného, zda cestovní pas vzal, což odmítl. Obžalovaný přišel za svědkem, načež mu svědek sdělil, že poškozený tvrdí, že cestovní pas nevzal, obžalovaný s ním i tak chtěl o tomto hovořit. Poté obžalovaný odešel a on pokračoval ve své obvyklé pracovní činnosti. Po nějaké době, kdy obžalovaný vykonával svou práci, přišel za svědkem poškozený v roztrhaném tričku a podával svědkovi svůj mobilní telefon, svědek hovořil s matkou poškozeného, která chtěla, aby na poškozeného dohlédl. Svědek šel za obžalovaným a na popud jejich nadřízeného N. mu řekl, aby si sbalil věci, že v této společnosti končí, na což obžalovaný reagoval tak, že chtěl telefonní číslo na nadřízeného, což svědek odmítl s tím, že pro něj musí dojít na vrátnici. Následně šel svědek do zamčené šatny za poškozeným, který nemohl najít peněženku, tohoto doprovodil na vrátnici a do příjezdu Policie ČR pokračoval v běžné pracovní činnosti. U obžalovaného po celou dobu nůž nezaznamenal, v hale je prostor, kam se dává nářadí, ale nože jsou tam jen vysouvací, ale při své práci svědek nože nevyužívá a domnívá se, že obžalovaný rovněž nikoli.
- 13 V *hlavní líčení* svědek **A. D.** uvedl, že obžalovaného a poškozeného zná ze svého zaměstnání, jejich vztahy byly neutrální. Dne 21. 7. 2021 mu obžalovaný řekl, že předchozí večer nemohl najít cestovní pas, a sdělil mu své podezření, že mu poškozený odcizil cestovní pas, neboť se nikdy předtím nic neztratilo, až po nástupu poškozeného. Svědek šel do šatny, v níž se nachází cca 15 – 20 uzamykatelných skříněk, a tuto informaci šel ověřit u poškozeného, který to odmítl, čímž to pro svědka skončilo a šel vykonávat svou pracovní činnost. Obžalovaný pracoval poblíž a svědek mu sdělil, že poškozený jeho pas nevzal, i přesto však obžalovaný uvedl, že si s poškozeným stejně půjde promluvit, že jej musí postrašit, neboť bylo jasné, že poškozený obvinění popře. Později za ním přišel poškozený v roztrhaném tričku v oblasti krku a se škrábancem na břiše, podával mu telefon a on hovořil s matkou poškozeného. Poškozený byl podrážděný, ale žádné obavy svědkovi nesdělil. Poškozený odešel, ale nevěděl kam, poté jej našel v šatně, kam se šel převléknout, zamkl se, na zaklepání poškozený odemkl a zmínil se, že nemůže najít peněženku a doklady, domníval se,

Shodu s prvopisem potvrzuje M.P.

že je vzal obžalovaný, načež poškozeného doprovodil k vrátnici a vrátil se k práci. Po celou dobu poškozený telefonoval a radil se s někým, zda volat Policii ČR, byl zmatený. K noži uvedl, že náplň práce obžalovaného byla většinou úklidová činnost, nůž nepotřeboval. Nože byly v kuchyňce, ale většinou šlo o příborové nože.

- 14 V *přípravném řízení* svědkyně **H. C.** (čl. 69 – 73) uvedla, že je zaměstnána ve společnosti FCC s. r. o. na pozici xxx, její pracoviště je blízko vrátnice. Dne 21. 7. 2021 zaznamenala pouze příjezd Policie ČR a byla přítomna zatčení obžalovaného, který křičel, že mu byl ukraden cestovní pas. Příslušníky Policie ČR následně zavedla do šatny, kde by měl mít obžalovaný osobní věci, dala jim telefonní kontakt na vedoucího N. a šla zpět na své pracoviště. O samotném incidentu nic neví. Zaslechla pouze ostatní zaměstnance, když hovořili o tom, že obžalovanému měl poškozený ukrást cestovní pas. S obžalovaným ani poškozeným do kontaktu nepřišla, vídala je v areálu.
- 15 V *blavním líčení* svědkyně **H. C.** doplnila, že s obžalovaným nebyla v kontaktu, nezná ani jména obžalovaného ani poškozeného, zná je od vidění. Před příjezdem Policie ČR viděla poškozeného v šatně, když si převlékal tričko, byl sám. K předloženému kuchyňskému noži uvedla, že má v zaměstnání své nádobí.
- 16 V *přípravném řízení* svědek **J. N.** (čl. 107 – 112) uvedl, že je vedoucím xxx společnosti FCC s. r. o. Dne 21. 7. 2021 je kontaktoval poškozený, že došlo k incidentu, kdy obžalovaný po poškozeném požadoval vrácení cestovního pasu, načež na něj vytáhl nůž. Poškozený v době, kdy telefonoval svědkovi, již čekal na příjezd Policie ČR. Svědek informoval svého nadřízeného Ing. S. a dále se o věc nezajímal. Tohoto dne byli na pracovišti vyjma obžalovaného a poškozeného i strojníci D. B. a A. D. a muž jménem L. Tito jej informovali o incidentu, avšak neuváděli detaily. Obžalovaný je ve společnosti zaměstnán přes společnost MXXXA, poškozený jen zaskakoval za svou matku, měl na starosti úklid. Dříve v třídičně pracoval i otec poškozeného, ale byla s ním uzavřena dohoda o ukončení pracovního poměru kvůli podezření, že odcizil motorovou naftu, avšak obžalovaný na to neupozornil. K pracovnímu náradí uvedl, že zaměstnanci dostávají rukavice a respirátory. Nože jsou k dispozici v kuchyňce, ale jde o příborové nože, avšak je možné, že někdo přinesl i kuchyňský nůž. Na fotografii nepoznal nůž, který byl zajištěn u obžalovaného. V minulosti žádné problémy a konflikty obžalovaného ani poškozeného neřešil.
- 17 V *blavním líčení* svědek **J. N.** doplnil, že jej o incidentu informoval poškozený s tím, že má škrábanec na břiše a obžalovaného se bojí, pravděpodobně byl rozrušený. Následně svědek hovořil se svědkem D., jemuž dal pokyn, aby se o poškozeného postaral a byl nápomocen policistům. Dalším problémem, který se řešil, byla odcizená peněženka s doklady. Pokud jde o nože, zaměstnanci je nedostávali, nože nejsou na pracovišti volně přístupné, ale obžalovaný jej při své práci používat mohl, tento se mohl nacházet v hale u skříní, kde je stůl s náradím. K osobě obžalovaného se vyjádřil tak, že byl dochvilný a svědomitě plnil všechny zadané úkoly, byl slušný na kolegy i zákazníky, agresivní nebyl. Pokud jde o poškozeného, tento zaskakoval v zaměstnání za svou matku, pracovní poměr s jeho otcem byl ukončen dohodou z důvodu dlouhodobého neplnění pracovních povinností, zanedbávání pracovních povinností, nedodržování pracovní doby a podezření odcizení pohonných hmot z nádrží bagrů a dalších věcí. Podezření nevzniklo na základě informací od obžalovaného. Svědek se domnívá, že důvodem incidentu byla ztráta peněženky poškozeného, o ztrátě cestovního pasu obžalovaného mu není nic známo. S obžalovaným telefonicky nehovořil.
- 18 V *přípravném řízení* svědek **Y. S.** (čl. 113 – 117) uvedl, že jej kontaktoval svědek N. s tím, že v areálu třídiřny došlo k incidentu mezi obžalovaným a poškozeným. Svědek telefonoval obžalovanému, který mu sdělil, že mu poškozený z šatny z batohu odcizil cestovní pas a jízdenku MHD, načež svědkovi telefonoval i poškozený, kterému měl obžalovaný odcizit peněženku, o napadení se nezmínil. Oběma řekl, aby šli domů, aby byl na pracovišti klid. Po čase jej informovali o příjezdu Policie ČR. Obžalovaný jej kontaktoval ještě před incidentem s tím, že mu byl odcizen cestovní pas. Až posléze od svědka N. se dozvěděl, že obžalovaný „honil“ poškozeného po areálu s nožem.

Shodu s prvopisem potvrzuje M.P.

K osobě obžalovaného uvedl, že jde o slušného člověka, s nímž byl v kontaktu, když mu předával pracovní pomůcky či zálohu na mzdu.

- 19 V *hlavním líčení* svědek **Y. S.** doplnil, že obžalovaný z krádeže cestovního pasu nikoho neobviňoval, po přečtení jeho výpovědi z přípravného řízení uvedl, že je možné, že mu to ihned sdělil. Poškozený toto obvinění popřel. Dozvěděl se také, že poškozený byl škrábnut nožem, avšak neví, čím to byl. Domnívá se, že obžalovaný chtěl poškozeného jen vystrašit, aby mu vrátil cestovní pas a jízdenku MHD. K osobě obžalovaného uvedl, že jde o slušného a obyčejného člověka, je pracovitý, spolehlivý. Tento čin podle něj spáchal v emočním vypětí.
- 20 V *hlavním líčení* byla podle § 211 odst. 1 trestního řádu přečtena výpověď svědka **I. K.** z přípravného řízení (čl. 80 – 83), který uvedl, že je jednatelem společnosti MXXXXA firma s. r. o., která mj. dodává pracovní sílu do společnosti FCC s. r. o. Od svědka S. se dozvěděl, že v této společnosti došlo k incidentu, dva zaměstnanci se pohádali kvůli penězům. Zaměstnanec nezná a při výslechu slyšel jejich jména poprvé. Svědek si není jist, zda byl obžalovaný nebo poškozený zaměstnán prostřednictvím společnosti MXXXXA firma s. r. o. či nikoli, seznamy takových zaměstnanců je schopen dohledat.
- 21 Již v *přípravném řízení* byl dne 21. 9. 2021 MUDr. Danou Dufkovou a PhDr. Josefem Pavlátlem vypracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie** (čl. 145 – 153), k posouzení duševního stavu obžalovaného, z jehož závěrů vyplývá, že obžalovaný netrpí ani netrpěl duševní poruchou, tedy psychózou, nebyla u něj zjištěna závislost na alkoholu či jiných návykových látkách, trestné činnosti se nedopustil pod vlivem návykových látek. V době páchání trestné činnosti byly rozpoznávací a ovládací schopnosti obžalovaného plně zachovány. Obžalovaný je dle znaleckého posudku schopen účasti na trestním řízení, vnímat rozhodnutí o vině a o uloženém trestu, jeho pobyt není nebezpečný a znalci nenavrhují uložení ochranného opatření. Z psychologického hlediska je osobnost obžalovaného simplexní, stenická a rozhodná, je aktuálně nejistý, má chudý vnitřní svět, jeho inteligence dosahuje spodní hranice průměru. K možnostem nápravy obžalovaného znalci uvedli, že si uvědomuje, že se v ČR musí chovat jinak než na Ukrajině, slibuje si, že se ničeho podobného již nedopustí, možnost nápravy je tedy dobrá. Osobnost obžalovaného je taková, že v zátěžové situaci jedná primitivně, prvoplánově a agresivně. Obžalovaný je přesvědčen, že k zloději se má chovat rozhodně a rázně.
- 22 V *hlavním líčení* znalci **MUDr. Dana Dufková a PhDr. Josef Pavlát** přednesli závěry znaleckého posudku a dále uvedli, že u obžalovaného byla z psychiatrického hlediska zjištěna pouze specifická porucha osobnosti s rysy emoční nestability. Taková osoba má snížený práh pro stresové situace, reaguje impulsivně, mívá výbuchy vzteku, je agresivní a nehledí na budoucí důsledky svého jednání. Řešení konfliktů agresí je typickým projevem symplexní a stenické osobnosti. Obžalovaný ví, že jednal protiprávně, má náhled a pocit viny, obžalovaný dokáže rozpoznat nebezpečnost svého eventuálního jednání, je si vědom toho, že agrese je nepřipustná, proto má znalec za to, že je schopen agresivitu ovládat. K působení obžalovaného v ozbrojeném konfliktu v Afghánistánu, sám obžalovaný při vyšetření uvedl, že tam byli zloději střílení a má zkušenosti s takto brutálním jednáním. Obžalovaný netrpěl žádnou posttraumatickou stresovou poruchou v souvislosti s těmito zkušenostmi. Znalec provedl tři testy – Ravenův test inteligence, doplňování vět a Baltrusův kreslený test osobnosti. Výsledky Baltrusova kresleného testu osobnosti svědčí o stenické, rozhodné osobnosti, a test doplňování vět svědčí o jednoduché, symplexní osobnosti s chudým vnitřním světem. Znalec se domnívá, že národnost poškozeného na jednání obžalovaného nemá vliv, jednal by v zátěžové situaci stejně.
- 23 Ke *znaleckému posudku obžalovaný podle § 214 trestního řádu uvedl, že zloději byli střílení jednou osobou z praporu před ostatními členy družstva, osobně se tohoto neúčastnil. Dále se vyjádřil ke straně 4 posudku, kde je uvedeno, že „obžalovaný zabil 5 Talibánců“, a to tak, že nikdy nikoho nezabil, bral pouze živé zajatce.*
- 24 Dále byl v rámci *přípravného řízení* Prim. MUDr. Jiřím Hladíkem vypracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství** (čl. 125 – 138), z jehož závěru vyplývá, že

Shodu s prvopisem potvrzuje M.P.

poškozený utrpěl povrchní čárkovitou oděrku délky cca 6 cm v levé střední části břicha probíhající šikmo, jež byla způsobena tečným zasažením hrotu nože. Jednalo se o lehké poranění, které ze soudně lékařského hlediska nevedlo k poruše zdraví ani omezení v obvyklém způsobu života a nevyžadovalo ošetření. Způsobem a intenzitou patrnou na kamerovém záznamu by při zasažení poškozeného jednobřitým nožem celkové délky 25 cm s délkou čepele 15 cm mohlo dojít k bodnému poranění břicha s bodným kanálem probíhajícím zdola šikmo vzhůru a při proniknutí do levé strany břišní dutiny mohla být zasažena slezina, tenké či tlusté střevo, popř. žaludek, levý jaterní lalok nebo břišní cévy spojené s krvácením do dutiny břišní, tj. vážná poranění, jež by ze soudně lékařského hlediska měla charakter těžké újmy na zdraví pro poškození důležitého orgánu a v případě, že by nebyla poskytnuta včasná odborná lékařská pomoc, mohl by být bezprostředně ohrožen i život poškozeného.

- 25 V *hlavním líčení* znalec **Prim. MUDr. Jiří Hladík** přednesl závěry znaleckého posudku a vysvětlil, že při zpracování znaleckého posudku vycházel ze spisu, fotodokumentace, fotodokumentace poškozeného a videozáznamů, neboť zdravotnická dokumentace nebyla k dispozici, když poškozený lékařské ošetření nevyhledal. Způsobené poranění nevyžadovalo lékařské ošetření. Stěžejní otázkou je způsob a intenzita útoku, kdy v případě bodnutí s tím rozmachem, který byl na záznamu patrný, by došlo k proniknutí čepele do břišní dutiny a k poranění vnitrobřišních orgánů, byl by ohrožen sestupný tračník, kličky tenkého střeva, slezina, případně levá ledvina a levý jaterní lalok, což jsou důležité orgány, při jejichž poranění z lékařského hlediska by se jednalo o těžkou újmu na zdraví a vzhledem k nadměrným krevním ztrátám, ke kterým dochází, kdyby nebyla poskytnuta včasná lékařská odborná pomoc, byl by bezprostředně ohrožen život. Při poškození sestupného tračníku, kde se nachází poměrně dost bakterií, hrozí zánět pobřišnice, kdyby došlo k vylití obsahu. Dle videozáznamu byla intenzita – výpad a rychlost pohybu – dostatečná, aby nuž pronikl do dutiny břišní. K dotazům znalec uvedl, že povrchová oděrka, kterou utrpěl poškozený, vznikla hrotem nože, přičemž na něm nemusely ulpět stopy krve. Útok obžalovaného byl veden zespoda, tedy v případě většího sklonu mohlo dojít k proniknutí bránicí a k zasažení nitrohrudních orgánů, tj. zejména levá plic, tj. brániční plochy levé plic. Pokud jde o specifikaci včasné lékařské pomoci, včasnost by závisela na typu poranění a na tom, jaký orgán by byl zasažen, tzn., včasnost by mohla být v rozmezí od několika minut po desítky hodin. Znalec se není schopen vyjádřit, zda je z videozáznamu patrné, že pohyby byly obžalovaným kontrolované, jde o volní projev obžalovaného, avšak ze záznamu není patrný brzdící pohyb ruky obžalovaného.
- 26 *Ke znaleckému posudku a výpovědi znalce obžalovaný podle § 214 trestního řádu uvedl, že pohyb nože kontroloval, mohl udělat jakýkoli pohyb, aby obžalovaného nožem zasáhl, avšak ten neučinil. Kdyby to měl v úmyslu, poškozený by zemřel. Dále obžalovaný uvedl, že bylo chybou brát s sebou nůž, ale umí pohyb ruky s nožem ovládat, je profesionál.*
- 27 V *hlavním líčení* byly provedeny **listinné důkazy**, a to:
- **záznam o zahájení úkonů trestního řízení** ze dne 21. 7. 2021, č. j. KRPA-187481-36/TČ-2021-0013SV (čl. 1)
 - **protokol o ohledání místa činu** ze dne 21. 7. 2021, č. j. KRPA-187481-9/TČ-2021-001318, včetně náčrtku a fotodokumentace (čl. 2 – 7)
 - **úřední záznam** o provedených úkonech stálé výjezdové služby ze dne 21. 7. 2021, č. j. KRPA-187481-42/TČ-2021-001348 (čl. 8 – 9)
 - **úřední záznam** o zajištění osoby obžalovaného ze dne 21. 7. 2021, č. j. KRPA-187481-15/TČ-2021-001318 (čl. 29 – 32), **protokol o zadržení** osoby podezřelé ze dne 21. 7. 2021, č. j. KRPA-187481-18/TČ-2021-001318 (čl. 33 – 38), **lékařská zpráva** ze dne 22. 7. 2021, podle níž byl obžalovanému ošetřen bércový vřed v zánětlivé fázi na levé dolní končetině (čl. 39)

- **vyjádření poškozeného** V. M. ze dne 21. 7. 2021, podle něhož se tento nepřipojuje k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody (čl. 101 – 105)
- **protokol o vydání věci** ze dne 21. 7. 2021, č. j. KRPA-187481-27/TČ-2021-001318, z něhož je patrné, že obžalovaný dobrovolně vydal nůž s černou rukojetí o celkové délce 25 cm s délkou čepele 15 cm (čl. 118 – 119)
- **odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika**, ze dne 15. 9. 021, č. j. KU-5732-1/ČJ-2021-2306PB, z něhož vyplývá, že na čepeli nože byla prokázána přítomnost krve, zatímco z plastové rukojeti nože byl zajištěn plošný stěr, avšak ze vzorku nebyl izolován profil DNA a nebyla tak zjištěna shoda se srovnávacími stěry obžalovaného a poškozeného (čl. 160 – 164)
- **úřední záznam** ze dne 21. 7. 2021, č. j. KRPA-187481-31/TČ-2021-001318, vyhodnocení telefonátu na linku 158 včetně CD, jež obsahuje zvukový záznam tohoto hovoru (čl. 176 – 177), tento záznam byl v autentické podobě přehráván v hlavním líčení
- **úřední záznam** ze dne 21. 7. 2021, č. j. KRPA-187481-28/TČ-2021-001318, vyhodnocení kamerových záznamů (čl. 178, 187 – 215) včetně CD, které byly v autentické podobě přehrány v hlavním líčení
- **seznam osob přítomných** dne 21. 7., 2021 v areálu překládací stanice xxx, a to A. D., D. B., H. C. a K.N. (čl. 221)
- **fotografie obžalovaného** a detail jeho žádosti o vízum v systému NS-VIS (čl. 225 – 228)
- **hodnocení obžalovaného z výkonu vazby**, podle něhož dodržoval vnitřní řád vazební věznice, pořádek udržoval, jeho chování bylo na dobré úrovni, zásady hygieny dodržoval (čl. 229)
- **opis z evidence přestupků** platný ke dni 10. 11. 2021 na obžalovaného – bez záznamů (čl. 232)
- **opis z evidence rejstříku trestu** obžalovaného platný ke dni 5. 11. 2021 a ke dni 6. 6. 2022 – bez záznamů (čl. 234, 424)
- **výpis z Centrální evidence stíhaných osob** ke dni 5. 1. 2022 (čl. 257 – 258)
- **náčrtek** místa činu, jenž u hlavního líčení vyhotovil obžalovaný (čl. 364)
- **odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví mechanoskopie**, ze dne 28. 4. 2022, č. j. KRPA-187481/TČ-2021-0000KT, jímž bylo zkoumáno tričko poškozeného a z něhož vyplývá, že poškození bylo tržné a bodnořezné, avšak zajištěné stopy nejsou způsobilé k individuální identifikaci (čl. 410 – 414)

28 V *hlavním líčení* byly provedeny i **věcné důkazy**, a to

- **nůž v obálce** o celkové délce 25 cm s čepelí v délce 15 cm
- **tričko poškozeného** modré barvy, na němž je viditelné tržné poškození v oblasti krku a díra o délce cca 6 cm uprostřed v oblasti břicha, ve výšce hrudní kosti

29 *K věcným důkazům obžalovaný podle § 214 trestního řádu uvedl, že nůž není v jeho vlastnictví, jde o nůž, který byl nalezen mezi navezeným odpadem. K tričku obžalovaný i poškozený shodně uvádějí, že díra v oblasti krku byla vytvořena tabem, když obžalovaný držel tričko poškozeného a tento se mu snažil vytrhnout. Podle poškozeného byla díra uprostřed trička způsobena brotem nože, když obžalovaný vedl pohyb ruky s nožem zespoda naboru mezi tělem poškozeného a vnitřní stranu trička, tedy tričko probodl ve směru zevnitř ven.*

30 V *hlavním líčení* byly dále přehrány **CD/DVD** založené ve spisu, a to:

Shodu s prvopisem potvrzuje M.P.

- CD obsahující **záznam hovoru poškozeného na linku 158**, v rámci něhož poškozený v 8:12 hod. oznámil, že byl ve svém zaměstnání napaden mužem, který tvrdil, že mu poškozený ukradl cestovní pas, načež muž vytáhl nůž, poškozeného škrábl a rozřízl mu tričko, dále poškozený popisuje místo, kde k napadení došlo a odmítá lékařskou pomoc, dále poškozený uvedl, že útočník je cizinec a nadále se nachází v areálu (čl. 177)
- CD obsahující **kamerové záznamy ze dne 21. 7. 2021 v čase 06:16:09 hod.** (dle vyhodnocení kamerových záznamů je časová stopa posunuta o -56 min) zachycující **zadní část haly v areálu společnosti FCC, s. r. o.** ze dvou různých kamer, na nichž je patrné, že obžalovaný přichází k poškozenému s nožem v pravé ruce, krátce spolu hovoří, načež obžalovaný chytne poškozeného za tričko v oblasti krku a nůž mu přiloží k levému boku, následně poškozený obžalovaného chytne za pravé zápěstí, čímž mu brání v manipulaci s nožem, obžalovaný se poškozenému vytrhne, stále jej drží za tričko a několikrát bodne směrem šikmo nahoru, načež poškozený od obžalovaného ustupuje a poté, co se vysmekne, utíká směrem od obžalovaného, který se za ním rozběhne několik kroků a dále pokračuje pěšky (čl. 179, 217)

31 *K tomuto záznamu obžalovaný podle § 214 trestního řádu uvedl, že se poškozenému omlouvá, odsuzuje své jednání a vinu přiznává, avšak poškozeného nechtěl zabít, pohyby nožem byly kontrolované, v opačném případě by jej poranil, nadto nůž byl špatný. Jeho pohyby nožem byly zleva doprava, nikoli zezadu dopředu, mohl by udělat krok vpřed a už by na poškozeného dosáhl, veškerý pohyb měl obžalovaný pod kontrolou. Skutečnost, že na obžalovaného dosáhl a poranil jej, si nedokáže vysvětlit. Pokud by poškozeného měl v úmyslu zabít, udělal by to poté v šatně. Poškozeného nechtěl ani udeřit, ani za ním poté neběžel a nepronásledoval jej, pouze řekl, aby mu vrátil cestovní pas.*

- DVD obsahující **kamerové záznamy ze dne 21. 7. 2021 zachycující areál společnosti FCC, s. r. o.** (čl. 217), a to konkrétně:
 - **Kamera D18** (vstup do budovy šatna) obsahující záznam ze dne 21. 7. 2021, kdy v čase 05:59 hod. (dle vyhodnocení kamerových záznamů je časová stopa posunuta o 56 min) obžalovaný vchází do dveří vedoucích k šatně, poté v čase 06:00 hod. (+56 min) vychází, ale ve dveřích se otáčí a vrací se zpět, v čase 06:01 hod. (+56 min) obžalovaný vychází ze dveří a v ruce drží žlutou vestu, v níž je zabalen nezjištěný tenký dlouhý předmět; v čase 06:17 hod. (+56 min) k budově přichází poškozený a telefonuje, načež se zastaví před vchodem do budovy zády ke kameře, poté v čase 06:19 hod. (+56 min) vystoupá po schodech ke dveřím směrem do šatny a vchází dovnitř, je patrné poškození trička poškozeného v oblasti krku, tento odsud odchází v čase 06:27 hod. (+56 min), poškozený opět vchází do dveří vedoucích k šatně v čase 06:35 hod. (+56 min) a obžalovaný v čase 06:43 hod. (+56 min), obžalovaný po minutě vychází ze dveří a odchází ze záběru, následně se vrací, načež po několika vteřinách vychází zrychleným krokem poškozený a za ním obžalovaný nesoucí v ruce černý batoh.

32 *K tomuto záznamu obžalovaný podle § 214 trestního řádu uvedl, že si nevzpomíná, z jakého důvodu se v čase 06:00 hod. (+56 min) vracel do šatny a také si nevzpomíná, jaký předmět měl ve vestě, když v čase 06:01 hod. (+56 min) vycházel z šatny. K tomuto záznamu poškozený uvedl, že telefonuje pravděpodobně se svým nadřízeným nebo s matkou. Na záznamu je dále patrné roztržené tričko v oblasti krku poškozeného, který dále uvedl, že tričko bylo v oblasti pod brudní kostí proříznuté. Poprvé poškozený vycházel z šatny a telefonoval matce, která mu řekla, ať jde za přítomným bagristou, přičemž za ním šel, ale později se vrátil do šatny a opět telefonoval, načež přišel i obžalovaný. Poškozený se bál a utekl ven z šatny.*

- **Kamera D6** (komunikace šatna) obsahující záznam ze dne 21. 7. 2021 od 06:00 hod. (+56 min) do 06:10 hod. (+56 min), na němž je viditelný pohyb obžalovaného, který v čase 06:01 hod. (+56 min) přechází od zaparkovaných vozidel přes silnici a travnatou pluchu směrem k hale, načež v čase 06:16:53 hod. (+56 min) vychází z levé stravy poškozený a podél silnice míří k budově, kde se nachází šatna, a telefonuje, za ním vychází obžalovaný, zastaví se po několika metrech, na poškozeného něco křičí, načež

Shodu s prvopisem potvrzuje M.P.

se otáčí a vrací se zpět k místu, kde k napadení došlo; poškozený v čase 06:28 hod. (+56 min) přechází silnici a míří do haly, načež v čase 06:34 hod. (+56 min) vychází a vrací se zpět směrem k šatně, obžalovaný v čase 06:43 hod. (+56 min) vychází z levé strany haly a míří směrem k zaparkovaným vozidlům k budově, kde se nachází šatna, následně z šatny vychází poškozený i obžalovaný v čase 06:44 hod. (+56 min), přičemž poškozený telefonující zůstává stát za zaparkovanými vozidly a obžalovaný míří s černým batohem v pravé ruce k zadní části haly, odkud se obžalovaný vrací v čase 06:53 hod. (+56 min), do 06:55 hod. (+56 min) setrvává na kraji řady zaparkovaných vozidel, poté si nasazuje rukavice a odchází do haly

- **Kamera D10** (hala vjezd Teplárna) obsahující záznam ze dne 21. 7. 2021, na němž je v čase 06:02 hod. (+56 min) zachycen obžalovaný se žlutou reflexní vestou v ruce v hovoru s dalším zaměstnancem společnosti, po několika vteřinách mizí ze záběru; v čase 06:16 hod. (+56 min) poškozený vychází z haly, z níž vychází i obžalovaný a přistupuje k poškozenému s nožem v pravé ruce, po krátkém hovoru obžalovaný chytne poškozeného za tričko v oblasti krku a nůž mu menším výpadem přiloží těsně k levému boku, následně poškozený obžalovaného chytne za pravé zápěstí, čímž mu brání v manipulaci s nožem, obžalovaný se poškozenému vytrhne, stále jej drží za tričko a třikrát s rozmachem bodne nožem směrem šikmo nahoru, načež poškozený od obžalovaného ustupuje a poté, co se vysmekne, utíká směrem od obžalovaného, který se za ním rozběhne několik kroků a dále pokračuje pěšky, následně se obžalovaný v čase 06:17:45 hod. (+56 min) vrací do haly, dále je obžalovaný zachycen v čase 06:45 hod. (+56 min), jak s černým batohem vchází do haly (jeho odchod z haly v čase 06:42 hod. /+56 min/ tato kamera nezaznamenala)
- **Kamera D13** (hala uvnitř roh) obsahující záznam ze dne 21. 7. 2021, na němž je v čase 06:00 hod. (+56 min) zachycen vnitřní prostor haly třídní odpadů, kde je v pravé části zřejmý pohyb poškozeného jdoucího směrem ven za halu, v čase 06:03 hod. (+56 min) obžalovaný, jež má v ruce neztotožněný předmět zabalený ve žluté reflexní vestě, tuto pokládá na stůl v levé části haly, v čase 06:03:40 hod. (+56 min) obžalovaný opět vezme předmět zabalený ve vestě a poodejde pár kroků, kde chce předmět vybalit, přičemž je viditelná černá tenká a dlouhá část předmětu, avšak do haly vchází jeden z bagristů, načež obžalovaný předmět opět zabalí a vrací se směrem ke stolu, kde s bagristou setkává a hovoří spolu, načež obžalovaný žlutou reflexní vestu odkládá a předmět třímá v levé ruce, následně v čase 06:04 hod. (+56 min) odchází směrem k východu v pravé části haly, přičemž na tomto záběru je zřejmé, že předmět má obžalovaný podél předloktí a následně schovává ruku za záda a předmět si za zády přendává do pravé ruky, v čase 06:05 hod. (+56 min) přes halu prochází obžalovaný bez žluté reflexní vesty nesoucí neztotožněný předmět v pravé ruce, v okamžiku, kdy se k němu blíží bagr, tento předmět přendá do druhé ruky a hovoří s bagristou, následně v čase 06:07 hod. (+56 min) odchází zpět k východu na pravé straně a mizí ze záběru, v čase 06:16 hod. (+56 min) poškozený přechází přes halu zprava doleva a bezprostředně za ním jde obžalovaný, oba muži vychází ven východem vlevo, obžalovaný se v čase 06:18 hod. (+56 min) vrací do haly, přistoupí ke skříním, které otevírá a manipuluje s nějakými předměty, načež otevře láhev s vodou a napije se, poté odchází k odpadu pokračuje ve své činnosti třídění, a to až do 06:42 hod. (+56 min), kdy z haly odchází východem vlevo, načež se v 06:48 hod. (+56 min) vrací s černým batohem v pravé ruce a hovoří s bagristou, dále manipuluje u skříní s obsahem batohu a telefonuje, následně v čase 06:53 hod. (+56 min) opouští halu východem vlevo

33 *K tomuto záznamu obžalovaný podle § 214 trestního řádu uvedl, že si nevzpomíná, co měl v čase 06:03:40 hod. (+56 min) v ruce, ani z jakého důvodu si dává v čase 06:04:23 hod. (+56 min) ruku za záda, uvedl, že pravděpodobně drží pracovní nástroj, ale nedokázal vysvětlit, proč tento předmět drží za zády.*

Shodu s prvopisem potvrzuje M.P.

- **Kamera D11 (hala kontejnery)** obsahující záznam ze dne 21. 7. 2021, na němž je v od 06:01 hod. (+56 min) zachycen poškozený při pracovní činnosti, obžalovaný přichází v čase 06:07 hod. (+56 min) a hovoří s bagristou, s poškozeným nekomunikuje, v čase 06:15 hod. (+56 min) poškozený odchází a neprospědně za ním odešel obžalovaný, načež je jejich interakce viditelná v čase 06:16 hod. (+56 min) v pravém horním rohu záznamu, avšak samotný incident není na záznamu zachycen, neboť se odehrál za zaparkovaným bagrem, je patrný pouze útěk poškozeného
- 34 *K tomuto záznamu obžalovaný podle § 214 trestního řádu uvedl, že pohyb jeho ruky byl zleva doprava, nikoli zepředu dopředu.*
- **kamera D22 (hala vjezd 2 Teplárna)** obsahující záznam ze dne 21. 7. 2021, na němž je zachycen obžalovaný v čase 06:02 hod. (+56 min) v hovoru s bagristou, v čase 06:16 hod. (+56 min) poškozený vychází z haly, za nímž vychází i obžalovaný a přistupuje k němu s nožem v pravé ruce, po krátkém hovoru obžalovaný chytne poškozeného za tričko v oblasti krku a nůž mu menším výpadem přiloží těsně k levému boku, následně poškozený obžalovaného chytne za pravé zápěstí, čímž mu brání v manipulaci s nožem, obžalovaný se poškozenému vytrhne, stále jej drží za tričko a třikrát s rozmachem bodne směrem šikmo nahoru, načež poškozený od obžalovaného ustupuje a poté, co se vysmekne, utíká směrem od obžalovaného, který se za ním rozběhne několik kroků a dále pokračuje pěšky, následně se obžalovaný v čase 06:17:45 hod. (+56 min) vrací do haly, dále je obžalovaný zachycen v čase 06:42 hod. (+56 min), jak z haly vychází a odchází za rok směrem k šatnám, poté se v čase 06:45 hod. (+56 min) s černým batohem vchází do haly.
- 35 **Městský soud v Praze po provedeném dokazování postupem podle § 2 odst. 6 trestního řádu hodnotil všechny provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu, a dospěl k závěru, že se obžalovaný dopustil žalované trestné činnosti v rozsahu vymezeném ve výrokové části rozsudku. Skutkový stav byl dostatečně objasněn a vina obžalovaného byla v řízení spolehlivě prokázána zejména kamerovými záznamy, výpovědi obžalovaného a poškozeného, znaleckými posudky a odbornými vyjádřeními.**
- 36 Veškeré události, které se odehrály dne 21. 7. 2021 v ranních hodinách v areálu třídiřny odpadů společnosti FCC s. r. o. jsou zcela autenticky a tudíž i objektivně, zachyceny na bezpečnostních kamerách, přičemž tyto záznamy korespondují s výpovědi poškozeného, svědka D.e a částečně také s výpovědi obžalovaného.
- 37 Všichni svědci včetně obžalovaného potvrdili, že obžalovaný dne 20. 7. 2021 při kontrole jízdenek v MHD nemohl najít svůj cestovní pas a průkaz o zaplacení jízdného. Ještě ten večer tuto informaci sdělil svědku D. a zároveň se mu svěřil s podezřením, že mu tyto doklady odcizil poškozený, a to kvůli sporům s jeho otcem. Obžalovaný toto podezření zdůvodnil tím, že právě on byl tím, kdo odhalil otce poškozeného, že v areálu odcizil pohonné hmoty a další věci, což bylo důvodem ukončení jeho pracovního poměru. Svědek N. sice potvrdil, že toto podezření skutečně existovalo, avšak obžalovaný nebyl tím, kdo na krádeže upozornil.
- 38 Poškozený se svědkem D. do zaměstnání nastoupili okolo 6:00 hod. reálného času a setkali se v šatně a blízké kuchyňce, jak shodně vyplývá z jejich výpovědí. V těchto prostorách spolu hovořili o odcizeném, resp. ztraceném cestovním pasu, přičemž poškozený popřel, že by se něčeho obdobného dopustil, podle něj k tomu neměl důvod. Svědek D. dle své výpovědi neměl pochybnosti o jeho tvrzení. Oba muži se následně odebrali do haly, kde zahájili svou běžnou pracovní činnost, tedy svědek D. obsluhoval bagr a poškozený minimálně od 6:57 hod. do 7:11 hod. reálného času uklízel halu a prostory, kde stály kontejnery s odpadem, jak vyplývá z kamerového záznamu označeného D11.

Shodu s prvopisem potvrzuje M.P.

- 39 Pracovní doba obžalovaného začíná v 7:00 hod. reálného času, jak vyplývá z výpovědi jeho kolegů, a také z kamerových záznamů, podle nichž obžalovaný vstoupil do prostor šatny s černým batohem na zádech v reálném čase 6:55 hod., kde setrval cca jednu minutu. Poté vyšel, ve dveřích se otočil a vrátil se zpět. Obžalovaný opětovně vyšel v reálném čase 6:57 hod. se žlutou reflexní vestou v pravé ruce, přičemž je patrné, že v této vestě je zabalen dlouhý tenký předmět. Na kamerovém záznamu označeném D13, na němž je zachycen vnitřní prostor haly, je patrné, že v reálném čase 6:59 hod. obžalovaný vchází do haly se žlutou reflexní vestou, zastavil se u stolu s náradím, kam žlutou vestu položil i se zabaleným předmětem, nasadil si pracovní rukavice a s předmětem zabaleným ve žluté reflexní vestě mířil k místu, kde právě vykonával svou pracovní činnost poškozený. Na tomto záznamu je dále vidět, že se obžalovaný po cca 3 – 4 minutách zastavil a manipuloval s vestou a zabaleným předmětem, načež se vrátil ke stolu s náradím, kde hovořil s kolegou. U stolu s náradím zanechal žlutou reflexní vestu, z níž vybalil předmět, který umístil do své levé ruky, přičemž z kamerového záznamu označeného D13 je v reálném čase 07:00:09 hod. zřejmé, že obžalovaný v levé ruce drží nůž, jehož hrot směřuje k jeho loktu, nůž má tedy obžalovaný položený na svém levém předloktí, aby si jej kolegové v hale nepovšimli. Takto obžalovaný zamířil k východu na pravé straně kamerového záznamu, kde se nacházel poškozený. Dále z kamerového záznamu označeného D13 vyplývá, že když se obžalovaný blížil k východu z haly, dal svou levou ruku s nožem za záda a nůž si za zády přendal do pravé ruky. Z kamerového záznamu označeného D11 vyplývá, že obžalovaný přišel do prostoru s kontejnery s odpadem, kde poškozený vykonával svou pracovní činnost v reálném čase 07:04 hod. a dal se do hovoru s přítomným bagristou – svědkem D., což potvrdil ve své výpovědi poškozený i svědek D.. Podle svědka obžalovanému sděloval, že se poškozeného ptal na odcizený, resp. ztracený, cestovní pas, a tento mu sdělil, že s tím nemá nic společného. Svědek obžalovaného nabádal, aby tuto záležitost nechal být a poškozeného nekonfrontoval, avšak obžalovaný mu sdělil, že si s ním stejně promluví, neboť jeho slovům, že mu cestovní pas neodcizil, nevěří, s tím, že jej postraší. K tomuto je nutno uvést, že věrohodnost svědka nebyla nikterak zpochybněna obžalovaným ani jinými důkazy. Dle kamerového záznamu označeného D11 ukončil poškozený svou pracovní činnost v reálném čase 07:10 hod. a odešel přes halu k zadnímu východu, přičemž obžalovaný odešel za ním s tím, že je dělilo cca 10, později 20 metrů. Poškozený vyšel na prostranství za halou v reálném čase 07:12 hod., kdy oba muži mizí ze záběru bezpečnostní kamery označené D11 a zároveň poškozený vstupuje do záběru bezpečnostní kamery zabírající prostranství za halou, jež je označena D10.
- 40 V záběru této kamery se poškozený objevil v reálném čase 07:12:12 hod. a odcházel směrem k šatnám, načež se prudce otočil a z haly vyšel také obžalovaný v reálném čase 07:12:21 hod., následně spolu oba muži několik málo sekund hovořili stojíce ve vzájemné vzdálenosti 10 – 20 cm. Tento sled událostí koresponduje s výpovědi obžalovaného i poškozeného, kteří shodně uvedli, že obžalovaný na poškozeného vykřikl – podle poškozeného bylo obžalovaným použito slovo „hej“, aby se zastavil a na obžalovaného počkal. Obžalovaný se následně poškozeného zeptal, kde se nachází jeho cestovní pas, přičemž poškozený mu odpověděl negativně. Z kamerového záznamu vyplývá, že obžalovaný v reálném čase 07:12:25 hod. chytil poškozeného za tričko v pravé části krku poškozeného, aby mu znemožnil se od něj vzdálit, a zároveň vytáhl nůž, který si dříve přinesl z prostor šaten zabalený ve žluté reflexní vestě a namířil jej hrotem proti levé části těla poškozeného, přičemž učinil první menší výpad směrem do levé spodní části břicha poškozeného a hrotem nože mu způsobil poranění – škrábanec o délce cca 6 cm. Skutečnost, že k poranění poškozeného došlo v tomto okamžiku, potvrzuje sám poškozený a také tento závěr vyplývá ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, podle něhož bylo poranění způsobeno hrotem nože, přičemž v jiném okamžiku konfliktu se hrot nože nenacházel v takové pozici a jeho pohyb nebyl veden takovým směrem, aby to mohlo způsobit takové poranění poškozeného, jaké je viditelné na fotografii pořízené při ohledání místa činu, resp. těla poškozeného (čl. 7). Tomuto závěru nasvědčuje také pohyb poškozeného, který se mírně nahnul směrem doleva a svou levou ruku posunul níže, k místu, kde mu bylo způsobeno poranění.

Shodu s prvopisem potvrzuje M.P.

- 41 Následně v reálném čase 07:12:28 hod. poškozený chytil pravou ruku obžalovaného, v níž držel nůž na úrovni boků směrem k levé části břicha poškozeného, za zápěstí, druhou rukou poškozený chytil obžalovaného za paži, kterou svíral tričko poškozeného. Vzhledem k věku poškozeného a jeho fyzické zdatnosti se mu podařilo pravou ruku obžalovaného odstrčit na celou délku jeho paže, ale v reálném čase 07:12:31 hod. je na záznamu patrné, že se obžalovanému podařilo pravou ruku s nožem ze sevření poškozeného vyprostit tím, že udělal krok vzad a ruku s nožem vytrhl směrem dozadu, zatímco poškozeného dál držel za horní část trička a bránil mu v tom, aby utekl mimo jeho dosah.
- 42 Potom je ze záznamu zřejmé, že poškozený, který měl prohnuté tělo, aby svůj hrudník vzdálil z dosahu nože, který držel obžalovaný, dále před obžalovaným ustupoval vzad, čímž došlo k napnutí trička poškozeného a obžalovaný v čase 07:12:32 hod. učinil dva rychlé výpady směrem zezdola nahoru, tedy od místa, kde držel pravou ruku v úrovni boků k místu, kde držel poškozeného nataženou levou rukou za tričko v oblasti límce, přičemž intenzita, síla a razance výpadu byla taková, že nůž poškodil tričko poškozeného, na němž je zřejmá rovná díra v oblasti hrudní kosti o délce cca 6 cm, jež odpovídá proříznutí nožem. Třetí výpad obžalovaného proti tělu poškozeného v reálném čase 07:12:33 hod. se obžalovanému nezdařil, neboť se poškozenému podařilo vyprostit z jeho sevření a utekl před obžalovaným do bezpečné vzdálenosti. Z kamerového záznamu dále vyplývá, že poškozený odběhl několik metrů a obžalovaný se rozběhl za ním, ale po několika krocích pokračoval pěšky, a to zřejmě kvůli jeho zdravotní indispozici v podobě bércového vředu, jak je uvedeno v lékařské zprávě ze dne 22. 7. 2021 (čl. 39). Totožně, jako byl incident vyobrazen na kamerovém záznamu, jej popisuje také poškozený. Výpověď poškozeného se shoduje s kamerovým záznamem také v tom, že obžalovaný za poškozeným křičel. Na kamerovém záznamu je patrné, že se obžalovaný na několik vteřin zastavil a křičel za poškozeným, který vypověděl, že obžalovaný křičel, aby mu vrátil jeho cestovní pas, aby poškozený jeho cestovní pas zanechal v šatně, v opačném případě jej zabije. Soud nemá důvodné pochybnosti o obsahu toho, co obžalovaný křičel za poškozeným a v tomto směru považoval výpověď poškozeného za zcela věrohodnou, zvláště za situace, pokud tato slova obžalovaný použil jen několik vteřin poté, co menším výpadem přiložil nůž těsně k tělu poškozeného a značnou intenzitou učinil tři výpady proti tělu poškozeného nožem o velikosti 25 cm o délce čepele 15 cm. Poté se obžalovaný otočil a vrátil se zpět do haly, kde zahájil svou běžnou pracovní činnost až do 07:38 hod. reálného času, kdy odešel do šatny.
- 43 Poškozený vypověděl, že zatelefonoval své matce a nadřízenému, o čemž svědčí kamerové záznamy z bezpečností kamery označené D18, na nichž je zachycen telefonující poškozený a tuto skutečnost potvrdil i svědek N., nadřízený poškozeného, který uvedl, že mu poškozený telefonoval a sdělil mu, že jej obžalovaný napadl nožem. Z tohoto kamerového záznamu dále vyplývá, že poškozený v reálném čase 07:13 hod. vešel do šatny, kde setrval 10 minut, na tomto záznamu je dobře patrné poškození trička poškozeného v oblasti krku, které bylo způsobeno tím, jak obžalovaný poškozeného v tomto místě držel a bránil mu tak v útěku. Následně vyšel a je zachycen bezpečností kamerou označenou D6, jak přechází přes silnici a vešel do přední části haly. Podle výpovědi svědka D. v tuto dobu k němu poškozený přistoupil a podal mu telefon, aby svědek hovořil s jeho matkou, což je zachyceno na bezpečností kameře označené D11. V reálném čase 07:31 hod. poškozený opustil prostor haly a vrátil se zpět do šatny, zatímco stále telefonoval. Podle kamerového záznamu označeného D18 obžalovaný vstoupil do dveří vedoucích k šatně v reálném čase 07:39 hod., kde se oba muži setkali. Podle výpovědi poškozeného se obžalovaný stále dožadoval vrácení cestovního pasu, načež poškozený z šatny v obavě o svoje zdraví z šatny utekl na prostranství před budovu, jak vyplývá z kamerového záznamu označeného D18 v reálném čase 07:40 hod., přičemž jej obžalovaný bezprostředně následoval. Oba muži se setkali před budovou, kde se nachází společná šatna, jak je zachyceno na bezpečnostní kameře označené D6. Na tomto místě poškozený setrval až do příjezdu Policie ČR, zatímco obžalovaný okolo něj prochází, otáčí se na něj s tím, že z kamerového záznamu je zřejmé, že obžalovaný zvedá svou levou ruku do

Shodu s prvopisem potvrzuje M.P.

oblasti svého krku, což potvrzuje tvrzení poškozeného, podle něhož šlo o gesto naznačující podříznutí. Obžalovaný odešel do haly, což je zaznamenáno na bezpečnostní kamere označené D13, kde manipuloval s předměty ve svém batohu, který si odnesl z šatny a posléze telefonoval, což koresponduje s výpovědí svědka S.a, podle něhož jej kontaktoval svědek N. a svědek S. se od obžalovaného dožadoval vysvětlení situace. Poškozený v reálném čase 8:12 hod. kontaktoval na doporučení své matky Policii ČR, jež se dostavila v čase 9:22 hod. a zadržela obžalovaného, u něhož byl nalezen kuchyňský nůž o délce 25 cm s černou rukojetí a délkou čepele 15 cm (čl. 29 – 31), který se shoduje s nožem použitým při útoku na poškozeného.

44 K právní kvalifikaci soud uvádí následující:

- 45 *Subjekt* trestného činu trestného činu vraždy není trestním zákoníkem určen konkrétně ani speciálně, a proto pachatelem tohoto trestného činu může být podle obecných pravidel trestního zákoníku kterákoli fyzická osoba starší věku 15 let, která je schopná rozpoznat protiprávnost činu a zároveň je schopná ovládat své jednání, naplnila-li svým jednáním znaky skutkové podstaty trestného činu. Tyto podmínky trestní odpovědnosti uvedené v obecné části trestního zákoníku obžalovaný bezesporu splňuje, když podle znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie a psychiatrie, byly době spáchání trestné činnosti rozpoznávací a ovládací schopnosti obžalovaného plně zachovány.
- 46 *Objektem* trestného činu vraždy, tedy chráněným zájmem, je lidský život. Skutečnost, že život poškozeného byl obžalovaným ohrožen, vyplývá především z kamerových záznamů, na nichž je patrné, že síla útoku obžalovaného a typ použité zbraně, je natolik intenzivní, že v případě pasivnějšího postoje poškozeného, by mu obžalovaný mohl způsobit těžké ublížení na zdraví a při poškození důležitých vnitřních orgánů také jeho smrt, což potvrdil i znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, v němž znalec uvedl, že mohlo dojít k bodnému poranění břicha s bodným kanálem probíhajícím zdola šikmo vzhůru a při proniknutí do levé strany břišní dutiny mohla být zasažena slezina, tenké či tlusté střevo, popř. žaludek, levý jaterní lalok nebo břišní cévy spojené s krvácením do dutiny břišní, tj. vážná poranění, která by ze soudně lékařského hlediska měla charakter těžké újmy na zdraví pro poškození důležitého orgánu a v případě, že by nebyla poskytnuta včasná odborná lékařská pomoc, mohl by být bezprostředně ohrožen i život poškozeného. Z výše uvedeného vyplývá, že zájem chráněný § 140 trestního zákoníku, tedy lidský život, byl jednáním obžalovaného bezprostředně ohrožen, čímž byl naplněn i tento obligatorní znak skutkové podstaty trestného činu vraždy.
- 47 *Objektivní stránka* trestného činu vraždy spočívá v usmrcení člověka, tj. zbavení života, přičemž je nerozhodné, jakých prostředků při něm bylo užito. Z usnesení Nejvyššího soudu ze dne 11. 1. 2017, sp. zn. 8 Tdo 1409/2016, se podává, že „[O]becně vzato ne každý útok proti tělu poškozené osoby lze kvalifikovat jako zločin vraždy či jeho pokus. Za rozhodující skutečnosti lze v případě zločinu vraždy považovat okolnosti, intenzitu a způsob provedení útoku, charakter zbraně, kterou pachatel při útoku použil a místo na těle poškozeného, proti němuž je útok veden (zde je kladen důraz zejména na výskyt životně důležitých orgánů v té konkrétní části těla)“
- 48 Jak již bylo výše uvedeno, obžalovaný nožem o délce 25 cm s čepelí o délce 15 cm provedl útok na poškozeného takovým způsobem a s takovou razancí a intenzitou, že v případě mírnějšího odporu poškozeného by mu mohl způsobit poranění, jež by znamenala těžkou újmu na zdraví a při neposkytnutí včasné lékařské pomoci také jeho smrt. Obžalovaný poškozenému nejprve menším výpadem přiložil hrot nože těsně k levé spodní části břicha, čímž mu způsobil povrchové zranění, které nevyžadovalo lékařské ošetření. Následně se poškozený začal intenzivně obžalovanému bránit, načež obžalovaný s náprahem učinil nejméně tři výpady k tělu poškozeného ve směru od levé spodní části břicha poškozeného směrem šikmo nahoru k jeho hrudní kosti, kde způsobil poškození oděvu poškozeného, obžalovaný tedy směřoval své útoky do dutiny břišní poškozeného, kde se nachází důležité orgány, jak potvrdil znalec z odvětví soudního lékařství. Obžalovaný tedy

Shodu s prvopisem potvrzuje M.P.

učinil vše potřebné k tomu, aby usmrtil poškozeného, tedy užil nástroj a intenzitu útoku tak, aby poškozeného zbavil života, k čemuž však vzhledem k dostatečné obraně poškozeného nedošlo.

- 49 *Subjektivní stránka* trestného činu vraždy podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku je vyžadována ve formě úmyslu ve smyslu § 15 trestního zákoníku, přičemž podle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku ve spojení s § 15 odst. 2 trestního zákoníku je trestný čin spáchán úmyslně, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, a pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn, přičemž srozuměním se rozumí i smíření pachatele s tím, že způsobem uvedeným v trestním zákoně může porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem. Provedeným dokazováním bylo zjištěno, že obžalovaný se předem vybavil nožem o délce 25 cm s délkou čepele 15 cm, který nosil po areálu třídírný odpadů zabalený ve žluté reflexní vestě tak, aby si jej žádný z jeho kolegů nevšiml. O tomto také svědčí skutečnost, že po vybalení nože z reflexní vesty, obžalovaný jej držel v levé ruce položený na předloktí tak, aby byl vidět co nejméně, a když jej přendával do pravé ruky, toto učinil s rukama za zády, aby nůž nikdo neviděl. Obžalovaný si tak byl plně vědom, že by tuto zbraň mít neměl, avšak zároveň si nůž opatřil za účelem zesílení své pozice při konfrontaci s poškozeným. Obžalovaný si tak pořídil potřebné nástroje a z kamerových záznamů je zřejmé, že poškozeného hledal v areálu třídírný.
- 50 Úmysl obžalovaného usmrtil poškozeného nastal až v okamžiku jejich přímé konfrontace, při níž obžalovaný nejdříve menším výpadem přiložil hrot nože těsně k levé spodní části břicha, čímž mu způsobil povrchové zranění, které nevyžadovalo lékařské ošetření, poté chytl poškozeného tak, aby mu znemožnil jeho ústup a útěk, přičemž učinil tři výpady proti tělu poškozeného, které by v případě, že by se poškozený intenzivně nebránil, vedly k těžkému ublížení na zdraví a při včasné neposkytnutí lékařské pomoci také k jeho smrti. Tyto výpady byly vedeny značnou silou a intenzitou, jak vyplývá z kamerových záznamů i znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství. Ačkoli obžalovaný tvrdí, že měl své pohyby rukou, v níž držel nůž, pod kontrolou a poškozenému nechtěl nikterak ublížit, z kamerových záznamů vyplývá naprostý opak. Výpady jsou vedeny rázně a nataženou rukou obžalovaného, což znamená, že nůž se nacházel nejbližší tělu poškozeného vzhledem k fyzickým možnostem obžalovaného. V případě, že by obžalovaný poškozenému nechtěl způsobit jakékoli zranění, útok by vedl méně razantně a intenzivně, ve větší vzdálenosti od poškozeného a k útoku by použil jiný nástroj. V okamžiku, kdy poškozený reagoval na dotaz obžalovaného negativně, obžalovaný pojal úmysl tohoto usmrtil, k čemuž také zvolil intenzitu a razanci útoku. O tom, že výpady nožem byly vedeny opravdu značnou silou, svědčí tričko poškozeného, které bylo proříznuto hrotem nože, a vzhledem k tomu, že laickým ohledáním předmětného nože soudem bylo zjištěno, že čepel nože ani jeho ostří není nabroušeno, musel být útok veden takovou silou, aby tupý hrot nože látku trička probodl a způsobil zjištěné poškození. Poškozený měl při útoku strach, při útoku se bál, situaci vyhodnotil jako vážnou, myslel si, že jej chtěl obžalovaný zabít, protože se domníval, že mu vzal pas. Obžalovaný mu asi čtyři měsíce před útokem říkal, že byl na vojné v Afghánistánu, tak si myslel, že jej zabije. Kamerové záznamy pak zcela jasně vyvrátily obhajobu obžalovaného, že by nožem jen „šermoval“ před svým tělem zleva doprava a zpět, protože z nich naopak vyplývá, že útok nožem byl veden zezadu dopředu.
- 51 Formou zavinění pachatele se zabýval Nejvyšší soud ČR v usnesení ze dne 30. 9. 2014, sp. zn. 6 Tdo 779/2014, když uvedl, že „*forma zavinění pachatele, při absenci jeho doznání (nikoli absenci obecné lítosti nad protiprávním činem), je nezbytné usuzovat z toho, jak se, tato vnitřní složka projevila v jeho jednání navenek. Z toho pohledu jsou pro náležité posouzení věci rozhodná zejména zjištění o intenzitě útoku a způsobu jeho vedení (tj. jeho směřování proti určitým částem lidského těla, jeho intenzita, opakovanost, použití nástrojů atd.), o předvídatelnosti možných následků takového jednání pro osobní zkušenosti pachatele, případně zjištění o jeho zpláštní vybavenosti v daném směru (znalosti bojových umění či obdobných aktivit), ale také vnímání daného stavu ze strany poškozeného.*“
- 52 Vzhledem k vojenskému výcviku obžalovaného si tento musel být vědom, že svým jednáním může ohrozit život poškozeného, a pro případ, že tento následek způsobí, byl s tím srozuměn (srov.

Shodu s prvopisem potvrzuje M.P.

usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 18. 8. 2015, sp. zn. 4 Tdo 836/2015, usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 10. 11. 2010, sp. zn. 3 Tdo 835/2010). K vážnějšímu poranění poškozeného nedošlo výhradně proto, že poškozený se intenzivně bránil útoku obžalovaného tím, že mu nejprve zachytil ruku, v níž obžalovaný držel nůž, a poté se snažil prohnutím těla a couváním vzad vzdálit od nože, který držel v ruce obžalovaný, tedy aby stál vůči němu v co možná největší vzdálenosti a následně se mu podařilo ze sevření obžalovaného vymanit a utéci. Z výše uvedeného vyplývá, že obžalovaný **konal v úmyslu nepřímém**.

- 53 Na rozdíl od podané obžaloby byl obžalovaný uznán vinným spácháním trestného činu podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku, tzn. **vraždy prosté**, nikoli vraždy s rozmyslem podle § 140 odst. 2 trestního zákoníku.
- 54 Podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku bude postihován pachatel, který **jedná v náhlém hnutí myslí**, přičemž může jít i o **jednání v afektu** nebo v podobném stavu. Z odborné literatury dále vyplývá, že „[R]ozmysl je kvalifikovaná forma úmyslu v tom smyslu, že pachatel si patřičně **zváží své jednání a na základě takového svého subjektivního přístupu jiného úmyslně usmrtí**. Pokud jde o povahu rozmyslu, na rozdíl od předchozího uvážení pak spáchání trestného činu s rozmyslem je na jedné straně **odlišením od jednání v náhlém hnutí myslí, zejména od afektu a podobných stavů** (odstavec 1 – viz výklad shora), přičemž však může jít i o **velmi krátkou úvahu**, při níž pachatel jedná uvážene, ale nikoli po předchozím uvážení (srov. usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 30. 5. 2018, sp. zn. 5 Tdo 441/2018, či usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 13. 8. 2014, sp. zn. 8 Tdo 860/2014, a usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 22. 11. 2017, sp. zn. 6 Tdo 1429/2017). **Jedná-li pachatel s rozmyslem, zvážil zásadní okolnosti svého předpokládaného (zamýšleného) jednání, jak z hledisek svědčících pro úmyslné usmrcení jiného, tak i proti němu, zvolil vhodné prostředky k jeho provedení a zvážil i rozhodné důsledky svého činu. [...] Rozmysl tak představuje méně intenzivní stupeň racionální kontroly pachatele nad svým jednáním směřujícím k úmyslnému usmrcení jiného než předchozí uvážení, a je tak vlastním rozlišovacím momentem mezi vraždou prostou podle § 140 odst. 1 a premeditativní vraždou podle § 140 odst. 2. **Vraždí-li pachatel v náhlém hnutí myslí** (bez rozmyslu), směřuje k usmrcení jiného, kdy jde o **pouhou agresivní reakci na určitý podnět**, aniž by pachatel zvažoval, zda jeho jednání je účelné či nikoli, zatímco u rozmyslu jde o racionální jednání pachatele směřující k zamýšlenému cíli, který má svůj rozzeznatelný účel a smysl.“** (Trestní zákoník, 2. vydání, 2012, s. 1457 - 1488: P. Šámal).
- 55 Z provedeného dokazování se podává, že obžalovaný si opatřil zbraň a na pracovišti vyhledal poškozeného za účelem zjištění, zda tento neodcizil jeho cestovní pas, nikoli za účelem usmrcení poškozeného. Z výpovědi svědka D.e ve shodě s výpovědí obžalovaného byl původní záměr obžalovaného poškozeného pouze vystrašit a přimět jej k doznání, že právě on mu odcizil cestovní pas a hlavně pas získat zpět. Soud má za to, že vystrašení poškozeného bylo původním cílem a pohnutkou obžalovaného, a za tímto účelem také vyhledal poškozeného a vyzbrojil se předmětným nožem. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie, a z doplňujícího výsledku znaleců vyplývá, že takové jednání je v kultuře obžalovaného de facto běžné. Znalci potvrdili, že obžalovaný při vyšetření skutečně uvedl, že nesnáší zloděje, když sloužil v Afghánistánu, tak tam zloděje postavili do řady a postříleli a rovněž při vyšetření uvedl, že se zloději se má jednat rázně.
- 56 Podle způsobu spáchání a intenzity útoku má soud za prokázané, že obžalovaný pojal úmysl poškozeného usmrtit až v okamžiku, kdy mu poškozený odpověděl na dotaz, kde se nachází jeho cestovní pas, negativně, a obžalovaný pak **jednal v náhlém hnutí myslí**, kdy se domníval, že se mu rodina poškozeného mstí za to, že byl kvůli jeho oznámení ukončen pracovní poměr jeho otce, což však nebylo v hlavním líčení nikterak prokázáno. Obžalovaný tedy vedl útok tak, že menším výpadem přiložil nůž k tělu poškozeného a následně provedl tři prudké intenzivní výpady proti tělu poškozeného, v silném afektu, který opět pominul v okamžiku, kdy se poškozenému podařilo vymanit z jeho sevření. Dle znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie má obžalovaný symplexní osobnost, přičemž tento typ osobnosti je příčinou agresivního a primitivního chování v emočně vypjatých situacích. Podle toho, jak obžalovaný

Shodu s prvopisem potvrzuje M.P.

reagoval na ztrátu svého cestovního pasu, tedy ihned kontaktoval své nadřízené, tuto situaci subjektivně považoval za emočně vypjatou, a proto odmítnutí poškozeného pro obžalovaného znamenalo podnět, na nějž reagoval nepřiměřeně agresivně, aniž by zvažoval, zda jeho jednání je účelné či nikoli, neboť v případě, že by poškozený skutečně odcizil cestovní pas obžalovaného, což nebylo nikterak prokázáno, tento by mu jej nevydal, pokud by byl usmrcen.

- 57 O tom, že obžalovaný pojal úmysl usmrtit poškozeného až v okamžiku jejich přímé konfrontace, svědčí také to, že nejprve menším výpadem přiložil poškozenému nůž k jeho levé spodní části horní poloviny těla, kde mu způsobil drobné poranění, tzn., poškozeného nebodl ihned poté, co se k sobě oba muži přiblížili, a následně, po negativní reakci poškozeného, pokračoval útok třemi prudkými výpady značnou intenzitou vůči tělu poškozeného. Tento závěr vyplývá také z jednání obžalovaného v okamžiku, kdy se setkal s poškozeným, jak bylo již uvedeno výše, a jednání obžalovaného po činu, který za poškozeným neutíkal, byť byl zdravotně omezen, aby své jednání dokončil, ani na poškozeného nezaútočil v okamžiku, kdy se setkali v šatně v reálném čase od 07:39 do 07:40 hod. Soud má tedy za to, že obžalovaný pojal úmysl usmrtit poškozeného až v okamžiku jejich vzájemné konfrontace, kdy poškozený negativně odpověděl na jeho otázku ohledně cestovního pasu, a zároveň tento úmysl skončil v okamžiku, kdy se poškozený obžalovanému vytrhl a začal utíkat pryč od obžalovaného.
- 58 Obžalovaný tedy nikterak nepromýšlel okolnosti, za jakých dojde k usmrcení poškozeného, neboť v takovém případě by si opatřil ostřejší nůž nebo by posečkal, až bude poškozený mimo dosah bezpečnostních kamer, např. v šatně nebo v kuchyňce, což prokazuje, že obžalovaný **konal bez rozmyslu**, a proto bylo jeho jednání kvalifikováno jako tzv. vražda prostá. Z tohoto důvodu oproti podané obžalobě soud do popisu skutku nepojal část, v níž je uvedeno, že „*si obžalovaný nůž přinesl ze zájemní provozovny asi 15 minut před útokem*“, která sice odpovídá provedenímu dokazování, jak je shora rozebráno, avšak soud má za to, že právě tato část v popisu skutku měla dokumentovat rozmysl obžalovaného, který nebyl prokázán.
- 59 **Z výše uvedeného vyplývá, že obžalovaný naplnil všechny obligatorní znaky skutkové podstaty trestného činu vraždy podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku.**
- 60 Podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku se *pokusem trestného činu* rozumí jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu, jehož se pachatel dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, jestliže k dokonání trestného činu nedošlo. Z výše popsaného jednání obžalovaného je zřejmé, že toto bezprostředně směřovalo k usmrcení poškozeného a obžalovaný měl v úmyslu trestný čin vraždy spáchat, jak je vysvětleno výše. K následku jednání obžalovaného, tedy **k smrti poškozeného, nedošlo** výhradně proto, že poškozený se ihned po zahájení konání obžalovaného začal intenzivně bránit, a proto jediným poraněním, které poškozený utrpěl, bylo škrábnutí hrotem nože v levé spodní části břicha poškozeného, které bylo způsobeno bezprostředně před zahájením obrany poškozeného.
- 61 Lze shrnout, že ačkoli obžalovaný učinil vše potřebné pro usmrcení poškozeného, k dokonání činu nedošlo pro dostatečnou obranu poškozeného. Jak vyplývá ze znaleckého posudku z odboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, v případě, že by se poškozený nebránil, nebo bránil s nižší intenzitou, mohlo mu být způsobeno obžalovaným poranění odpovídající těžkému ublížení na zdraví podle § 122 odst. 2 trestního zákoníku, popř. smrt poškozeného při včasném neposkytnutí lékařské pomoci v závislosti na povaze poranění a typu zasažených vnitřních orgánů poškozeného.
- 62 **Při úvaze o druhu a výměře trestu soud vycházel z účelu trestu podle § 38 trestního zákoníku a přihlédl podle § 39 odst. 1 trestního zákoníku k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k popsaným okolnostem případu, k možnostem nápravy obžalovaného, k jeho poměrům a dosavadnímu způsobu života, přičemž se zabýval i polehčujícími a přitěžujícími okolnostmi podle § 41 a 42 trestního zákoníku. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen,**

Shodu s prvopisem potvrzuje M.P.

způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou obžalovaného, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.

- 63 Obžalovaný byl uznán vinným ze spáchání trestného činu, který spadá z hlediska § 14 odst. 3 trestního zákoníku do kategorie zvláště závažného zločinu. Při dané právní kvalifikaci **trestní sazba činí 10 až 18 let odnětí svobody**, přičemž podle § 21 odst. 2 trestního zákoníku je pokus trestného činu trestný podle trestní sazby stanovené za dokonaný trestný čin.
- 64 Soud se při stanovení druhu a výměry trestu zaměřil na to, že obžalovaný nebyl dosud odsouzen a že jeho osobnost byla svědky hodnocena kladně. Dále soud zkoumal, zda je možné přihlédnout při stanovení výměry trestu k **polehčujícím okolnostem** taxativně stanovených v § 41 trestního zákoníku a dospěl k závěru, že okolností, k níž by mohl soud přihlédnout jako k polehčující, je částečné doznání obžalovaného [§ 41 písm. l) trestního zákoníku], skutečnost, že obžalovaný tento čin spáchal v silném emočním rozrušení [§ 41 písm. b) trestního zákoníku], a že trestného činu upřímně litoval [§ 41 písm. o) trestního zákoníku]. Naopak soud neshledal žádné z přitěžujících okolností, jež jsou taxativně vymezeny v § 42 trestního zákoníku.
- 65 Soud taktéž **neshledal důvody**, pro které by bylo možno postupovat podle § 58 trestního zákoníku a **uložit obžalovanému trest pod dolní hranici trestní sazby**, když soud nemá vzhledem k okolnostem případu nebo poměrům pachatele za to, že by použití trestní sazby odnětí svobody trestním zákonem stanovené bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné a že lze dosáhnout nápravy pachatele i trestem kratšího trvání (§ 58 odst. 1 trestního zákoníku), obžalovaný nenapomohl zabránit trestnému činu, jenž jiný připravoval nebo se o něj pokusil, ani neprohlásil vinu (§ 58 odst. 2 trestního zákoníku) a neuzavřel se státním zástupcem dohodu o vině a trestu (§ 58 odst. 3 trestního zákoníku), obžalovaný nebyl označen ani jako spolupracující obviněný (§ 58 odst. 5 trestního zákoníku), obžalovaný není odsouzen za přípravu k trestnému činu ani za pomoc k trestnému činu (§ 58 odst. 6 trestního zákoníku), a obžalovaný ani nejednal v právním omylu, nespáchal trestný čin odvraceje útok nebo jiné nebezpečí a nepřekročil ani meze jiné okolnosti vylučující protiprávnost (§ 58 odst. 7 trestního zákoníku).
- 66 Ačkoli byl obžalovaný uznán vinným spácháním trestného činu vraždy ve stádiu pokusu, tento trestný čin je dle systematizace trestního zákoníku hodnocen jako nejzávažnější trestný čin vůbec, neboť směřuje proti životu jednotlivce, a proto i přes to, že trestný čin nebyl dokonán, nelze z tohoto důvodu přistoupit k mimořádnému snížení trestu pod dolní hranici trestní sazby. Kromě toho v tomto konkrétním případě je závažnost pokusu **zvyšována** skutečností, že poškozenému v době útoku bylo xx let, přičemž věk je zřejmý z fyziognomie poškozeného, jak soud sám u hlavního líčení posoudil a navíc musel být obžalovanému zřejmý i z toho, že pracoval s poškozeným delší dobu na jednom pracovišti, kde pracovala matka i otec poškozeného. Proto soud v rámci stanovené trestní sazby uložil obžalovanému trest odnětí svobody **ve výměře 10 let, tedy trest na samé spodní hranici zákonné trestní sazby**. Pro výkon tohoto trestu byl obžalovaný obligatorně zařazen do věznice **se zvýšenou ostrahou** podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, neboť je obžalovaný uznán vinným ze spáchání zvláště závažného zločinu a byl mu uložen trest odnětí svobody ve výměře nad osm let.
- 67 Dále byl obžalovanému uložen **trest vyhoštění** z území České republiky ve výměře 10 let, když podle § 80 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku soud může uložit pachateli, který není občanem České republiky, trest vyhoštění z území České republiky, a to jako trest samostatný nebo i vedle jiného trestu, vyžaduje-li to bezpečnost lidí nebo majetku, anebo jiný obecný zájem; a to na dobu od jednoho do deseti let nebo na dobu neurčitou.
- 68 Vzhledem ke způsobu útoku, použité zbraně a de facto malichernému motivu obžalovaného, tj. nepodloženému podezření obžalovaného vůči poškozenému, že mu odcizil cestovní pas, má soud za to, že vyhoštění obžalovaného, který je občanem Ukrajiny, vyžaduje bezpečnost osob nacházející

se na území České republiky, v jejímž zájmu není, aby se na jejím území zdržovaly osoby, které páchají závažnou trestnou činnost násilného charakteru.

- 69 Pro úplnost soud uvádí, že neuložil trest propadnutí předmětného nože podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť není ve vlastnictví obžalovaného, což vyžaduje ust. § 70 odst. 3 trestního zákoníku a neuložil ani ochranné opatření zabrání věci podle § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, protože jde o běžně dostupný typ nože, který nebyl nijak přizpůsoben ke spáchání trestného činu, ani nejde např. o zakázanou zbraň (srov. R 61/2000).
- 70 Poškozený v přípravném řízení a zároveň v hlavním líčení v přítomnosti své matky uvedl, že mu bylo jednáním obžalovaného způsobeno pouze škrábnutí v levé spodní části břicha, které nevyžadovalo lékařské ošetření. Z incidentu byl otřesen a dodnes má strach z prudkých pohybů osob v jeho blízkosti, nicméně nárok na náhradu nemajetkové újmy nepožaduje a k trestnímu řízení se se svým nárokem nepřipojil. Z tohoto důvodu nebylo o nároku na náhradu škody poškozeného rozhodováno.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze podat** odvolání do **osmi** dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání podané osobou oprávněnou a včas **má** odkladný účinek.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci nebo zabrání části majetku
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve své svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení opisu rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán, a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha 6. června 2022

Shodu s prvopisem potvrzuje M.P.

JUDr. Silvie Slepíčková v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje M.P.