



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 7. listopadu 2023 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ing. Danielly Sarah Sotolářové, Ph.D., a Ing. Petra Kollmera a Bc. Anety Krombholzové,

takto

I.

Podle § 314r odst. 4 trestního řádu soud **schvaluje dohodu o vině a trestu**, sjednanou dne 1. srpna 2023 v Praze mezi státní zástupkyní Městského státního zastupitelství v Praze JUDr. Ivou Bicanovou na straně jedné a obžalovanou [Jméno a Příjmení], narozenou [datum a místo narození], trvale bytem [adresa bydliště], zastoupenou obhájcem Mgr. Tomášem Chalupou, advokátem se sídlem Hugo Haase č.p. 1228/1, Praha 5 – Hlubočepy, na straně jedné, ve znění uvedeném pod bodem II. výroku.

II.

Obžalovaná

[Jméno a Příjmení], narozená [datum a místo narození], trvale bytem [adresa bydliště],

je vina, že

v letech 2011 až 2012 zejména v Praze, v úmyslu krátit daň vylákáváním nadměrných odpočtů DPH velkého rozsahu souhlasila s tím, že se stane statutárním zástupcem společnosti z pokynu obž. [Osoba 1] a za součinnosti obžalovaných [Osoba 2], [Osoba 3], [Osoba 4] a [Osoba 5], o jejichž vině doposud nebylo rozhodnuto, případně dalších osob i ze spol. [Název společnosti A]

a spol. [NÁZEV SPOLEČNOSTI B], které jednaly z pokynu obž. [Osoba 1], přičemž se stala jednatelkou dne [datum] za slíbenou finanční odměnu, jako jednatelka **spol. [Název společnosti C], IČ: [číslo]**, zcela v rozporu s povinnostmi danými zákonem, vyplývajícími z této funkce, zejména vůči třetím osobám, včetně státu, kterou je zejména odpovědnost za včasné, řádné, a tedy i pravdivé vyměření daně, po svém nástupu do funkce jednatelky podepisovala za výše uvedenou společnost daňová přiznání k DPH, které obžalovaní za účasti obž. [Osoba 2], [Osoba 3], [Osoba 4] a [Osoba 5] a dalších osob ze spol. [Název společnosti A] či spol. [NÁZEV SPOLEČNOSTI B], sestavovali na pokyn obž. [Osoba 1] v součinnosti s obž. [Osoba 3] a [Osoba 2], a to i přes to, že společnost ekonomickou činnost v rozsahu uvedeném v daňovém přiznání nevykonávala, ani ona sama ve společnosti žádnou činnost nevykonávala, daňová přiznání k DPH obžalovaná následně za zdaňovací období únor 2011 až květen 2012 v době od 25. 3. 2011 do 26. 2. 2012 předkládali správci daně, na základě čehož společnost neoprávněně čerpala od správce daně nadměrné odpočty DPH v průměru 10.000.000 Kč měsíčně, a to v době od 26. 5. 2011 do 22. 6. 2012 byla Česká republika, zastoupená FÚ pro Prahu 5 způsobena škoda ve výši **90.586.267 Kč**; přičemž částka ve výši **6.069.417 Kč** za zdaňovací období květen 2012 vyplacena z důvodu zásahu správce daně nebyla, úmysl směřoval ke způsobení škody nejméně ve výši **96.655.684 Kč**,

a tak za **spol. [Název společnosti C], IČ: [číslo]**, kam jako jednatele, spoluobžalovaní, o jejichž vině doposud nebylo rozhodnuto, dosadili na dobu od [datum] do [datum] s jejím souhlasem obžalovanou [Jméno a Příjmení], sestavili, či nechali sestavit a obžalovaná [Příjmení] podepsala daňová přiznání k DPH, kdy finanční prostředky Finanční úřad zaslal na bankovní účet společnosti [Název společnosti C], č. 000000-xxx/0300 vedený u ČSOB, s výjimkou DPH za měsíc květen 2012, přičemž takto neoprávněně nárokovali odpočet DPH konkrétně:

- 1) dne 25. 3. 2011 za zdaňovací období **únor 2011** ve výši **5.915.908 Kč**, který byl této společnosti dne 1. 6. 2012 zaslán,
- 2) dne 26. 4. 2011 za zdaňovací období **březen 2011** ve výši **5.464.013 Kč**, který byl této společnosti dne 26. 5. 2011 zaslán,
- 3) dne 25. 5. 2011 za zdaňovací období **duben 2011** ve výši **5.668.306 Kč**, který byl této společnosti dne 24. 6. 2011 zaslán,
- 4) dne 27. 6. 2011 za zdaňovací období **květen 2011** ve výši **6.554.811 Kč**, který byl této společnosti dne 27. 7. 2011 zaslán,
- 5) dne 25. 7. 2011 za zdaňovací období **červen 2011** ve výši **5.878.429 Kč**, který byl této společnosti dne 24. 8. 2011 zaslán,
- 6) dne 25. 8. 2011 za zdaňovací období **červenec 2011** ve výši **6.007.326 Kč**, který byl této společnosti dne 23. 9. 2011 zaslán,
- 7) dne 26. 9. 2011 za zdaňovací období **srpen 2011** ve výši **6.667.902 Kč**, který byl této společnosti dne 26. 10. 2011 zaslán,
- 8) dne 25. 10. 2011 za zdaňovací období **září 2011** ve výši **6.420.347 Kč**, který byl této společnosti dne 24. 11. 2011 zaslán,
- 9) dne 25. 11. 2011 za zdaňovací období **říjen 2011** ve výši **6.157.640 Kč**, který byl této společnosti dne 23. 12. 2011 zaslán,

- 10) dne 27. 12. 2011 za zdaňovací období **listopad 2011** ve výši **5.950.656 Kč**, který byl této společnosti dne 26. 1. 2012 zaslán,
- 11) dne 25. 1. 2012 za zdaňovací období **prosinec 2011** ve výši **6.354.151 Kč**, který byl této společnosti dne 24. 2. 2012 zaslán,
- 12) dne 27. 2. 2012 za zdaňovací období **leden 2012** ve výši **6.000.077 Kč**, který byl této společnosti dne 28. 3. 2012 zaslán,
- 13) dne 26. 3. 2012 za zdaňovací období **únor 2012** ve výši **5.896.390 Kč**, který byl této společnosti dne 25. 4. 2012 zaslán,
- 14) dne 25. 4. 2012 za zdaňovací období **březen 2012** ve výši **5.745.606 Kč**, který byl této společnosti dne 25. 5. 2012 zaslán,
- 15) dne 25. 5. 2012 za zdaňovací období **duben 2012** ve výši **5.904.705 Kč**, který byl této společnosti dne 22. 6. 2012 zaslán,
- 16) dne 26. 6. 2012 za zdaňovací období květen 2012 ve výši **6.069.417 Kč**, který této společnosti nebyl vyplacen, neboť správce daně v rámci tzv. „vytýkácího řízení“ dospěl k názoru, že není oprávněný,

a celkem tak za spol. [Název společnosti C], na základě výše uvedených daňových přiznání k DPH obsahujících fiktivní údaje, od Finančního úřadu pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, v době od 24. 2. 2010 do 22. 6. 2012 se obžalovaná podílela na škodě ve výši 96.655.684 Kč, z čehož částka ve výši 6.069.417 Kč nebyla díky zásahu správce daně vyplacena, fakticky způsobené škodě ve výši 90.586.267 Kč, ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Prahu 5,

tedy

společným úmyslným jednáním vylákala výhodu na dani a čin spáchala nejméně se dvěma osobami, a to ve velkém rozsahu, dílem pod bodem III.16), k dokonání činu nedošlo,

čímž spáchal

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění účinném do 30. 6. 2016, dílem dokonatého, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2016 spáchaného ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2016, za použití ustanovení § 58 odst. 1, odst. 5 trestního zákoníku o mimořádném snížení trestu odnětí svobody k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) let.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pět) let.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalované **ukládá trest zákazu činnosti**, spočívající v činnosti statutárního orgánu či jeho člena, kontrolního orgánu obchodních společností včetně jejich zastupování na základě plné moci, a to na dobu 10 (deseti) let.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalované ukládá povinnost nahradit škodu poškozené České republice, zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, územním pracoviště pro Prahu 5 (dříve Finanční úřad pro Prahu 5) způsobenou trestnou činností ve výši částečného podílu na škodě, a to ve výši 150 000 Kč.

Odůvodnění:

1. Pokud jde o popis skutku a jeho právní kvalifikaci, trest a náhradu škody, obžalovaná uzavřela se státní zástupkyní Městského státního zastupitelství v Praze dohodu o vině a trestu (§§ 206b, 175a trestního řádu). Soud uzavřenou dohodu o vině a trestu schválil, neboť ji považoval za správnou a nikoli za nepřiměřenou z hlediska souladu se zjištěným skutkovým stavem, ani z hlediska druhu a výše navrženého trestu. Soud rovněž neshledal, že by došlo k závažnému porušení práv obžalované při sjednávání dohody o vině a trestu (§ 314r odst. 2 trestního řádu).
2. Podle § 129 odst. 2 věta první trestního řádu, jestliže se po vyhlášení rozsudku nebo v soudem stanovené lhůtě po vyhlášení rozsudku státní zástupkyně a obžalovaná vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaná zároveň prohlásila, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, může soud vyhotovit **zjednodušený rozsudek**, který neobsahuje odůvodnění.
3. V rámci adhezního řízení se s nárokem na náhradu škody přihlásila poškozená Česká republika, zastoupená Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, územní pracoviště pro Prahu 5 (dříve Finanční úřad pro Prahu 5), a to nejen ve vztahu k obžalované [Jméno a Příjmení], ale též ve vztahu k ostatním spoluobžalovaným [Osoba 1], [Osoba 5], [Osoba 6], [Osoba 4], [Osoba 7], [Osoba 8], [Osoba 3], [Osoba 2], [Osoba 9], a [Osoba 10]. Z provedeného dokazování vyplynulo, že obžalovaná [Jméno a Příjmení], se podílela – byť jen nepatrnou měrou – na jednání, které je jí kladeno za vinu pod bodem III. 16) obžaloby. Tímto jednáním v rámci dohody o vině a trestu také obžalovaná prohlásila svou vinu. Přiznání části nároku na náhradu škody bylo součástí dohody o vině a trestu uzavřené mezi obžalovanou a státní zástupkyní. Soud přitom shledal, že má plnou oporu v opatřených a provedených důkazech a také jí v tomto rozsahu schválil i stran uplatněného nároku na náhradu škody, neboť odpovídá míře, v jaké se obžalovaná podílela na shora uvedené trestné činnosti.
4. Pro úplnost Městský soud v Praze uvádí, že trestní řízení ve vztahu k zbylým obžalovaným dosud neskončilo, zatímco trestní věc obžalované [Jméno a Příjmení], byla vyloučena do samostatného řízení, v němž byla následně schválena tato dohoda o vině a trestu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze podat** odvolání do **osmi** dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání podané osobou oprávněnou a včas **má** odkladný účinek.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, mohou státní zástupce a obviněný podat odvolání **pouze** v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může **poškozený**, který uplatnil nárok

Shodu s prvopisem stvrzuje: L. S.

na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Ve prospěch obviněného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obviněného a státního zástupce i příbuzní obviněného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obviněného. Je-li obviněný omezen ve své svéprávnosti, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení opisu rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán, a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,
- b) obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci nebo zabránění části majetku
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obviněného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Toto právo však **nepřísluší** osobám, které se jej po vyhlášení rozsudku vzdaly a nepřejí si ani, aby je v jejich prospěch uplatnily osoby k tomu ze zákona oprávněné.

Praha 7. listopadu 2023

JUDr. Ing. Daniella Sarah Sotolářová, Ph.D. v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem stvrzuje: L. S.