

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jany Knotkové, soudkyně JUDr. Kateřiny Kodetové a soudce Mgr. Zdeňka Váni ve věci

žalobkyně: **Z + M servis, spol. s r. o.**, IČO 41032004
sídlem Valchařská 3261/17, 702 00 Ostrava
zastoupená advokátem Mgr. Piotrem Adamczykem
sídlem nám. Svobody 527 527, 739 61 Třinec

proti
žalované: **T-Mobile Czech Republic a. s.**, IČO 64949681
sídlem Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha 4
zastoupená advokátem Mgr. Markem Vojákem
sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1 - Nové Město

o vydání zboží

**o odvolání žalobkyně proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 18. dubna 2024
č. j. 30 C 52/2024-350**

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se mění tak, že se řízení nepřerušuje.

Odůvodnění:

- Napadeným usnesením soud prvního stupně přerušil řízení do skončení prověřování v řízení vedeném u Policie České republiky, Národní centrála proti organizovanému zločinu SKPV, Expozitura Plzeň, 3. oddělení, pod č. j. NCOZ-2778/TČ-2023-417303-H (dále jen řízení u NCOZ). Soud prvního stupně konstatoval, že v tomto řízení bude řešena otázka existence věcí, jejichž vydání se žalobkyně domáhá, jakož i to, kde se tyto věci nacházejí. Protože tato otázka může mít podle soudu prvního stupně význam pro rozhodnutí v dané věci, dospěl k závěru, že jsou dány podmínky pro přerušení řízení podle § 109 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.
- Usnesení bylo napadeno včasným odvoláním žalobkyně, která nesouhlasila se soudem prvního stupně a navrhla, aby odvolací soud napadené usnesení soudu prvního stupně změnil, tak že se řízení nepřerušuje. Akcentovala, že předmětem řízení v dané věci je vydání věcí, které žalovaná prokazatelně převzala, a to na dobu určitou a po jejím uplynutí věci ani na základě výzvy k vydání věcí nevrátila. Žalovaná se žalobě brání tvrzením, že věci jí nebyly předány, ačkoli sama určila místo plnění, a to společnost MXXXH, s. r. o., IČO xxx (nyní v úpadku). Žalobkyně je schopna prokázat, že se tak stalo. Skutečnost, že NCOZ prověřuje, zda se osoby jednající za nebo ve prospěch partnera žalované (MXXXH, s. r. o., dále jen partner) mohly dopustit zvláště závažného zločinu zpronevěry, pokračujícího zvláště závažného zločinu podvodu a zvláště závažného zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti, nemůže být podle odvolatelky důvodem pro přerušení řízení. Skutečnost, že zboží existuje, se podává z faktur a dodacích listů podepsaných partnerem žalované. Bylo pak věcí žalované, aby jednání svého partnera kontrolovala. Kde se zboží momentálně nachází, není podle žalobkyně významné. Pokud jej žalovaná (nebo její partner) ztratila, nebo jí bylo odcizeno, měla to oznámit žalobkyni a je to ona, kdo je v takovém případě povinen žalobkyni nahradit škodu. Plynutím času pak žalobkyni vzniká další škoda tím, že žalobkyně nemůže předmětné zboží komerčně využívat. Tato škoda každým dnem narůstá. Pokud žalovaná soudu prvního stupně navrhla přerušení řízení, jednala účelově s cílem oddálit rozhodnutí v dané věci. V další části odvolání pak žalobkyně polemizovala s již dříve vyslovenou obranou žalované spočívající v tvrzení duplicity jednotlivých položek s tím, že pokud vyšlo

Shodu s prvopisem potvrzuje S. K.

nakonec najevo, že by se mohlo jednat o 3 položky z mnoha tisíc kusů, těžko lze dovodit, tak jak to činí žalovaná, spekulativní záměr žalobkyně. Žalobkyně poukazovala na to, že položky se při manipulaci s nimi skenují ručně a nevyloučila možnost drobné chyby způsobené selháním lidského faktoru. Navíc sdělila, že je případně připravena reagovat odpovídajícím procesním úkonem. V závěru připomenula, že ona sama není účastníkem trestního řízení (ze strany NCOZ je evidována jako jeden ze subdodavatelů partnera žalované). Žalobkyně nemůže řízení před NCOZ nijak ovlivnit. Toto řízení je teprve ve stadiu prověřování skutkových okolností a nelze určit, po jakou dobu bude prověřování celé věci ze strany NCOZ vedeno a kdy bude skončeno.

3. Žalovaná navrhlá potvrdit usnesení soudu prvního stupně jako věcně správné. Podle žalované je naopak rozhodné, kde se zboží nachází, když předmětem žaloby je vydání individuálně určeného zboží (sluchátka APPLE AirPods 2 a APPLE AirPods Pro). Stejně tak je důležitá existence takového zboží, když žalovaná ani její partner věcmi nedisponují. Podle žalované není významné, jak slouhu bude prověřování ze strany NCOZ trvat, navíc se podle jejích informací chýlí ke konci, prověřována je i žalobkyně a není tedy pravdou, že se jí takové prověřování netýká.
4. Odvolací soud přezkoumal ve smyslu ustanovení § 212 a § 212a o. s. ř. napadené usnesení i řízení, které předcházelo jeho vydání, aniž nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.) a dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.
5. Podle § 109 odst. 2 písm. c/ o. s. ř. pokud soud neučiní jiná vhodná opatření, může řízení přerušit, jestliže probíhá řízení, v němž je řešena otázka, která může mít význam pro rozhodnutí soudu, nebo jestliže soud dal k takovému řízení podnět.
6. Přerušování řízení podle [§ 109](#) odst. 2 písm. c/ o. s. ř. přichází do úvahy zejména v případech, kdy probíhá řízení, v němž je řešena otázka, která může mít význam pro rozhodnutí soudu. Musí jít o otázku, která má podstatný význam pro řešení daného případu, která se vztahuje k danému skutkovému stavu a kterou si soud může vyřešit sám podle [§ 135](#) odst. 2 o. s. ř. Hlavní důvod pro přerušování řízení spočívá v hospodárnosti řízení, přičemž soud bere v úvahu i stav (pokročilost) obou řízení tak, aby eventuální přerušování mělo praktický smysl s ohledem na předpokládanou délku řízení, na jehož skončení hodlá soud vyčkat (*srů. Svoboda, K., Smolík, P., Levý, J., Šínová, R. a kol. Občanský soudní řád. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, str. 383 a dále např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 24. 2. 2015, sp. zn. 22 Cdo 1868/2014*).
7. Soud prvního stupně odůvodnil přerušování řízení do pravomocného skončení prověřování ve shora uvedeném řízení u NCOZ, v němž bude podle soudu prvního stupně řešena otázka významná i pro rozhodnutí v dané věci, a to existence věcí, jejichž vydání se žalobkyně domáhá, jakož i to, kde se tyto věci nacházejí.
8. Předmětem daného řízení je vydání věcí, které žalobkyně specifikovala v žalobě jednak označením druhu zboží (APPLE AirPods 2 a APPLE AirPods Pro) a jednak uvedením IMEI u každého z nich, a to podle žalobních tvrzení v celkovém počtu 7000 kusů. Podle žalobkyně žalovaná takto označené věci převzala na základě smlouvy o poskytování hardware kapacity za účelem poskytování ICT/TELKO služeb č. 080511-000-00 ze dne 11. 6. 2021, a na základě 3 dílčích potvrzených objednávek (S15 na 2500 ks, S16 na 2500 ks a S17 na 2000 ks). Předmětné zboží bylo dodáno přímo do sjednaného místa plnění (do sídla partnera žalované shora). Po uplynutí sjednané doby nebylo poskytnuté zboží žalobkyni vráceno. Partner žalované je v úpadku a podle sdělení insolvenčního správce úpadce JUDr. Ing. Fabiána žádná z uvedených věcí není v držení či v majetku úpadce. S ohledem na žalobou uplatněný nárok je zřejmé, že je třeba vést dokazování ve vztahu k aktivní legitimaci žalobkyně (zde žalobkyně tvrdí vlastnictví na základě koupě, k prokázání těchto tvrzení označila důkazy na č. l. 151 spisu), dále to, zda bylo zboží předáno žalované, zda prostřednictvím jejího partnera, jinak, či nikoli. Pokud budou tyto skutečnosti zjištěny, a žalovaná bude i nadále tvrdit, že zboží nemá, bude na ní, aby uvedla proč, co se s takovým zbožím stalo. Případně bude na žalobkyni, aby držení zboží žalovanou prokázala, nebo odpovídajícím procesním způsobem zareagovala. S ohledem na shora uvedené je zřejmé, že

otázky řešené v řízení před NCOZ, které označil soud prvního stupně za významné, nejsou jedinými a podstatnými otázkami, na jejichž vyřešení je odvislý výsledek daného řízení.

9. Dle odvolacího soudu prvostupňovému soudu nic nebrání, aby se nyní věcně zabýval otázkami vlastnictví, pronájmu a dalšími okolnostmi naznačenými shora. Odvolací soud proto napadené usnesení o přerušení řízení postupem podle § 220 o. s. ř. změnil tak, že se řízení nepřerušuje.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat za podmínek uvedených v § 237 o. s. ř. dovolání ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení. Dovolání se podává k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím soudu prvního stupně. Přípustnost dovolání zkoumá dovolací soud (§ 239 o. s. ř.).

Praha 30. května 2024

JUDr. Jana Knotková v. r.
předsedkyně senátu